

**Protokół nr 8/2019  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
z dnia 21 sierpnia 2019 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Rudnik stwierdzając quorum otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej witając Członków Komisji, oraz przybyłych gości.

**Załącznik nr 1,2**

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 4 członków Komisji. Innych głosów nie było.

Porządek obrad przedstawiał się następująco.

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**
- 3. Ustalenie składu i Przewodniczącego zespołu kontrolnego oraz terminu kontroli Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Przyjęcie protokołów Nr 6/2019 z dnia 3.06.2019 r. i Nr 7/2019 z dnia 12.06.2019 r.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

**3. Ustalenie składu i Przewodniczącego zespołu kontrolnego oraz terminu kontroli Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.**

Przewodniczący Komisji przypomniał, iż zgodnie z Planem Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2019 rok, Komisja Rewizyjna musi ustalić skład zespołu kontrolnego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie. Poprosił o zgłaszanie kandydatur do zespołu kontrolującego.

Do zespołu kontrolującego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie zostali zgłoszeni następujący radni: p. Jan Bobek, p. Tadeusz Politewicz, p. Dariusz Rudnik, p. Marcin Piwowarczyk. Na Przewodniczącego Zespołu został zgłoszony radny p. Tadeusz Politewicz, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania zespołu kontrolnego oraz wyznaczenia Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego do przeprowadzenia kontroli legalności, rzetelności i gospodarności działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji. Innych głosów nie było.

Termin kontroli ustalono na 23 października 2019 r.

#### **4. Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż zgodnie z ustaleniami podjętymi na poprzednim posiedzeniu Komisji odnośnie rozpatrzenia anonimu dotyczącego sytuacji w Filharmonii Olsztyńskiej, zostało w tej sprawie skierowane pismo do Pani Przewodniczącej Sejmiku. W piśmie Komisja uznała, iż zawarte w anonimie materiały nie upoważniają Komisji do podejmowania nadzwyczajnych czynności kontrolnych. Pismo to jest anonimowe i nie można rozpatrywać go w drodze skargi. Ponadto Komisja wnioskuje, aby Departament Kontroli zwrócił szczególną uwagę na elementy zawarte w anonimie podczas planowanej kontroli filharmonii w III kwartale br.

Następnie p. Przewodniczący poinformował, iż Departament Kultury i Edukacji przekazał odpowiedź na pytania zgłoszone na poprzednim posiedzeniu Komisji przez radnego p. Henryka Żuchowskiego. Prośba dotyczyła przekazania danych odnośnie wzrostu przychodów filharmonii, nie tylko ze sprzedaży biletów, ale ogółem. Zdaniem p. radnego informacja ta powinna być sporządzana w oparciu o dane z kilku lat oraz informacji pisemnej, ile dodatkowych umów zawarto z p. dyrektorem Sułkowskim oprócz tej jednej głównej i jaka jest ich wartość. Następnie p. Przewodniczący odczytał pismo Departamentu Kultury i Edukacji.

#### **Załącznik Nr 3**

Radny p. H. Żuchowski wrócił do pytania dotyczącego dodatkowych środków, które zostały przekazane na dodatkowe zadania dla dyrektora p. Sułkowskiego. Samorząd przekazuje środki i nie jest prawdą i nie zgadza się, że jest to tajemnica, o której nikt nie może wiedzieć. To nie jest tajemnica wojskowa. Oczywiście gdyby chciał upublicznić te informacje to podlega karze. Następnie zadał pytanie dyrektorowi p. Z. Fadrowskiemu, z jaką kwotą p. Sułkowski wygrał przetarg.

Pan dyrektor odpowiedział, że z kwotą 690 tys. zł.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że jest to kwota związana tylko z zarządzeniem, i nie dotyczy dodatkowych zadań, o które pyta.

Pan dyrektor Z. Fadrowski odpowiedział, że departament wiąże ich z p. Sułkowskim umowa cywilno-prawna wynikająca z rozstrzygniętego przetargu, w której wskazana jest ogólna kwota związana z zarządzaniem instytucją i prawo do tego, aby dyrektor p. Sułkowski wykonywał inne czynności artystyczne, po uzyskaniu stosownej zgody, na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej między filharmonią a nim. W związku z tym jako departament nie mają dostępu do dokumentu źródłowego, jakim jest umowa cywilno-prawna wskazująca konkretną kwotę. Może to oczywiście być przedmiotem analizy w ramach kontroli, która jest przewidywana, i która ma uwzględniać sugestie Komisji Rewizyjnej dotyczące kwestii zawartych w anonimie.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że wynika z tego, że p. Sułkowski sam sobie zlecił dodatkowe zadania.

Pan dyrektor Z. Fadrowski wyjaśnił, że w umowie cywilno-prawnej wskazana jest możliwość, która też wynika z możliwości wykonywania czynności artystycznych przez zarządzających instytucją z ustawy, że dyrektor może wykonywać inne czynności artystyczne na podstawie odrębnej w tym zakresie zawartej umowy cywilno-prawnej. Umowa z p. Sułkowskim przewiduje taką możliwość, czyli może on wykonywać dodatkowe czynności

artystyczne. Pan dyrektor Sułkowski zawiera dodatkową umowę z filharmonią, którą w imieniu filharmonii zawiera zastępca dyrektora. Innej możliwości nie ma. I tak jest to wykonywane na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności. Jeśli chodzi natomiast o to, czym dysponuje departament poza dokumentami źródłowymi czyli umowami, w których są wskazane kwoty, to p. dyrektor Sułkowski czyli zarządzający przedkłada Dyrektorowi Departamentu Kultury i Edukacji (ponieważ posiada pełnomocnictwo Zarządu) wniosek o wyrażenie zgody na dodatkowe koncerty. Zarząd ustalił pewną procedurę postępowania, polegającą na szacowaniu średniej wartości usługi, jaką jest dyrygowanie koncertem (oczywiście tutaj będą różnice między klasą koncertów). Średnia wartość koncertu waha się od 10 tys. zł w górę. Górna granica zależy od klasy dyrygenta czy jest klasy polskiej, europejskiej czy światowej. Niemniej jeden koncert kosztuje około 10 tys. zł dla przeciętnego dyrygenta klasy polskiej. Pan dyrektor Fadrowski powiedział, że wyraża zgodę w przypadku kiedy usługa kosztuje nie więcej niż 50% średnio rynkowej ceny koncertu, czyli waha się w granicach od 3 tys. zł do 4,5 tys. zł. Z reguły jest to na poziomie 3,5 tys. zł za klasyczny koncert. Średnio rocznie zgodnie z umową zawartą z zarządzającym p. P. Sułkowskim filharmonia gra 970 koncertów. Pan dyrektor Sułkowski zgodnie z wyrażoną zgodą w roku 2018 miał zaplanowane 42 koncerty a wykonał 31. Jest to mniej niż 5% wszystkich koncertów. W tym roku zaplanował 25 koncertów, do tej pory uzyskał 13 zgód (13 koncertów). Takimi informacjami dysponuje departament. Departament Kontroli wchodząc z kontrolą ma uprawnienia do wnikania w dokumenty źródłowe. Pan dyrektor dodał, że poprosi Departament Kontroli, aby w ramach najbliższej kontroli w filharmonii prześledził liczbę i ceny koncertów na podstawie umów cywilno-prawnych. Po kontroli zostanie wytworzony dokument publiczny w postaci protokołu pokontrolnego.

Radny p. T. Politewicz powiedział, że p. Sułkowski ma zawartą umowę na administrowanie instytucją. Natomiast jego zdaniem jest to bardzo dobry muzyk i za każdy koncert, który prowadzi powinno być mu zapłacone.

Radny p. H. Żuchowski zapytał czy w związku z tym p. Sułkowski jest lepszym dyrygentem czy menadżerem?

Pan dyrektor Z. Fadrowski odpowiedział, że jeśli popatrzymy na kwotę przychodów, która wynosi teraz 2,8 mln zł, gdzie wcześniej były to kwoty 700-800 tys. zł, to obecnie wynik jest zdecydowanie na plusie.

Radny p. H. Żuchowski zapytał od kiedy funkcjonuje filharmonia?

Pan dyrektor F. Fadrowski powiedział, że filharmonia funkcjonuje od 1948 r., natomiast w obecnym obiekcie od 2011 r.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że w biznesie jest tak, że na początku nigdy nie ma wielkich zysków. Na to trzeba pracować wiele lat. Dlatego to nie jest przekonujące, nie ma jakiegoś wielkiego efektu. Filharmonia jest nowa od 2011 r. To jest postęp normalny, zawsze tak jest. To nie jest żadna filozofia. Dotacja z Urzędu Marszałkowskiego wynosi 6,5 mln zł i w tej kwocie trzeba lawirować. Od tego jest menadżer, że dostaje środki i ma się w tych środkach znaleźć. Każdy kto prowadzi budżet wie co to znaczy i w tym budżecie trzeba się zmieścić. To nie żadna nowość dla kogoś kto prowadzi firmę budżetową. Jest to efekt tego, że jest taka filharmonia w nowym obiekcie, gdzie mogą odbywać się różnego rodzaju imprezy. Czym województwo będzie bogatsze tym dochód będzie większy, ponieważ inne instytucje będą zainteresowane żeby skorzystać z takiego obiektu. To powoduje, że te dochody własne z działalności wzrastają.

Radny p. T. Politewicz powiedział, że należy podkreślić, że zarabiają głównie koncerty.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że koncerty nie zarabiają tylko przynoszą straty bo wkłada się 6,5 mln. zł. Nie ma żadnej instytucji kulturalnej czy oświatowej, która mogłaby zarobić na sobie. Co jest zgodne z prawdą, ale nie można mówić, że przynoszą one dochód bo przynoszą stratę.

Przewodniczący Komisji p. D. Rudnik powiedział, że to jest pewna specyfika instytucji publicznych, tak jest, że one wszystkie zawsze mają stronę wydatkową natomiast strona dochodowa to jest zawsze problem. Filharmonia, jako instytucja kultury realizuje zadania, które stoją przed samorządem. Patrząc na dotacje samorządu, którą województwo daje tej filharmonii trzeba byłoby porównać jednak te przychody z działalności statutowej i z innej sprzedaży, czy one w jakiś sposób rosną, czy zwiększają popularność tej instytucji i powodują, że te środki są wydawane zgodnie z przeznaczeniem. Nie ulega wątpliwości, że ta filharmonia musi być i będzie dotowana dopóki wzbudza zainteresowanie. Trudno sobie wyobrazić, aby w mieście wojewódzkim mieszkańcy województwa nie mieli dostępu do tego typu instytucji kultury. Wynik finansowy filharmonii cieszy i z tego co widać wzrasta. Największe kontrowersje wzbudza u radnego H. Żuchowskiego pewna niejawną kwota, którą oprócz swojej pracy menadżerskiej osiąga dyrygent, dyrektor p. Sułkowski, a wszystko to co jest tajne wzbudza pewne zainteresowanie i czasami sensację. Dlatego to co powiedział p. dyrektor Z. Fadrowski, że jeśli Komisja nie ma bezpośrednich uprawnień do wglądu w tego typu umowy to należałoby się zwrócić się do Departamentu Kontroli z jednoznacznym wnioskiem, aby te umowy zostały sprawdzone, a wynik został przedstawiony Komisji w formie dozwolonej prawnie. Ponieważ gdyby wyborcy pytali o kwestie finansowe w filharmonii, to dobrze byłoby udzielić jakikolwiek informacji.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że ocena jest zupełnie inna. Chodzi o to, czy dotacje samorządu województwa maleją czy nie, bo to jest koszt samorządu, np. w 2012 r. dotacja zmalała o 55 tys. zł. Nie chodzi o dochód z działalności poza, ważną rzeczą jest to ile samorząd przeznacza środków w ramach dotacji.

Przewodniczący p. D. Rudnik wtrącił, że p. dyrektor Z. Fadrowski z pewnością wyjaśni te kwestię.

Radny p. H. Żuchowski poprosił o nie przerywanie jego wypowiedzi ponieważ jeszcze jej nie skończył. Chodzi o dane, o który powiedział dyrektor p. Z. Fadrowski, np. że przyjmuje iż jeden koncert kosztuje 5-4,5 tys. zł. To dla każdego normalnego człowieka, który umie liczyć jest zrozumiałe. Nie potrzebuje jakiś szczegółowych danych, chodzi tylko o skalę, aby mieć orientację w tej sprawie. Gdyby ktoś o to pytał, żeby mógł udzielić odpowiedzi. Zdaniem p. radnego wykładnią tego czy sytuacja się poprawia jest to czy dotacje obojętnie skąd są mniejsze czy większe. Nie gloryfikowałaby tej instytucji za mocno. Trzeba zrobić typowo menadżerską ocenę ze strony ekonomicznej.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności wskazuje jednoznacznie obowiązki organizatora – organizator pokrywa bieżące wydatki instytucji. I to jest obowiązek samorządu. W związku z tym np. wzrost wynagrodzenia minimalnego do kwoty 2450 zł powoduje, że samorząd ma obowiązek, aby zabezpieczyć te kwoty i w tym momencie dotacja będzie się zmieniała dynamicznie. Jeśli nie zostaną uwzględnione obowiązki, które po drodze występują to biznesowo spoglądając można mówić rzeczywiście, że dotacje nie maleją, instytucja nie pracuje, nie robi nic aby obniżyć koszty. To jest specyfika instytucji artystycznej. Tutaj należy zdecydować czy to ma być

filharmonia czy orkiestra kameralna, ponieważ w stosunku do jednej jak i do drugiej są inne wymogi. Jeśli spojrzeć historycznie na filharmonię to bywało i tak, że filharmonia grała 13-15 koncertów symfonicznych rocznie, czyli w pełnym składzie. Obecnie jest to około 1000 koncertów na co składa się ponad 100 koncertów symfonicznych, koncerty kameralne, instrumentalno – wokalne, koncerty kierowane do szkół i placówek oświatowych.

Przewodniczący p. D. Rudnik powiedział, że pytania, które padły podczas posiedzenia związane są z anonimem, który Komisja rozpatrywała na poprzednim posiedzeniu a dotyczył działalności dyrektora filharmonii i sugestiami, że zarabia on ponad normatywne pieniądze za działalność, która jest jego obowiązkiem. To jest ważna kwestia, aby tego typu nadzór ze strony Komisji czy też Sejmiku był i Komisja wypełnia tę rolę. Odnośnie działalności dyrektora filharmonii to jest on artystą, a artystę ciężko jest ocenić, ponieważ jednym się podoba a innym nie. Łatwiej jest ocenić menadżera czy dobrze zarządza instytucją. Artysta musi budzić pewne emocje i to jest w jakiś sposób zrozumiałe. Ważne jest czy ta instytucja, której koszty ponosi samorząd województwa jest robione racjonalnie i w ramach prawnych kosztów. Pan przewodniczący ponownie zawnioskował do Departamentu Kontroli, aby podczas kontroli dokonał analizy dodatkowych umów zawartych z dyrektorem filharmonii.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli p. A. Wrochna powiedział, że oczywiście departament może zweryfikować te dodatkowe umowy bezpośrednio w filharmonii. Poprosił o pismo w tej sprawie, aby departament mógł rozszerzyć zakres kontroli o te kwestie.

Następnie radny p. H. Żuchowski poruszył kolejną sprawę, dotyczącą zatrudniania muzyków w filharmonii. Podkreślił, że nie zna się na tym i chciałby poszerzyć swoją wiedzę, w jaki sposób są zatrudniani muzycy w filharmonii i jaki mają zakres. Czy jest to np. umowa o pracę, czy o dzieło.

Dyrektor p. Z. Fadrowski odpowiedział, że są to umowy klasyczne – etat plus dodatki związane z funkcją w orkiestrze i koncertami oraz tantiemy z tytułu praw autorskich.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że nie interesuje go konkretna umowa z panem X chodzi o ogólne wartości.

Przewodniczący p. D. Rudnik przerwał wypowiedź radnego p. Żuchowskiego stwierdzając, że są to tak szczegółowe sprawy, że tym powinna zająć się Komisja Kultury a nie Komisja Rewizyjna, której głównym zadaniem jest badanie nieprawidłowości a nie kwestia zatrudniania muzyków. W związku z tym zwrócił się z pytaniem do radnego p. H. Żuchowskiego czy stawia wniosek, aby przestawić warunki zatrudnienia w filharmonii?

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że tak to należy rozumieć.

W związku z tym Przewodniczący Komisji poprosił radnego p. H. Żuchowskiego o sformułowanie i przedstawienie tego wniosku na piśmie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli p. A. Wrochna poprosił o uszczegółowienie zakresu kontroli, czy chodzi o dane dotyczące dodatkowych koncertów i średni koszt jednego koncertu czy ile było razem koncertów w ciągu roku.

Przewodniczący Komisji poprosił radnego p. H. Żuchowskiego o uszczegółowienie wniosku.

Radny p. Henryk Żuchowski powiedział, że chodzi o to, jaka to jest kwota w skali roku za dodatkowe działania artystyczne dyrektora filharmonii.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli p. A. Wrochna poprosił o pismo w tej sprawie.

Dyrektor p. Z. Fadrowski zadeklarował, że wystąpią, jako departament do Departamentu Kontroli z wnioskiem o rozszerzenie kontroli w filharmonii o kwestie zgłoszone przez Komisje Rewizyjną.

## **5. Zakończenie posiedzenie.**

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik zamknął posiedzenie Komisji.

### **Podpisy członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu:**

Dariusz Rudnik- <i>Przewodniczący</i>	
Jan Bobek	
Marcin Piwowarczyk	
Tadeusz Politewicz	
Henryk Żuchowski	

Protokołowała:

Anna Maksyśko-Mucha