

**Protokół nr 7/2019  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
z dnia 12 czerwca 2019 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Rudnik stwierdzając quorum otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej witając Członków Komisji, oraz przybyłych gości.

**Załącznik nr 1,2**

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 6 członków Komisji. Innych głosów nie było.

Porządek obrad przedstawiał się następująco.

**1. Otwarcie posiedzenia.**

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**3. Dyskusja w sprawie możliwych nieprawidłowości w Warmińsko-Mazurskiej Filharmonii im. Feliksa Nowowiejskiego w Olsztynie (anonim z lutego 2019 r.).**

**4. Sprawy różne.**

**5. Zakończenie posiedzenia.**

**3. Dyskusja w sprawie możliwych nieprawidłowości w Warmińsko-Mazurskiej Filharmonii im. Feliksa Nowowiejskiego w Olsztynie (anonim z lutego 2019 r.).**

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik poinformował, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali zanimizowany materiał i mieli możliwość zapoznania się z nim. Jest to anonim skierowany przez pracowników filharmonii olsztyńskiej do Przewodniczącej Komisji Kultury i Edukacji, który następnie pismem Przewodniczącej Sejmiku został przekazany do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Pan Przewodniczący dodał, że były liczne kontrowersje, czy w ogóle Komisja powinna rozpatrywać anonim, jednak jego zdaniem w świetle zarzutów zawartych w tym anonimie, niewątpliwie zachodzi potrzeba wnikliwego rozpatrzenia i zajęcia jakiegoś stanowiska w tej sprawie. Tym bardziej, że tego oczekują pracownicy filharmonii, autorzy tego anonimu. Sprawa konfliktu w filharmonii to nie jest kwestia bieżącej działalności, ta historia była burzliwa na różnych etapach. Trudno powiedzieć, aby ten anonim był pokłosiem wcześniejszych konfliktów ponieważ wydawało się, że zmiana na stanowisku dyrektora i jednocześnie dyrektora artystycznego, które to stanowisko objął prof. Sułkowski, jak gdyby poważną część tych problemów rozwiązywała. Okazało się jednak, że ten anonim temu przeczy. Następnie p. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag co do procedowania nad anonimem i podjęcia ewentualnych wniosków, czy też działań.

Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski powiedział, że odnośnie sytuacji w filharmonii sprawy zaszły na tyle daleko, że czas aby te procesy kontrolne uległy dokończeniu, aby rzeczywiście powstał obiektywny obraz stanu faktycznego

filharmonii. Materiały z lutego 2019 r., które otrzymali członkowie Komisji powielają pewne wcześniejsze zdarzenia i zarzuty skierowane wobec dyrektora filharmonii. W kontekście, których też uczestniczył Departament Kontroli prowadząc różnego rodzaju postępowania wyjaśniające. Departament Kultury i Edukacji odniósł się do projektu końcowego wystąpienia po audytowego, jednak uwagi departamentu nie zostały uwzględnione, nie uwzględniono także uwag dyrektora.

Pan dyrektor Z. Fadrowski odniósł się do kilku zasadniczych kwestii, poinformował m.in., że anonim, który został przesłany do radnych zawiera znaczącą liczbę danych i faktów wynikających z materiału po audytowego. Zdarzyło się już kilkakrotnie, że do urzędu wpływały wystąpienia sygnowane przez pracowników filharmonii, czy też szkoły muzycznej przywołujące niektóre punkty z wystąpienia po audytowego. Głównym zarzutem wobec dyrektora p. S. było to, iż nie składa on oświadczeń majątkowych. Departament Kultury i Edukacji jest w posiadaniu dwóch opinii prawnych, mówiących o tym, że punkt dotyczący obowiązku składania oświadczenia majątkowego dotyczy osób zatrudnionych na umowę o pracę. Pan P. S. został zatrudniony z art. 16a ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, jako zarządzający. Wtedy ten pkt odsyłał do stosunku zatrudnienia i dokonywania ocen efektów pracy do ustawy o przedsiębiorstwach państwowych. W związku z tym, ustawa dopuszczała możliwość zatrudnienia nie z osobą fizyczną a z podmiotem prawa gospodarczego. Organizator może zawrzeć umowę na wykonywanie czynności zarządczych i tak się stało w przypadku p. P. S., jako przedstawiciela firmy S., że została zwarta umowa cywilno-prawna na zarządzanie instytucją kultury. W związku z tym, że zawarto kontrakt cywilno-prawny, to zgodnie z przedstawionymi opiniami, nie mieściła się w katalogu osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik zapytał, dlaczego wybrano akurat taką formę zatrudnienia.

Dyrektor p. Z. Fadrowski wyjaśnił, że obie formy są alternatywnie dopuszczalne, czyli powołanie na skutek wyłonionego w trybie konkursowym kandydata na dyrektora lub zatrudnienie na umowę cywilno-prawną tzw. kontrakt menadżerski. Ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej dopuszcza te dwie formy. Decyzję o tym, którą wybiera organizator, podejmuje w imieniu organizatora Zarząd Województwa.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik zapytał, czy ta forma daje stronie zatrudniającej jakieś dodatkowe korzyści, czy raczej faworyzuje osobę podejmującą się takiego zarządzania.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że w świetle ówczesnych przepisów z 2011 czy 2012 r. ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, kiedy to jeszcze w tej ustawie nie było zapisu dzisiaj obowiązującego, że przed powołaniem dyrektora na stanowisko, zawiera się z kandydatem umowę cywilno-prawną określającą warunki organizacyjne i finansowe. I to jest obligo, bez podpisania tej umowy nie można powołać osoby na stanowisko. Umowa ta doprecyzowuje pewne kwestie, których wcześniej nie było, czyli powoływany mógł robić wszystko, a sposób odwołania dyrektora ze stanowiska był ze wszech miar utrudniony. Natomiast przywołanie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych i wykaz kategorii działalności podlegających ocenie już dawał zdecydowanie lepszą bazę do oceny pracy dyrektora i ewentualnie wykorzystanie tej bazy mogło skutkować odwołaniem ze stanowiska. Ustawodawca w pewnym momencie dokonał zmiany, mianowicie z ustawy o przedsiębiorstwach państwowych wprowadził zapis mówiący o ustawie o zamówieniach publicznych, czyli z art. 16a można dziś wyłonić zarządzającego w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. Jest to zdecydowanie lepsze rozwiązanie, ponieważ SIWZ można doprecyzować, tak jak w przypadku filharmonii, określono kategorię i liczbę koncertów oraz

progres w poszczególnych latach funkcjonowania. Stanowi to oczywiście pewną trudność, ale koncerty są liczone co do sztuki. Jeśli w poszczególnych kategoriach coś się wydarzy, czy wypadnie jakiś koncert, to badana jest przyczyna takiego stanu rzeczy. Tak zdarzyło się np. z Metropolitan Opera w Polsce, która wybrała sieć kin, jako jedyną instytucję, z którą zawierała umowy, dając jej upoważnienie do zawierania umów kolejnych. Co oznaczało, że kiedy filharmonia zawierała umowy z Metropolitan Opera bezpośrednio kontrakt był prawie o połowę tańszy niż oferta Kina Helios złożona filharmonii. W związku z tym dyrektor podjął decyzję, że nie będzie kontraktował tych koncertów bo są po prostu za drogie, ale w zamian zaproponował 8 innych. Zostało to zaakceptowane i umowę aneksowano.

Cykl zdarzeń, który nastąpił, rozpoczął się wtedy, kiedy kończył się kontrakt p. S. i Zarząd podejmował decyzję, w jakim trybie zatrudnić zarządzającego instytucją kultury. Czy ma to nastąpić w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, czy w trybie konkursowym. Były działania pewnych grup osób, które chciały doprowadzić do ogłoszenia konkursu, jednak Zarząd podtrzymał swoje pierwotne stanowisko i podjął decyzję o ogłoszeniu przetargu publicznego na zarządzającego instytucją kultury. Wtedy to grono osób niezadowolonych wyartykułowało swoje kolejne zarzuty wobec p. S., m.in. że nie składa oświadczenia majątkowego. Z przepisów jasno wynika, że nie ma on obowiązku składania oświadczenia majątkowego i nie można wpisać do umowy cywilno-prawnej zobowiązania do składania przez zarządzającego oświadczenia majątkowego, ponieważ katalog osób, które są do tego zobowiązane ustala ustawodawca. W umowie określa się przedmiot i sposób zarządzania instytucją kultury.

Radny p. Henry Żuchowski zapytał, czy w województwie jest jeszcze ktoś w instytucji kultury zatrudniony na takich zasadach jak p. S.

Pan Dyrektor Z. Fadrowski odpowiedział, że nie.

W związku z powyższym radny p. H. Żuchowski poprosił o uzasadnienie dlaczego p. S. został zatrudniany w takiej a nie w innej formie. Czym się kierowano, ponieważ w większości firm jest dyrektor, który jest powołany i odpowiada za funkcjonowanie. Tak jest przyjęte i to jest przejrzysta forma rozwiązująca chociażby kwestię oświadczeń majątkowych.

Radny p. Marcin Piwowarczyk powiedział, że z tego co zrozumiał z wcześniejszej wypowiedzi p. Dyrektora Z. Fadrowskiego to chodziło o efektywność pracy.

Radny p. Henryk Żuchowski zapytał czy to, że zorganizuje się 10 spotkań i będzie na sali siedziało 10 osób, a na innym spotkaniu będzie cała sala to jest taka sama efektywność?

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że obecnie bardzo ciężko jest kupić bilet na piątkowy koncert w filharmonii, ponieważ bilety są natychmiast wyprzedane. Obłożenie sali jest prawie 100%. Przy starym stylu zarządzania wpływy z działalności statutowej wynosiły 300-700 tys. zł. Obecnie bez zwiększenia dotacji podmiotowej przy nowym stylu zarządzania przychody oscylują na poziomie 2 mln zł. Taka struktura zwiększonych przychodów w stosunku do stałej dotacji (a bywało, że i mniejszej) pozwoliła wreszcie filharmonii po wielu latach osiągnąć dodatki wynik finansowy.

Radny p. Henryk Żuchowski zwrócił się z prośbą do p. Dyrektora Z. Fadrowskiego o przekazanie członkom Komisji danych odnośnie wzrostu przychodów filharmonii, nie tylko ze sprzedaży biletów, ale ogółem. Zdaniem p. radnego informacja ta powinna być sporządzana w oparciu o dane z kilku lat, będzie to wtedy jakaś wiarygodna informacja przedstawiająca sytuację filharmonii.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik powiedział, że liczby są oczywiście ważne, ale należy pamiętać, że filharmonia jest instytucją kultury. Są pewne rzeczy niewymierne, do których na pewno należy atmosfera panująca w tej instytucji i w zespole. Artyści są różni, często o wysokiej wrażliwości i wysokich ambicjach, więc o konflikty międzyludzkie w takim środowisku nie trudno. Dobrze byłoby, aby osoba zarządzająca taką placówką była osobą, która niweluje wszelkie konflikty. Niestety w filharmonii to właśnie osoba zarządzająca stała się celem ataku personalnego. Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do p. Dyrektora Z. Fadrowskiego, czy według niego powodem tych ataków może być sposób zawarcia kontraktu z dyrektorem p. Sułkowskim, czy może jego status finansowy jest w jakiś sposób znacząco różny od tego, w jakim znajdują się pozostali pracownicy filharmonii, zdaje się niezatrudnieni na podstawie kontraktów indywidualnych.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że zatrudnienie w filharmonii jest różne. Obecnie wzrasta liczba pracowników artystycznych zatrudnianych na kontrakcie. Jest to zdecydowanie lepsza forma, ponieważ w kontrakcie jasno jest określona liczba i data koncertów co pozwala na kształtowanie życia artystycznego. Odnośnie poziomu wynagrodzenia dyrektora p. S., to SWIZ został tak wykalkulowany, że do wcześniej pobieranego wynagrodzenia dodano „13” oraz nagrodę (bo wtedy jeszcze mógł ją pobierać) i uzyskano w ten sposób wynagrodzenie całościowe. W rezultacie p. S. nie zarabia na kontrakcie więcej niż poprzednio, i nie prawdą są sformułowania w anonimie jakoby p. S. pobierał dodatkowe wynagrodzenia, czy nagrody. Jest to jedyna osoba, która nie uczestniczy w przydziale nagród wynikający z przepisów prawa, w tym nagrody rocznej.

Radna p. Teresa Astramowicz – Leyk powiedziała, że nie zna wszystkich źródeł dochodów p. S., ale to nie jest jej tematem zainteresowań. Pan S. jest artystą i z pewnością ma inne źródła dochodu, biorąc chociażby udział w koncertach w Polsce i zagranicą. Zdaniem p. radnej to jakie ma dodatkowe dochody p. S. nie powinno być tematem zainteresowania Komisji.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że to jest właśnie ta aktywność artysty. Nie zgodził się z zarzutami zawartymi w anonimie określającymi p. S. jako „słabego artysty, słabego dyrygenta i złodzieja”. Pan dyrektor zgodnie z kontraktem ma prawo wykonywać pewne prace artystyczne na rzecz filharmonii. W kontrakcie zostało jasno zapisane, pod rygorem nieważności, że umowa będzie sporządzana na piśmie a zwierzał ją z p. S. będzie jego zastępca. Ponadto p. dyrektor musi wcześniej przedstawić ceny kontraktowe. Pan Z. Fadrowski dodał, że średniej klasy dyrygent zabrania około 10-11 tys. zł za koncert. Pan dyrektor S., jako zarządzający nie pobiera za pojedyncze koncerty w filharmonii więcej niż 3 tys. zł.

Radny p. Tadeusz Politewicz powiedział, że jego zdaniem Komisja w ogóle nie powinna rozpatrywać tego anonimu. Następnie w świetle wyjaśnień złożonych przez p. Dyrektora zgłosił wniosek formalny o zakończenie dalszej dyskusji i zamknięcie tego punktu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jednak dobrze byłoby kwestie filharmonii wyjaśnić do końca, nawet jeśli nie są to przyjemne sprawy. Dodał, że niewykluczone jest, iż w najbliższym czasie pojawią jakieś kolejne anonimy, którymi Komisja będzie musiała się zająć.

Dyrektor p. Z. Fadrowski również przychylił się do tego, aby sprawę filharmonii zbadać dogłębnie. Jeśli są postawione zarzuty, jeśli faktycznie audyt nie został dokończony, to warto byłoby przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w zakresie tych zarzutów, w oparciu o materiały źródłowe.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą, aby radny p. T. Politewicz wycofał zgłoszony wcześniej wniosek.

Dyrektor p. Z. Fadrowski odczytał pismo, które rada artystyczna filharmonii i Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność, informujące o tym, że nie są autorami donosu. Omawiany anonim jest kolejnym anonimem sygnowanym przez pracowników filharmonii, a tak naprawdę nie wiadomo kto faktycznie za tym stoi, czy jedna osoba, czy też faktycznie pracowni filharmonii.

Radny p. Jan Bobek powiedział, że jeśli CBA nie stwierdziło żadnych nadużyć w filharmonii, to jego zdaniem sprawa jest zamknięta i nie ma co analizować kolejnego anonimu.

Zastępca Dyrektor Departamentu Kontroli p. Artur Wrochna powiedział, że audyt w filharmonii był przeprowadzony poza Departamentem Kontroli. Opinie prawne wykluczyły pewne ustalenia audytu, które jego zdaniem był przeprowadzony w sposób arbitralny. Departament Kontroli przeprowadził kontrolę doraźną m.in. Koncertu Quo Vadis, który odbywał się w Barczewie, w związku z sugestiami, że muzycy orkiestry mieli obniżone honorarium o około 50%. Kontrola nie potwierdziła tych zarzutów. Muzycy orkiestry otrzymali wynagrodzenie zbliżone do tego, gdyby było ono finansowane zgodnie z regulaminem wynagradzania obowiązującym w jednostce. Anonim, który jest teraz rozpatrywany przez Komisję powieli te same zarzuty, które były w poprzednich anonimach m.in. chodzi o kwestię oświadczenia majątkowego czy zawartej umowy. CBA było w posiadaniu tych wszystkich pism zawierających zarzuty wobec dyrektora p. S., jednak nie podjęło żadnych działań, ponieważ ustawodawca dopuścił w ustawie ten rodzaj zatrudnienia.

Dyrektor p. Z. Fadrowski odniósł się do kwestii zwiększonych przychodów z działalności statutowej, powiedział, że pojawiła się możliwość pozyskiwania przychodów z majątku ponieważ skończył się okres trwałości tego projektu. Pozwala to na to, że dyrektor pozyskuje większe środki z tej działalności statutowej i pozostałej działalności, chodzi tu o te 2 mln. zł. Analiza finansowa z 3 ostatnich lat pokazała, że dyrektor jest w stanie z własnych środków wypracowanych w filharmonii wygenerować podwyżkę. W kwietniu Zarząd został poinformowany, że w ramach własnych możliwości finansowych dyrektor wprowadzi podwyżkę wynagrodzeń dla wszystkich pracowników filharmonii.

Przewodniczący Komisji powiedział, że niepokoi go kwestia zawierania umów między dyrektorem a jego zastępcą. Faktem jest, że w innych instytucjach taka forma zawierania umów nie byłaby możliwa pod żadnym względem.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że jest to instytucja kultury posiadająca osobowość prawną. W momencie kiedy dyrektor nie może wykonywać czynności z racji tej, że byłby stroną i stroną w umowie, musi być ktoś działający w imieniu instytucji, która te czynności wykona. Musi być ktoś, kto na przykład podpisze dyrektorowi delegację lub urlop.

Radny p. H. Żuchowski stwierdził, że podpisanie urlopu a podpisanie dodatkowej umowy to są dwie różne sprawy.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, że dlatego w kontrakcie umieszczono zapis mówiący o tym, że w przypadku gdy dyrektor wykonuje działalność artystyczną na rzecz instytucji, którą zarządza, umowę cywilno-prawną zawiera z nim jego zastępca. Były oczywiście sugestie po audycie, aby umowę taką zawierał organizator. Jednak ustawa o

organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej sprowadza rolę organizatora do powołania i odwołania dyrektora. Organizator nie ma uprawnień i z ustawy jasno wynika, że może on wpływać na bieżące zarządzanie instytucją kultury. W związku z tym sugerowanie, aby to Marszałek podpisywał umowę z dyrektorem o świadczenie usługi dodatkowej byłoby przekroczeniem kompetencji przez Marszałka. Ustawa mówi wprost, że pracownik artystyczny może wykonywać dodatkową działalność na rzecz własnej instytucji oraz jeśli pracownik artystyczny wykonuje pracę dodatkową na rzecz innej instytucji, musi uzyskać zgodę pracodawcy. W kontrakcie jasno zapisano, że jeśli dyrektor chce świadczyć usługi dodatkowe na rzecz innej instytucji musi uzyskać zgodę Marszałka i musi wykazać, że nie stoi to w konflikcie z jego własną instytucją.

Radny p. Henryk Żuchowski zapytał, kiedy mija okres 5 lat i można podnajmować swoje pomieszczenia, oraz ile dodatkowych umów w ciągu roku jest zawieranych z dyrektorem filharmonii.

Pan Dyrektor Z. Fardowski odpowiedział, że okres ten minął 1.01.2018 r. Odnośnie dodatkowych umów to nie jest pewien, ale jest to około 15-18 umów.

Radny p. Henryk Żuchowski powiedział, że w rezultacie może okazać się, iż dyrektor zarabia więcej z tytułu dodatkowych umów niż z kontraktu. Dodał, że jego zdaniem podjęto błędną decyzję kierując ten anonim do rozpatrzenia przez Komisję, bo ona w ogóle nie powinna się tym zajmować. Jednak jeśli już został on skierowany do Komisji, należy wnikliwie go rozpatrzyć.

Radny p. Tadeusz Politewicz nadmienił, iż przeprowadził rozmowę z radcą prawnym, który powiedział, że jest rozporządzenie, które mówi o tym, iż anonimów się nie rozpatruje.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Departament posiada jakiegokolwiek informacje, o tym czy autorzy anonimu złożyli doniesienie do prokuratury.

Dyrektor p. Z. Fardowski odpowiedział, że do Urzędu nie wpłynęło żadne powiadomienie w tej sprawie.

Radny p. Henryk Żuchowski poprosił o przekazanie informacji pisemnej, ile dodatkowych umów zawarto z p. dyrektorem S. oprócz tej jednej głównej i jaka jest ich wartość.

Przewodniczący Komisji kończąc dyskusję zaproponował, aby w odpowiedzi do p. Przewodniczącej Sejmiku zawrzeć informację, iż Komisja rozpatrzyła anonim, jednak zawarte w nim materiały nie upoważniają Komisji do podejmowania czynności ekstraordynaryjnych. Pismo to jest anonimem i nie można rozpatrywać go w drodze skargi. Ponadto Komisja wnioskuje aby Departament Kontroli zwrócił szczególną uwagę na elementy zwarte w anonimie podczas planowanej kontroli filharmonii w III kwartale br.

#### **4. Sprawy różne.**

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że aktualnie jest 12 czerwca a na części dróg wojewódzkich nadal nie przeprowadzono robót pozimowych. W tej sprawie otrzymuje wiele zgłoszeń od mieszkańców, np. droga nr 590 z Reszla do Korsz jest w tak fatalnym stanie, że wygląda jak dziury w serze.

Radny p. T. Politewicz stwierdził, że niewykonanie remontów na drogach wojewódzkich należałoby zgłosić Komisji Budżetu i Finansów.

Radny p. H. Żuchowski powiedział, że chciał zasygnalizować Komisji Rewizyjnej, że taka sytuacja ma miejsce. Jest to rzecz dziwna, że od zimy minęło tyle czasu i nawet nie załatano dziur, a są to w końcu drogi wojewódzkie.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik powiedział, że p. radny powinien w tej sprawie złożyć zapytanie lub interpelację do p. Marszałka.

## **5. Zakończenie posiedzenie.**

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik zamknął posiedzenie Komisji.

### **Podpisy członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu:**

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| Dariusz Rudnik- <i>Przewodniczący</i> |  |
| Teresa Astramowicz – Leyk             |  |
| Jan Bobek                             |  |
| Marcin Piwowarczyk                    |  |
| Tadeusz Politewicz                    |  |
| Henryk Żuchowski                      |  |

Protokołowała:

Anna Maksyśko-Mucha

