

Protokół Nr 36/2018
z posiedzenia Komisji Kultury i Edukacji
z dnia 23.04.2018 r.
Muzeum Mazurskie w Szczytnie
Muzeum w Mrągowie

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Bożenna Ulewicz stwierdzając quorum otworzyła kolejne posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, a następnie powitała gości i członków komisji.

Załącznik nr 1,2

2. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

I. Godz. 10.00 Muzeum Mazurskie w Szczytnie, ul Sienkiewicza 1

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zwiedzanie ekspozycji.
4. Zapoznanie się z działalnością placówki – Kierownik p. Klaudiusz Woźniak.
 - a) realizacja budżetu za rok 2017, plan na rok 2018,
 - b) sprawy kadrowe i płacowe,
 - c) działalność merytoryczna,

5. Informacja Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur p. Piotra Żuchowskiego nt. wdrożonego planu naprawczego w podległej instytucji.

6. Zaopiniowanie materiałów na XXXVI Sesje Sejmiku, w tym;

- **Projektu uchwały ws. sprawie udzielenia Powiatowi Mrągowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na doposażenie w 2018 r. księgozbioru w Powiatowej Bibliotece Pedagogicznej w Mrągowie.**
- **Projektu uchwały w sprawie wyboru ofert i udzieleniu dotacji z budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wykonywanie w 2018 r. zadań publicznych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.**

II. Godz.13.00 Muzeum w Mrągowie, ul. Ratuszowa 5 (siedzibą placówki są pomieszczenia miejskiego ratusza, pochodzącego z 1825 r.)

7. Zwiedzanie aktualnej ekspozycji.
8. Przedstawienie informacji o działalności placówki – Kierownik p. Dariusz Żyłowski.
- 9. Przedstawienie przez Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur p. Piotra Żuchowskiego propozycji koncepcji współprowadzenia instytucji muzealnych w partnerstwie z lokalnymi samorządami jako modelowego rozwiązania dla funkcjonowania oddziałów Muzeum Warmii i Mazur.**
10. Sprawy różne i wolne wnioski.
11. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
12. Zakończenie posiedzenia.

Uwag do porządku nie zgłoszono, porządek został przyjęty jednogłośnie.

3. Zwiedzanie ekspozycji.

Członkowie Komisji w towarzystwie Kierownika Muzeum Mazurskiego w Szczytnie p. Klaudiusza Woźniaka udali się na zwiedzanie ekspozycji.

4. Zapoznanie się z działalnością placówki.

Głos zabrał Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur p. Piotr Żuchowski, który przedstawił zestawienie kosztów działalności oddziałów za rok 2017 bez działalności wystawienniczej i remontów. Omówił wskaźnik relacji dochodów do kosztów, (załącznik nr 3). Podkreślił, iż będzie proponował nowe działania w Muzeum w Szczytnie np. działania promocyjne ponieważ muzeum słabo działa w świadomości mieszkańców województwa w odróżnieniu do Zamku w Olsztynie, który w przyszłym roku otrzyma miano pomnika historii. Następnie przedstawił zestawienie wpływów w oddziałach do marca 2017 i marca 2018 (załącznik nr 4). Kolejno wymienił działania tzw. naprawcze. Rok 2018 chce zakończyć redukcją zatrudnienia w stosunku do czerwca 2017 r. o 22 osoby, natomiast wynik finansowy tej redukcji będzie widoczny w przyszłym roku. Będą również zatrudniane nowe osoby ponieważ niektórzy pracownicy merytoryczni przechodzą na emeryturę i ktoś musi ich zastąpić, bo kolekcja nie może być bez opiekuna. Problemem są wynagrodzenia, np. asystent zarabia najniższą krajową. Przygotowuje działania, które w efekcie mają doprowadzić do zainwestowania w Muzeum Warmii i Mazur wraz z oddziałami. W ubiegłym roku została przeprowadzona gruntowna inwentaryzacja 29 wystaw stałych. Pracownicy przygotowują nowe foldery na sezon turystyczny. Poinformował również, że trwają rozmowy z producentami filmu Korona Królów, który ma być kręcony na zamku w Olsztynie i Lidzbarku Warmińskim. Odbywają się konkretne działania porządkujące w tych niezbędnych sprawach. Pan Dyrektor przedłożył na piśmie organizatorowi wszystkie podjęte działania. Jest propozycja, aby w obiekcie po kolegium nauczycielskim umieścić Muzeum Mazurskie i magazyny muzealne. Planują złożyć projekt do Funduszy Norweskich na zagospodarowanie międzymurza i na nowe zagospodarowanie pewnych wnętrz i monitoring na Zamku w Lidzbarku Warmińskim.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o rozwinięcie zagadnienia dotyczącego zagospodarowania międzymurza i jak to się będzie miało do miejsc parkingowych?

Dyrektor p. Żuchowski powiedział, iż można zrobić, tak, aby idąc międzymurzem opowiadać historię zamku. W suchej fosie chcą zrobić ogrody. Mury wymagają również pewnych zabiegów wzmacniających. Miejsca parkingowe zostaną przeniesione bliżej Łyny, a tam ma być ogród. Koszty tego przedsięwzięcia to około 20 mln zł.

Radny p. Patryk Kozłowski zapytał, kto jest obecnie właścicielem budynku po kolegium nauczycielskim?

Dyrektor p. Żuchowski powiedział, iż w/w budynek jest własnością samorządu województwa.

Głos zabrał Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski powiedział między innymi, iż obiekt był wykorzystywany zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym. Przez 2 lata UWM prowadził studia licencjackie, z których się wycofał, a w tej chwili jest wykorzystywany przez Port Lotniczy w Szymanach, obecnie jest wykorzystywany w minimalnym stopniu. Biorąc jednak pod uwagę optymalne rozwiązanie dla funkcjonowania Muzeum w Szczytnie to tamten obiekt jest zdecydowanie lepszy niż 30% w obecnej siedzibie. Dodał, że rewitalizacja obecnej siedziby dla muzeum poprawi tylko to, że zdjęte zostaną kotary w korytarzu. Wkład w wysokości 3 mln zł. w tym obiekcie pozostawi muzeum na takim samym poziomie natomiast wkład w budynek po kolegium pozwoli mieć muzeum na miarę XXI wieku i pozyskane zostaną powierzchnie magazynowe. Jeżeli chodzi o Ogrody Krasickiego to będzie to rewitalizowane w drugiej lub trzeciej kolejności po zabezpieczeniu wszystkich substancji zabytkowych.

Przewodnicząca komisji powiedziała, iż kwota 20 mln zł. jest dosyć znacząca. Dodała, że pomysł wykorzystania kolegium nauczycielskiego na siedzibę Muzeum Mazurskiego jest dość racjonalny.

Dyrektor p. Żuchowski oświadczył, iż może przedstawić wszelkie szacunki. Remontu wymagają wewnętrzne pomieszczenia np. stara kuchnia. Kolejno odniósł się do budynku kolegium nauczycielskiego przedstawiając jego walory. Podkreślił, iż najpierw należy przygotować projekt architektoniczny.

Dyrektor p. Z. Fadrowski dodał, iż projekt można wyetapować i realizować przez kilka lat, co projekt czyni bardziej realistyczny do wykonania, aby zrobić to z własnych środków.

Ponownie głos zabrał Kierownik Muzeum Warmii i Mazur p. Klaudiusz Woźniak, który przedstawił działalność Muzeum Mazurskiego w Szczytnie. W muzeum jest zatrudnionych 8 osób w wymiarze 7 i 1/4 etatu, przedstawił powierzchnię magazynową i powierzchnię wystawienniczą. W 2017 r. odwiedziło ich 8 608 osób. Kolejno przedstawił przychody placówki z biletów, sprzedaży pamiątek, lekcji muzealnych i warsztatów. Muzeum ma charakter regionalny, całość zbiorów to 5 800 szt., wymienił pozostałe zbiory muzeum i księgozbiór. Poruszył temat współpracy z innymi samorządami, tj. Starostwem Powiatowym w Szczytnie, Samorządem Województwa, miastem oraz stowarzyszeniami historycznymi i innymi jednostkami, a także muzeami oraz organizacjami pozarządowymi. Następnie omówił plany wystawiennicze na rok 2018.

Przewodnicząca komisji dodała, iż część przyrodnicza jest już trochę wiekowa, ale kafle i piec to rzeczy unikatowe.

Radna p. Irena Burczyk powiedziała, iż sprzedaż biletów muzeum w Szczytnie jest większa niż w Mrągowie, co ją zaskoczyło.

Dyrektor p. P. Żuchowski pokrótce przedstawił, jak wygląda sprawa muzeum w Mrągowie. Problem są sprawy lokalowe oraz mało miejsca na ekspozycję.

Kierownik p. K. Woźniak dodał iż kadra placówki jest młoda, stabilna i dobrze wykształcona oraz kompetentna. Podkreślił, iż przydałyby się środki na modernizację wystaw, co byłoby kołem zamachowym muzeum.

Radny p. Zbigniew Pietrzak zapytał o wynagrodzenia pracowników ?

Kierownik p. Woźniak powiedział, iż część pracowników pracuje za minimalną płacę krajową. Chciałby, aby zarobki w jednostce były wyższe.

Radny p. Ryszard Kawczyński powiedział, iż powinien być wniosek, aby w budżecie przyszłorocznym zabezpieczyć środki na remont kolegium nauczycielskiego. Jeżeli są szanse to należy poprawić warunki lokalowe muzeum.

Przewodnicząca komisji zapytała, czy zaistniały nowe fakty jeżeli chodzi o zadłużenie w spłacie podatku VAT, czy Zarząd Województwa proponuje jakieś nowe rozwiązania. Poprosiła przypomnieć, ile ta kwota wynosi rocznie? Czy związku z tym zadłużeniem Muzeum Warmii i Mazur jest w stanie fizycznie zrealizować przedstawione inwestycje?

Dyrektor p. P. Żuchowski powiedział, iż kwota wynosi około 3 mln 100 tys. zł i nie ma możliwości umorzenia, umorzeniu mogą ulec jedynie odsetki. Należy to rozłożyć na spłatę wieloletnią. Kwoty do zwrotu muszą być wypracowane z przychodów własnych w związku z

tym należy ustalić dobrą relację pomiędzy stabilnością muzeum, gdzie podstawowym elementem budowania stabilności jest dotacja podmiotowa. Wypracowane środki zostaną odłożone i oddane. Musi być zachowana płynność muzeum.

Dyrektor p. Z. Fadrowski wyjaśnił, jaki obecnie jest stan faktyczny i jakie działania zostały podjęte przez Zarząd Województwa.

6. Zaopiniowanie materiałów na XXXVI Sesje Sejmiku, w tym;

- **Projektu uchwały ws. sprawie udzielenia Powiatowi Mragowskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na doposażenie w 2018 r. księgozbioru w Powiatowej Bibliotece Pedagogicznej w Mragowie.**

Dyrektor p. Z. Fadrowski przedstawił w/w projekt uchwały.

Radny p. Z. Kawczyński powiedział, iż powiat kętrzyński nie ma takich umów, gdyż zlikwidował bibliotekę pedagogiczną w związku z powyższym zapytał, czy powiat ma obowiązek prowadzenia tego rodzaju bibliotek?

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż nie ma takiego obowiązku i wyjaśnił sprawę powiatu kętrzyńskiego.

Radny p. R. Kawczyński powiedział, iż jego zdaniem finansowanie bibliotek pedagogicznych jest błędem, ponieważ te placówki są anachronizmem. W dzisiejszych czasach jest dostęp do internetu i innych nośników wiedzy, owszem sprawdza się prowadzenie bibliotek w dużych miastach, ale w małych prowadzenie tego typu bibliotek to nie do końca jest uzasadnione.

Dyrektor p. Z. Fadrowski dodał, iż państwo prowadzi 3 typy bibliotek i żadna z nich nie jest w stanie współpracować z inną biblioteką. Samorząd Województwa otrzymuje subwencje oświatową w strukturze tej subwencji jest tzw. wojewódzkie zadanie oświatowe. Na te zadania otrzymują konkretną kwotę. Chcieli, aby naliczenie subwencji było bezpośrednio na powiat, ale ministerstwo stwierdziło, iż nie jest to możliwe. Samorząd otrzymuje środki z budżetu państwa i przekazuje do powiatu na prowadzenie bibliotek pedagogicznych. Biblioteka pedagogiczna ma za zadanie kompleksowe wsparcie szkół.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przegłosowanie w/w projektu uchwały. Wszyscy członkowie komisji głosowali za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały.

- **Projektu uchwały w sprawie wyboru ofert i udzieleniu dotacji z budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wykonywanie w 2018 r. zadań publicznych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.**

Dyrektor p. Z. Fadrowski przedstawił w/w projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przegłosowanie w/w projektu uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych, 1 osoba się wstrzymała, nikt nie był przeciwny. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Kolejno Przewodnicząca Komisji podziękowała Panu Kierownikowi i pożyczyła dalszych sukcesów oraz nowej siedziby. Następnie członkowie komisji udali się do Muzeum w Mragowie.

II. Godz.13.00 Muzeum w Mragowie, ul. Ratuszowa 5 (siedziba placówki są pomieszczenia miejskiego ratusza, pochodzącego z 1825 r.)

7. Zwiedzanie aktualnej ekspozycji.

Członkowie Komisji pod przewodnictwem Kierownika Muzeum w Mrągowie p. Dariusza Żyłowskiego udali się do zwiedzania placówki.

8. Przedstawienie informacji o działalności placówki.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, iż muzeum jest pięknie usytuowane jednak dla inwalidów może być problem z poruszaniem się po obiekcie. Kolejno poprosiła o zabranie głosu Burmistrz Mrągowa p. Otolia Siemieniec.

Burmistrz Mrągowa p. Otolia Siemieniec powiedziała, iż w Mrągowie jak i w całym regionie brakuje produktów turystycznych i to jest olbrzymi problem. Nie wyobraża sobie, aby Muzeum w Mrągowie nie było podległe Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie. Na dzień dzisiejszy jest przygotowany projekt i pozwolenie na rozbudowę. Aktualnie są na etapie doprecyzowania wniosku, który jest po uzgodnieniach i czekają na podpisanie porozumienia z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na dotację na zainstalowanie windy. Zostanie również poszerzone muzeum o salę historii. Podkreśliła, iż Muzeum spełnia bardzo istotną rolę dla młodych mieszkańców Mrągowa, odbywają się tu zajęcia lekcyjne dotyczące historii. Oczekiwania są jako określenie się miasta jako jednostki samorządowej do współfinansowania muzeum i trwają rozmowy z Dyrektorem Muzeum Warmii i Mazur, ale były to wstępne rozmowy i poprosiła o czas na podjęcie konkretnych decyzji.

9. Przedstawienie przez Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur p. Piotra Żuchowskiego propozycji koncepcji współprowadzenia instytucji muzealnych w partnerstwie z lokalnymi samorządami jako modelowego rozwiązania dla funkcjonowania oddziałów Muzeum Warmii i Mazur.

Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur p. P. Żuchowski powiedział, iż cieszy się, że jest decyzja w sprawach inwestycyjnych i daje to możliwość, że rozmowy będą kontynuowane i nic nie może być na siłę tylko z dobrej woli. Jeżeli muzeum pokazuje historię i odnosi się do dziedzictwa miasta w którym się znajduje to zawsze jest próba współpracy z miastem. Tu w Mrągowie zrodziła się idea, aby muzeum wykorzystać jako produkt turystyczny do maksimum. Kolejno podał argumentację dla rozwoju tego muzeum ze współprowadzeniem przez miasto Mrągowo.

Burmistrz p. Otolia Siemieniec powiedziała, iż pieniądź jest wykładnikiem wielu działań, ale jeśli chodzi o kulturę to nie ma takiego podejścia ze strony jej samorządu. Uważa, że miasta, które nie inwestują i nie angażują się w szeroko rozumianą kulturę nie mają duszy. Planując poszerzenie muzeum zakładali, że będzie to galeria twórczości artystów z regionu niekoniecznie profesjonalnych, aby można było ich dzieła kupić. Dodała, iż współpraca z Panem Kierownikiem układa się wzorowo. Kolejno poruszyła problem niskich wynagrodzeń pracowników muzeum. Podkreśliła, iż ten temat wymaga zmiany. Jeżeli dojdą do porozumienia to będzie prosić o wzrost wynagrodzeń dla pracowników. Ponieważ za jakiś czas pracownicy zaczną się rozglądać za inną pracą.

Przewodnicząca komisji powiedziała, iż niskie płace pracowników kultury to fakt powszechnie znany i wstydlivy. Jest to wynik pewnych cięć w sektorze kultury, który się dokonał w zeszłym roku o 5%.

Dyrektor p. P. Żuchowski powiedział, iż sytuacja ogólna w kraju zmienia się dynamicznie, teraz to pracodawca szuka pracownika, a nie odwrotnie. Kolejno odniósł się do rynku pracowniczego i zatrudnienia w muzeum.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, iż liczenie na emerytów i redukcję etatów wydaje się być jedyną receptą Zarządu Województwa, aby rozwiązać problem sfinansowania uposażeń ludzi o wysokich kwalifikacjach. Nie widać tutaj woli Zarządu Województwa, aby coś w tym kierunku zrobić.

Dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji p. Z. Fadrowski powiedział, iż chce zasygnalizować jedną rzecz, że niedostatki w poziomie wynagrodzenia w sferze budżetowej szczególnie w obszarze kultury i edukacji są postrzegane od lat i od lat mówią tymi samymi argumentami. Nic to dla jakości i wysokości wynagrodzeń nie zmienia. Powiedział, że instytucje kultury, kiedyś na początku nowej drogi demokracji zostały uczynione osobowościami prawnymi, czy osobami prawnymi w odróżnieniu od jednostek budżetowych i to miało coś za sobą pociągnąć, ale nie pociągnęło, zwrócił uwagę, że dalsze oczekiwanie jest jak w klasycznej szkole, czy jednostce budżetowej nie posiadającej osobowości prawnej jak dacie dotację to my podniesiemy wynagrodzenia. Jeżeli będziemy rozmawiać jaka będzie efektywność związana ze zwiększeniem dotacji, a dzisiaj już czas mówić o wynagradzaniu i nagradzaniu tych elementów struktury organizacyjnej, które mają wpływ na kształtowanie przychodów. To nie jest czas, gdzie się mówi: czy się stoi, czy się leży to się należy. Dzisiaj rynek zaczyna być rynkiem pracownika, a przestaje być rynkiem pracodawcy i to być może wymusi pewne relacje motywacyjne. Powiązań pomiędzy wysokością wynagrodzenia a jakością i efektywnością funkcjonowania placówki. Nie mówi, że muzeum ma zarabiać, ale muzeum ma pewne moce, które musi wyzwolić, a nie wyzwała. Te moce mogą przynieść przychody, które można wykorzystać w sposób zasadniczy, unormowany na regulację wynagrodzeń. Chciałby, aby dyrektor w przychodach miał swój udział i możliwość decydowania w prowadzeniu własnej polityki kadrowej i wynagrodzeniowej. Powiedział, że jest to temat do dyskusji, on od lat obserwuje sytuację i stwierdził podsumowując, że nie ma żadnej relacji między jakością funkcjonowania placówki, a poziomem wsparcia finansowego. Czytaj ostatnio oświatę, która poszła o krok dalej bo w ustawie budżetowej jest zawsze wpisany poziom kwoty bazowej, która systematycznie się zmienia, co nie zwalnia od relacji i protestów nauczycieli w stosunku do pracodawcy, czyli Ministra Edukacji.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy pracownicy muzeum są pracownikami samorządowymi?

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż pracownicy muzeum nie są pracownikami samorządowymi, tu jest zdecydowana różnica i są poglądy, że pracownicy są pracownikami muzeum, ponieważ jednostka ma osobowość prawną, działa w imieniu i na rzecz oraz na własną odpowiedzialność. To jasno mówi ustawa organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Jest to diametralnie różna sytuacja niż w jednostce organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej np. szkoła. Ktoś kiedyś w którymś momencie wymyślił model osobowości prawnej, by istotniej związać funkcjonowanie placówki z samą placówką, a nie tylko liczenie na to, że dotacja podmiotowa od strony organizatora załatwi wszystko, bo nie załatwi. Na przykładzie muzeum było widać, wzrost wynagrodzeń w funduszu wynagrodzeń o 1 100 000 zł. w przeciągu kilku ostatnich lat nie poprawił efektywności w funkcjonowaniu placówki we wszystkich wymiarach jakich można by było oczekiwać. Kolejno powiedział, iż chciałby się odnieść do współprowadzenia różnego rodzaju form i jak samorządy w skali kraju i ich poziom wyzwała zaangażowanie we współpracę z instytucjami kultury.

Burmistrz p. Otolia Siemieniec powiedziała, iż należy do tej sprawy podejść logicznie. Istotą jest komu podlega dana placówka i z jakiego budżetu otrzymuje dofinansowanie oraz jakie zadania realizuje i na czyją rzecz. Kolejno odniosła się do oświaty, która ma zadania, które obowiązkowo powinny być dofinansowane z budżetu państwa, czyli subwencją, a jej samorząd rok rocznie dokłada do tych zadań 5 mln zł. kolejno odniosła się do finansowania służby zdrowia.

Dyrektor p. Z. Fadrowski powiedział, iż zafundowane w różnych etapach systemu demokratycznego przeobrażenia miały charakter niedokończonych i niedodefiniowanych pewnych kwestii. Kolejno odniósł się do kwestii współprowadzenia jednostek kultury.

Radny p. Z. Pietrzak powiedział, iż dzisiaj zobaczyli dwie placówki kulturalne i wysłuchali prelegentów oraz zapoznali się z pewną koncepcją, która jest słuszna. Potrzeba jest czasu i środków oraz woli. Powiedział, iż komisja powinna pilnować i wnioskować jeżeli będą jakieś cięcia, aby wnioskować o wyłączenie kultury z wszelkiego rodzaju cięć.

Radna p. I. Burczyk powiedziała, iż działa w kulturze od 60 lat i cały czas jest ten sam problem, że kultura jest zawsze na końcu. Kultura nie jest czynnikiem przy wyborach, który napędzałby wyborców. Kolejno powiedziała, że od lat współpracuje z Panią Burmistrz w różnych przedsięwzięciach i podziękowała za tę współpracę.

Radny p. R. Kawczyński powiedział, iż prowadzenie jednostek kulturalnych przez różne podmioty byłoby ze wszech miar wskazane. Tam gdzie dwa podmioty chcą powinno się doprowadzać do porozumienia, które określi warunki współpracy również finansowe. Powinno się doprowadzić do tego, aby na to muzeum miał większy wpływ samorząd lokalny.

Pani Burmistrz podziękowała za dzisiejsze spotkanie i dodała, iż ma nadzieję, że poprzez finansowanie z dwóch źródeł poprawią stronę finansową i merytoryczną placówki.

10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie było.

11. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodnicząca komisji poprosiła o uzupełnienie protokołu komisji o dwa wątki tj. na str. 5 brakuje w wypowiedzi Dyrektor Kijowskiego casus Teatru STU w Krakowie jako sposób przekazywania władzy. Zabrakło zdania dotyczącego opisu budżetu, bo dyrektor Fadrowski odniósł się do wątku, że w opisówce do budżetu na rok 2018 znalazły się zadania przypisane Teatrowi im. S. Jaracza, a które powinny być zapisane do Teatru im. A. Sewruka. Musi dodać zdanie na które Dyrektor Fadrowski odpowiada tak, a nie inaczej. Protokół został przegłosowany z w/w poprawkami, które Pani Przewodnicząca wniesie pisemnie mailem.

Dyrektor p. Fadrowski powiedział, iż materiał opisowy, który wyszedł z Departamentu Kultury i Edukacji pokazuje, iż są dwie części; tj. część dotycząca Teatru im. S. Jaracza oraz część dotycząca Teatru im. A. Sewruka. W związku z tym ta zbitka, która się pojawiła jest materiałem wtórnym nie autoryzowanym.

12. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji podziękowała wszystkim uczestnikom za udział w posiedzeniu. Na tym posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 23 kwietnia 2018 r., zostało zakończone.

Przewodnicząca Komisji

Bożenna Ulewicz

Protokołował

Mirosława Baran - Styczyszyn