

## **Protokół Nr 21/2020**

**zdalnego (online) posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

**z dnia 14.12.2020 r.**

**Godz.12.00**

### **1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Politewicz stwierdzając quorum otworzył zdalne posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Następnie powitał członków komisji i gości.

### **2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji zapytał o uwagi do przesłanego porządku posiedzenia w związku z ich brakiem zarządził głosowanie. Za przyjęciem porządku głosowało - 8 osób, przeciw- 0, wstrzymało się - 0. Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie materiałów na XXII sesję Sejmiku;
  - Projektu uchwały ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2021-2039.
  - Projektu uchwały ws. budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2021 rok.
  - Projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/247/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie przystąpienia do prac nad opracowaniem Strategii polityki społecznej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2021-2030 oraz przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu prac.
  - Projektu uchwały ws. Uchwalenie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2021-2025.
  - Projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu.
  - Projektu uchwały ws. przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2021 r.
4. Sprawy różne.
  - Propozycje do planu pracy Komisji na rok 2021.
5. Przyjęcie protokołu Nr 20/2020 z posiedzenia komisji z dnia 16.11.2020 r.
6. Zakończenie posiedzenia.

**Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1**

### **3. Zaopiniowanie materiałów na XXII sesję Sejmiku:**

- **Projekt uchwały ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2021-2039.**

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż każdy z radnych miał możliwość zapoznać się z materiałem, czy w związku z tym istnieje potrzeba, aby Pani Skarbnik jeszcze raz przedstawiła w/w projekty uchwały. Kolejno poprosił o zadawanie pytań do powyższego materiału. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Komisji podał projekt uchwały ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego

na lata 2021-2039 pod głosowanie w programie konferencyjnym. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 5 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, nieobecni w chwili głosowania -1.

#### **Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 2**

- **Projekt uchwały ws. budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2021 rok.**

Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie projektu uchwały ws. budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2021 w programie konferencyjnym. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 6 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 2,

#### **Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 3**

- **Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIV/247/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie przystąpienia do prac nad opracowaniem Strategii Polityki Społecznej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2021-2030 oraz przyjęcia zasad, trybu i harmonogramu prac.**

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej p. Katarzyna Koplińska, poinformowała, iż powyższa aktualizacja spowodowana jest pandemią. Prace zespołu były zaplanowane na miesiące kwiecień - czerwiec 2020, ale ze względu na obostrzenia i niemożliwość spotkania się z zespołem zostali zmuszeni do zmiany harmonogramu prac nad strategią polityki społecznej i przesunięcie spotkań, z których część odbyła się w formie zdalnej, a część została przełożona na rok przyszły.

Przewodniczący Komisji poprosił członków o zadawanie pytań do w/w projektu uchwały. W związku z brakiem pytań zarządził głosowanie w programie konferencyjnym. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 8 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

#### **Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 4**

- **Projekt uchwały ws. Uchwalenie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Województwie Warmińsko-Mazurskim na lata 2021-2025.**

Ponownie głos zabrała Dyrektor p. Katarzyna Koplińska, informując, iż wojewódzki program został sporządzony zgodnie z zapisami Ustawy o Samorządzie Województwa i Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Program został opracowany przez zespół, w skład którego weszli przedstawiciele różnych instytucji i organizacji. Następnie dokument został skierowany do konsultacji społecznych i nie wpłynęły żadne uwagi, tylko pozytywna opinia Uniwersytetu III Wieku. Dodała, iż głównym celem programu jest zintegrowanie i wzmocnienie działań na rzecz profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w województwie. Kolejno poinformowała o sposobie finansowania programu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do w/w projektu uchwały. W związku z brakiem pytań zarządził głosowanie nad w/w projektem uchwały

w programie konferencyjnym. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 8 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

#### **Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 5**

- **Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu.**

Dyrektor Departamentu Zdrowia p. Ryszard Wasiński, poinformował, iż zmiany wprowadzane w statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu są niewielkie i polegają na wykreśleniu pkt. 3 w paragrafie 3, gdzie uszczegółowione są struktury, natomiast w paragrafie 4 wprowadza się zapis samodzielne stanowiska pracy jak również dodaje się pkt. 2 w brzmieniu, iż pewne struktury określa regulamin organizacyjny, który jest zatwierdzany przez dyrektora po uzyskaniu pozytywnej opinii rady społecznej. Kontynuując dodał, iż powyższe zmiany mają na celu umożliwienie swobody kształtowania struktury organizacyjnej Zakładu w zależności od bieżących potrzeb i wymagań.

Radny p. Zbigniew Homza zapytał, czy dobrze rozumiał, iż zmiany dotyczą regulaminu organizacyjnego, a jedna z nich wskazuje, że zastępcą dyrektora musi być lekarz.

Dyrektor p. Ryszard Wasiński potwierdził, iż uelastyczenie struktury wprowadza na poziom regulaminu organizacyjnego. W dalszej części wyjaśnił, iż zmiany zaszły z końcem sierpnia ponieważ w tym czasie odeszła dyrektor placówki, która była lekarzem, a obecna pani dyrektor nie ma wykształcenia medycznego.

Przewodniczący Komisji zapytał członków komisji, czy mają pytania do materiału. W związku z brakiem pytań, zarządził głosowanie nad w/w projektem uchwały w programie konferencyjnym. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 7 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

#### **Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 6**

- **Projekt uchwały ws. przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na 2021 r.**

Głos zabrał Szef Kancelarii Sejmiku p. Wiktor M. Leyk, który poinformował, iż tak jak co roku Sejmik przyjmuje propozycje tematów wiodących wraz z datami posiedzeń sesji Sejmiku Województwa w roku 2021. Zwrócił uwagę, że pomimo, iż w lutym nie ma żadnego tematu wiodącego, sesja planowana jest na 16 lutego i będzie obejmowała tematy bieżące. Dodał, iż zaplanowano 10 sesji Sejmiku oraz uwzględniono przerwy w miesiącu styczniu i lipcu. Nadmienił, iż sesje będą odbywać się w ostatni wtorek miesiąca natomiast wyjątkiem będą sesje w miesiącu lutym i marcu, które będą odbywać się wcześniej. Podkreślił, że gdy zajdzie konieczność tj, pojawi się wniosek radnych to będzie można wprowadzić dodatkowy punkt do porządku obrad. Kontynuując zwrócił uwagę, że w uchwale jest zapis, iż, Przewodnicząca Sejmiku w szczególnych okolicznościach może zmienić termin sesji. Na zakończenie poprosił o przyjęcie projektu uchwały

Przewodniczący Komisji zapytał członków komisji, czy mają pytania do w/w projektu uchwały. W związku z brakiem pytań zarządził głosowanie nad w/w projektem uchwały w programie konferencyjnym. Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało – 6 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

#### **Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 7**

#### **4. Sprawy różne.**

- **Propozycje do planu pracy Komisji na rok 2021.**

Przewodniczący Komisji odniósł się do planu pracy komisji na przyszły rok, tj. w miesiącu maju zaproponował temat dotyczący wykonania planu kontraktów szpitali za rok 2020, który przedstawiłby Dyrektor Warmińsko- Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Zdaniem Przewodniczącego wszystkie szpitale, które nie wykonały kontraktu z powodu Covid-19 powinny mieć niewykonania anulowane. Dodał, iż z epidemią jeszcze będziemy się borykać około pół roku, a szpitale nie są w stanie wyrównać wykonania do 100%.

Radna p. Jolanta Szulc zapytała, kto obecnie jest dyrektorem Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu i czy poprzednia pani dyrektor przeszła na emeryturę i została pożegnana w odpowiedni sposób.

Odnosząc się do pytania pani radnej Dyrektor p. R. Wasiński poinformował, że poprzednia dyrektor zakończyła prace z ostatnim dniem sierpnia i przeszła na emeryturę. Dodał, iż została pożegnana przez Zarząd Województwa. Nadmienił, iż sprawdzi i przekaże informacje nt. danych osobowych nowej dyrektor. Kolejno poinformował, iż pochodzi ona z Dobrego Miasta i ma spore doświadczenie w zarządzaniu placówkami, gdyż zarządzała między innymi Domem Pomocy Społecznej i pracowała w placówce kultury. Pracę jako Dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu rozpoczęła z dniem 1 września 2020 r.

Radna p. Jolanta Andruszkiewicz przypomniała, iż na spotkaniu z Panem Marszałkiem dowiedzieli się, że procedura wdrażania programu in vitro jest w fazie końcowej. W związku z powyższym zapytała, czy program uzyskał już akceptację właściwej agencji oraz na jakim etapie się znajduje i jaki był koszt. Z przykrością stwierdziła, że Przewodniczący Komisji przez cały rok nie informował, że coś się dzieje w w/w sprawie.

Wicemarszałek, a zarazem członek komisji p. Marcin Kuchciński dodał, iż nową dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu została p. Aneta Janczuk. Kolejno odniósł się do pytania radnej p. J. Andruszkiewicz mówiąc, iż informował, na jednej z komisji, iż w ubiegłym roku ruszyli z pracami dotyczącymi programu in vitro. Kolejnym etapem realizacji było wybranie firmy, która napisze regionalny program zdrowotny. Firma została wybrana i w ciągu 10 miesięcy przygotowała program, który został zaakceptowany na posiedzeniu Zarządu Województwa a następnie został przesłany do konsultacji samorządów. W dalszej kolejności został przesłany do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Agencja pozytywnie zaopiniowała program i dzięki temu mogli wpisać wydatki na realizację programu do budżetu na rok 2021. Podkreślił, że jeżeli radni zaakceptują budżet na rok przyszły to z początkiem roku ruszą z wyborem operatora, który będzie realizował w/w zdanie.

Członek Zarządu, a zarazem członek komisji p. Sylwia Jaskulska zapytała do kiedy należy zgłaszać tematy do planu pracy komisji na rok 2021. Dodała, iż dalej będzie kontynuowała temat profilaktyki zdrowia kobiet, diagnostyki i skuteczności leczenia oraz wyboru ścieżki onkologicznej. Zastanawia się nad szansą stworzenia w województwie centrum zdrowia kobiet, być może na bazie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego, który jest świetnie wyposażony, o czym świadczy fakt, że pacjentki na niektóre badania przywożone są ze Szpitala MSWiA (badania genetyczne i scyntygraf). Podkreśliła, że jest potrzeba szybkiej konsultacji, ponieważ nowotwory są wykrywane w niewielkim okresie czasu od wykonania ostatniej mammografii. Podkreśliła, iż ważne są szybkie konsultacje i podejmowanie działań w kierunku leczenia.

Przewodniczący Komisji dodał, iż w Szpitalu MSWiA w Olsztynie wydzielony jest oddział nowotworów piersi. Kolejno zaproponował, aby członkowie komisji składali propozycje tematów na piśmie z wyprzedzeniem, aby można było zaprosić konsultantów.

Radna p. Jolanta Andruszkiewicz ponowiła pytanie o kwotę zapisaną w budżecie na program in vitro. Pani radna nie przypomina sobie, aby na którejś z wcześniejszych komisji była wzmianka o tej procedurze. Zdaniem radnej chciano to ukryć. Podkreśliła, iż Komisja Zdrowia jest właściwym organem do przekazywania informacji nt. programów zdrowotnych. Następnie zwróciła się do Wicemarszałka Marcina Kuchcińskiego o doprecyzowanie, kiedy była mowa na Komisji Zdrowia o w/w programie, czy jest jakaś wzmianka w protokołach, a jeżeli tak to, w którym protokole znajduje się taka informacja. Jeszcze raz poprosiła o podanie kosztów realizacji programu.

Wicemarszałek, a zarazem członek komisji p. Marcin Kuchciński poinformował, iż informację przekazywał na ostatniej komisji na której były przedstawiane argumenty za metodami in vitro i naprotechnologii. Kontynuując przedstawił koszty opracowania programu zdrowotnego opiewającego na kwotę w granicach 10 000 zł – 15000 zł, natomiast kwota 210 000 tys. zł zapisana w budżecie przeznaczona jest na realizację programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro). Dodał, że środki zostaną przekazane operatorowi, który wykona tę procedurę.

Radna p. Bożenna Ulewicz odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi zapytała, dlaczego Urząd Marszałkowski i Wicemarszałek nie skorzystali z możliwości jakie dawał dla naszego regionu i społeczeństwa „Program kompleksowej ochrony zdrowia prokreacyjnego na lata 2016-2020.” Podkreśliła, iż z tym programem wiązały się znacznie większe środki niż te zapisane w przyszłorocznym budżecie na program in vitro. Kolejno odniosła się do opiniowania przesłanego projektu programu przez samorządy, zapytała jakie były ich stanowiska, czy jakiś samorząd w ogóle nie zajął stanowiska. Zapytała również, dlaczego w procedurze opracowania programu zostali pominięci radni sejmiku województwa warmińsko-mazurskiego.

Wicemarszałek, a zarazem członek komisji p. Marcin Kuchciński wyjaśnił, iż Samorząd Województwa nie jest docelowym beneficjentem programu kompleksowej ochrony zdrowia prokreacyjnego, ponieważ nie jest operatorem tylko pośrednikiem. Konsultant Wojewódzki ds. Ginekologii na posiedzeniu Komisji w miesiącu listopadzie, poinformował, iż była rozesłana informacja o programie. Skierował on pytanie o chęć przystąpienia do w/w programu do wszystkich instytucji w województwie, które mogłyby program realizować, natomiast nikt się z naszego województwa nie wyraził chęci realizacji w/w programu. Odnośnie pytania ws. konsultacji z samorządami to poprosił o udzielenie odpowiedzi Dyrektora Departamentu Zdrowia Ryszarda Wasińskiego. Dodał, iż w procedurze nie było zaangażowania radnych, ponieważ nie ma takiego wymogu. Przypomniał, iż w poprzednich latach było realizowanych kilka programów polityki zdrowotnej np. program zwalczający wady postawy, program wczesnego wykrywania chorób odkleszczowych itp. W żadnym z w/w programów nie byli zaangażowani radni.

Radny p. Zbigniew Homza poinformował, iż nowo wybrana dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Reszlu ma wieloletnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych. Poinformował, że nowa dyrektor pochodzi nie z Dobrego Miasta, tylko z Kętrzyna.

Dyrektor Departamentu Zdrowia odpowiadając na pytanie radnej p. J. Andruszkiewicz poinformował, iż samo przygotowanie programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego kosztowało 10 000 zł. Natomiast Urząd Marszałkowski jest zobligowany do przesłania programu polityki prozdrowotnej do konsultacji samorządów. Projekt został

przesłany do 21 powiatów i 116 gmin, otrzymali 12 odpowiedzi nie wnoszących uwag do w/w programu.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż otrzymał projekt uchwały dotyczący wsparcia leczenia niepłodności mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego metodą naprotechnologii na rok 2021 złożony przez radnych Klubu PiS. Kolejno zwrócił się do radnej p. Bożenny Ulewicz, czy mogłaby przybliżyć ten projekt uchwały.

Radna p. Bożenna Ulewicz zasygnalizowała, iż wciskała przycisk ad vocem do wypowiedzi Wicemarszałka M. Kuchcińskiego ( przycisk nie działał). Kontynuując stwierdziła, iż dziwi ją fakt, że nie było zainteresowania programem prokreacji w tak dużym województwie o takiej demografii. Stwierdziła, iż Samorząd Województwa nie był w stanie jako organ pośredniczący zainteresować, jedną z 2 placówek, która spełnia określone wymogi tj. Szpital Wojewódzki w Olsztynie i Zespólny w Elblągu aby przystąpiły do w/w programu i byłyby spore korzyści bo szpitale otrzymałyby znaczne dofinansowanie na coroczną realizację programu. Natomiast odnośnie pytania Pana Przewodniczącego dotyczącego zaprezentowania projektu uchwały, Pani Radna oznajmiła, iż przedstawi w/w projekt uchwały z największą przyjemnością w dniu 29.12.2020 na najbliższej sesji Sejmiku.

Radna p. Jolanta Andruszkiewicz potwierdziła, iż funkcja ad vocem nie działa, bo wcześniej chciała zabrać głos. Nawiązała do wypowiedzi Wicemarszałka M. Kuchcińskiego, mówiąc, iż chciałyby uzyskać informację, czy podczas posiedzeń Komisji informacja o tworzeniu programu zdrowotnego była podana. Kolejno zapytała do jakich jednostek wysyłane były zapytania odnośnie programu naprotechnologii, ponieważ padło stwierdzenie, że zapytania były wysyłane do jednostek i nie znalazły się chętne do współpracy.

Przewodniczący Komisji przypomniał, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia Prof. Tomasz Waśniewski informował, iż niepłodność w pierwszej kolejności leczy się naturalnie, zależy to jeszcze od przyczyny tej niepłodności natomiast in vitro jest ostatecznością. Wszystkie podmioty, które zajmują się leczeniem stosują naprotechnologię, a jeżeli nie można w ten sposób uzyskać efektów, to wówczas stosuje się metodę in vitro. Profesor informował, iż było skierowane ogłoszenie do wszystkich jednostek medycznych, o możliwości przystąpienia do realizacji programu prokreacji. Żaden podmiot medyczny, który mógłby wykonywać powyższe procedury nie zgłosił się do udziału w w/w programie.

Wicemarszałek p. M. Kuchciński powtórzył, iż mówił o programie na ostatniej komisji na której rozmawiano o in vitro i naprotechnologii. Przypomniał, iż regionalny program opiniowały powiaty i gminy. Odpowiadając na pytanie radnej p. B. Ulewicz, dodał iż samorząd województwa nie był organem pośredniczącym. Organem pośredniczącym rządu w terenie jest wojewoda. Kontynuując dodał, iż to Pana Wojewodę należy zapytać, dlaczego żadna jednostka z województwa nie zgłosiła się do realizacji programu. Jednym z celów programu było utworzenie sieci co najmniej 16 ośrodków referencyjnych leczenia niepłodności. Trudno wskazać, że to Samorząd Województwa ma zadbać o rządowy projekt. Zdaniem Wicemarszałka o ten projekt powinien zadbać ktoś inny. Kolejno odniósł się do uchwały złożonej przez Klub Radnych PiS o naprotechnologii, o której wspominał Przewodniczący Komisji, mówiąc, iż uchwała nie powinna być głosowana na sesji Sejmiku ponieważ ma pewne braki, pomieszczone są pewne fakty, brak informacji na co te 5.000 zł ma zostać przeznaczony oraz jak będą weryfikować i wskazywać pary którym należy pomóc, jest wiele niedopowiedzeń. Następnie poinformował, iż rozmawiał z Członkami Zarządu w kwestii możliwości zwiększenia prokreacji i efektów w postaci zwiększenia dzietności i są otwarci na propozycje. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ruszyć z procedurą związaną z naprotechnologią, przygotować regionalny program zdrowotny, z którego wyniknie w jaki sposób mogliby to realizować. Podjęli się opracowania programu regionalnego leczenia niepłodności ponieważ został zarzucony program

rządowy związany z in vitro. Program rządowy związany z naprotechnologia w tym roku się kończy, ale wszystko wskazuje na to, że będzie kontynuowany w I kwartale przyszłego roku. Zaproponował, aby przygotować projekt programu leczenia niepłodności metodą naprotechnologii od początku.

Członek Zarządu p. Sylwia Jaskulska stwierdziła, iż chce aby rozmawiać o poważnym problemie leczenia niepłodności i nie uprawiać polityki, gdyż są to bardzo delikatne sprawy. Tak jak wprowadzali programy profilaktyczne tj. rak szyjki macicy, raka piersi, szczepienia przeciwko zakażeniom brodawczaka. Podstawą naprotechnologii jest obserwacja cyklu miesięczkowego znana od 100 lat. Zadała pytanie na ostatniej komisji, że jeżeli Samorząd ma wydać środki publiczne, to należy wiedzieć ile to faktycznie będzie kosztowało. Rząd miał prawo wprowadzić środki na program naprotechnologii, a samorząd ma prawo wprowadzić środki na program leczenia niepłodności metodą in vitro.

Radna p. Bożenna Ulewicz odniosła się do wypowiedzi Wicemarszałka, mówiąc iż gdyby Wojewoda był organem prowadzącym dla Szpitala Wojewódzkiego w Olsztynie i w Elblągu to na pewno by się nie wahał i taki ośrodek referencyjny w naszym województwie by powstał we właściwym czasie. Mimo świadomości faktu, że taka ścieżka istniała, nie postarano się, by nie tylko przedłożyć informację, ale ją realnie zrealizować w 2 placówkach, albo w jednej, która takie możliwości kliniczne stwarza. Podkreśliła, iż cenna jest każda wypowiedź nt. dania szans ludziom, którzy borykają się z tą niepłodnością i chcą korzystać z innych metod niż metoda in vitro. Podkreśliła, iż należałoby nawiązać współpracę dla dobra młodych mieszkańców regionu, ale trudno nie zauważyć złej woli ze strony koalicji rządzącej, bo swój program był utajniony, a radni z Klubu PiS dowiedzieli się o nim we wrześniu. Przypomniała, iż w styczniu zwróciła się wspólnie z radną p. J. Andruszkiewicz do Przewodniczącego Komisji, aby na jednej z najbliższych komisji stanął temat naprotechnologii. Jej zdaniem Pan Przewodniczący zrobił wszystko, aby temat był omawiany w listopadzie, natomiast na komisji wrześniowej proponował zdjąć temat z planu pracy. Dodała, iż nie widziała dobrej woli ze strony opozycji, nad czym ubolewa.

Przewodniczący komisji odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, iż mówi nieprawdę ( kłamie) ponieważ w miesiącu styczniu nie było komisji tylko w lutym i wówczas zgłosiła radna propozycję do planu pracy na miesiąc kwiecień. Podkreślił, że z uwagi na pandemię został ten temat przełożony. Konsultant Wojewódzki mógł przedstawić temat w listopadzie, dlatego został on przełożony.

Radna p. Jolanta Andruszkiewicz stwierdziła, iż Pan przewodniczący użył nieeleganckiego słowa ( kłamie) Przypomniała o jednym z pierwszych posiedzeń komisji dotyczącego wyboru kandydatów do rad społecznych szpital. Pani radna czuje się urażona zachowaniem Pana Przewodniczącego w stosunku do swojej osoby. Podkreśliła, iż nie wyklucza programu in vitro z którego mogłyby skorzystać osoby zainteresowane, chodzi o to, aby dać ludziom wybór.

Przewodniczący Komisji zapytał radną, czy mówienie nieprawdy jest kłamstwem, czy prawdą.

Radna p. Jolanta Andruszkiewicz nie chciała na forum rozwijać tematu.

#### **5. Przyjęcie protokołu Nr 20/2020 z posiedzenia komisji z dnia 16.11.2020 r.**

Przewodniczący Komisji zapytał o uwagi do protokołu komisji z dnia 16.11.2020 r. Nikt z członków komisji nie zgłosił uwag, w związku z powyższym zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu w systemie konferencyjnym. Za przyjęciem protokołu głosowało - 6 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, dwie osoby obecne nie głosowały.

**Imienne wyniki głosowań stanowią załącznik nr 9**

#### **6. Zakończenie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji zakończył zdalne obrady Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego w dniu 14.12.2020 r.

Przewodniczący Komisji

Tadeusz Politewicz

Protokołowała:

Mirosława Baran-Styczyszyn