

Protokół nr 3/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z 24 września 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Jan Bobek otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 4 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

Załącznik nr 1

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące obrad Komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną. Zwrócił się także do zebranych o wnioski do porządku obrad.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**
- 3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:**
 - a) Wniosek o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Przyjęcie protokołu nr 2/2024 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 22 sierpnia 2024 r.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.

- a) Wniosek o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Zwrócił się do p. Małgorzaty Domurad Zastępcy Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska o zabranie głosu w tym punkcie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad stwierdziła, że wnioski dotyczące naruszeń na obszarach chronionego krajobrazu często są rozpatrywane przez Departament Ochrony Środowiska, co świadczy o tym, że nakazy i zakazy oraz akty prawa miejscowego nie są przestrzegane przez mieszkańców.

Przewodniczący Komisji zauważył, że świadczy to jednak o tym, iż lokalne społeczności, pilnują aby nie dochodziło do naruszeń.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad zgodziła się z Przewodniczącym Komisji, zauważyła jednak, że niestety najczęściej społeczność lokalna reaguje w momencie kiedy do szkody w środowisku już doszło, a przywrócenie stanu pierwotnego nie jest łatwe.

Przechodząc do omówienia przedmiotowej sprawy poinformowała, że wnioskodawca wystosował wniosek do kilku instytucji między innymi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz bezpośrednio do Departamentu Ochrony Środowiska, który zajmuje się już tą sprawą.

W dalszej części przedstawiła szczegóły sprawy, wskazując, że dotyczy ona między innymi wycinki drzew na obszarze chronionego krajobrazu, co skutkowało złamaniem trzech zakazów: usuwania drzew nadwodnych, inwestycji znacząco oddziałującej na środowisko z uwagi na ilość usuniętych drzew, co wymagałoby w zgodzie z przepisami prawa zgody RDOŚ na takie działanie oraz niszczenia trzcinowisk.

Radny Tadeusz Politewicz zapytał, kto dokonał tej wycinki.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad odpowiedziała, że z informacji przekazanych od wnioskodawcy, właściciel działek przekazał wnioskodawcy informację, że nie przeprowadza on żadnej wycinki, a zlecił jedynie pielęgnację.

Radny Bogusław Wisowaty zapytał, czy doszło do wycinki drzew obumarłych.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad zaprzeczyła podkreślając, iż doszło do wycinki metrów sześciennych i połaci drzew. Podsumowując poinformowała, że Departament Ochrony Środowiska w zakresie niszczenia trzcinowisk zawiadomił Wody Polskie Zlewnie w Augustowie oraz wystąpił do organów gminy z pismem, czy dla wyżej wymienionej wycinki wydano wymagane zezwolenia.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania odnośnie projektu uchwały.

Ponieważ nie było więcej pytań, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 2

4. Sprawy różne.

- Nie wniesiono.

5. Przyjęcie protokołu nr 2/2024 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 22 sierpnia 2024 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do Protokołu.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu.

Za przyjęciem Protokołu nr 2/2024 z 22 sierpnia 2024 r. głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 września 2024 roku.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1
do Protokołu nr 3/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 24.09.2024 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

NA POSIEDZENIU w dniu 24 września 2024 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność
1.	Jan Bobek – <i>Przewodniczący</i>	obecny
2.	Bogusława Orzechowska	nieobecna
3.	Tadeusz Politewicz	obecny
4.	Elżbieta Ruda	obecna
5.	Bogusław Wisowaty	obecny

Załącznik nr 2
do Protokołu nr 3/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 24.09.2024 r.

Uchwała Nr 3/8/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 24 września 2024 r.

w sprawie wniosku o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazać wniosek o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej według właściwości Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 3/8/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 24.09.2024 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.**

w sprawie wniosku o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej.

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 91 pkt 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać wniosek o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej według właściwości Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 2. Uzasadnienie przekazania wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../...
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia

Uzasadnienie

Dnia 03.09.2024 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynął wniosek o kontrolę w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej przekazany według właściwości przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Według tego organu działanie takie jest podyktowane treścią art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.). Zgodnie z brzmieniem tego przepisu wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmniejszenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem.

Wprawdzie aktem prawnym regulującym ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej jest nadal rozporządzenie Nr 132 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 178, poz. 2614), zaś w ww. akcie prawnym jako sprawujący nadzór nad wskazanym Obszarem wyznaczony został Wojewódzki Konserwator Przyrody, nie oznacza to jednak automatycznie, że to organy administracji rządowej są właściwe do przeprowadzenia wnioskowanej kontroli na wspomnianym obszarze chronionego krajobrazu.

Niezbędnym jest bowiem uwzględnienie, że po wydaniu rozporządzenia Nr 132 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej weszła w życie ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753, z późn. zm.).

Znaczenie wejścia w życie ww. nowelizacji dla podziału kompetencji między administrację rządową i samorządową w zakresie tworzenia i funkcjonowania obszarów chronionego krajobrazu wyjaśnił już kilkakrotnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt II SA/Ol 635/14, LEX nr 1502432:

„w wyniku nowelizacji ustawy z dnia w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013r. poz. 627 ze zm., dale jako: u.o.p.) dokonanej mocą ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753), zmieniono brzmienie art. 23 ust. 2 u.o.p. wprowadzając zapis, że wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa. Na skutek nowelizacji uległ zatem zmianie dotychczasowy podział kompetencji między administrację rządową i samorządową w zakresie tworzenia i funkcjonowania obszarów chronionego krajobrazu. Organem kompetentnym w powyższej kwestii przestał być wojewoda, a stał się nim sejmik województwa. Słusznie zatem

skarżący zarówno skargę, jak i wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierował do sejmiku województwa.”.

Tożsame stanowisko Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie zawarł w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Ol 154/16, LEX nr 2062834.

Zatem istotnie należy uznać, iż w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie organy administracji rządowej przestały być właściwe w przedmiocie ustalenia, czy na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej doszło do naruszenia zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Nie oznacza to jednak automatycznie, iż organem właściwym do dokonania ustaleń w powyższym zakresie jest Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Naruszenie zakazów ustanowionych na Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej w akcie prawnym wydanym na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody podlega karze aresztu albo grzywny (o czym stanowi art. 127 pkt 1 lit. d ww. ustawy). Orzekanie w tych sprawach następuje (w myśl art. 132 ustawy o ochronie przyrody) na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

W tym stanie rzeczy ustaleń, czy na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej doszło do naruszenia zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych, powinien dokonać ten organ (podmiot) działający w ramach struktur Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który został określony jako organ w zakresie ochrony przyrody w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Sejmik Województwa nie został wskazany jako organ w zakresie ochrony przyrody (por. unormowania zawarte w art. 91 ww. ustawy). Natomiast na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jako jeden z organów ochrony przyrody wyznaczony został Marszałek Województwa (por. art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody).

Wobec powyższego wniosek o przeprowadzenie kontroli, czy na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej doszło do naruszenia zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, należało przekazać Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Dla porządku zauważyć można, że stanowisko zawarte w uzasadnieniu niniejszej uchwały jest zbieżne ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odnośnie organu właściwego do zweryfikowania, czy na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Boreckiej doszło do naruszenia zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, przedstawionym w skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie zawiadomieniu z dnia 2 września 2024 r., znak: WOPN.660.1.475.2024.KP.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek