

Protokół nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z 22 sierpnia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Jan Bobek otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 4 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

Załącznik nr 1

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące obrad Komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną. Zwrócił się także do zebranych o wnioski do porządku obrad.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:
 - a) Wniosek w sprawie przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska w Szymanach do miejscowości Chorzele;
 - b) Petycja w sprawie utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn;
 - c) Skarga na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego.
4. Sprawy różne.
 - Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
5. Przyjęcie protokołu nr 1/2024 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 20 czerwca 2024 r.
6. Zakończenie posiedzenia.

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.

a) Wniosek w sprawie przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska w Szymanach do miejscowości Chorzele.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Zwrócił się do p. Iwony Paluch Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Geodezji o zabranie głosu w tym punkcie.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Geodezji p. Iwona Paluch stwierdziła, iż z wnioskodawcą była już prowadzona korespondencja, która zawsze skutkowałą udzieleniem mu odpowiedzi. Stwierdziła, że wniosek o tożsamej treści był już wcześniej kierowany do urzędu, a w tej chwili trafił także do Sejmiku Województwa. Odnosząc się do zawartych we wniosku połączeń stwierdziła, iż były one analizowane z operatorem połączeń i obecnie nie są one planowane. Zaznaczyła, że połączenie ze Szczytna do Lotniska w Szymanach wymagałoby obrócenia pojazdu, aby mógł ruszyć w trasę do miejscowości Chorzele, która obecnie ma dobrą sieć połączeń z kolejami mazowieckimi, umożliwiającymi dalszą drogę do miejscowości Ostrołęka. Podkreśliła, iż obecnie funkcjonuje połączenie Braniewo-Chorzele, które ze względu na uwarunkowania techniczne związane z koniecznością tankowania taboru, nie pozwala na jego przedłużenie. Podsumowując stwierdziła, że obecnie funkcjonują 4 linie połączeń które mogłyby być wydłużone do miejscowości Szymany, biorąc jednak pod uwagę samą siatkę połączeń lotniska, która została zmniejszona nie ma uzasadnienia dla takiego działania. Priorytetem obecnie są rozmowy z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego w zakresie wydłużenia połączeń z Olsztyna do Ostrołęki, bez przesiadki w Chorzelach (połączenie Olsztyn-Szczytno-Chorzele-Ostrołęka). Zauważyła także, iż pasażer który przyjedzie z Ostrołęki do Szczytna może bezproblemowo dostać się do miejscowości Szymany połączeniami lokalnymi.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania odnośnie projektu uchwały.

Radny Bogusław Wisowaty zapytał, czy komisja nie powinna podjąć uchwały w której stwierdza, iż wniosek jest bezzasadny.

Przewodniczący Komisji, wyjaśnił, że zgodnie z przygotowanym projektem uchwały, wniosek zostanie przekazany według właściwości do marszałka województwa jako organu właściwego.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 2

b) Petycja w sprawie utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Zwrócił się ponownie do p. Iwony Paluch Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Geodezji o zabranie głosu w tym punkcie.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Geodezji p. Iwona Paluch poinformowała, iż stacja Biskupiec jest położona na trasie kolejowej nr 223, która była szeroko omawiana na etapie programu „Kolej Plus”. Zwróciła uwagę, iż cały czas utrzymywany jest kontakt z PKP PLK z uwagi na to, że stacje kolejowe pozostają w ich zarządzie. Natomiast Województwo (Marszałek) ma za zadanie wyłącznie organizację przewozów. Uszczegóławiając, stwierdziła,

że z informacji przekazanych przez Biuro Przygotowania Inwestycji PKP PLK obecnie trwają przygotowania do przetargu na wykonanie studium wykonywalności na całą linię kolejową nr 223. Dodała, że dopiero na etapie konsultacji społecznych, analiz finansowych, analiz ekonomicznych wiadomym będzie, czy ta linia ma rację bytu oraz jaka będzie liczba pasażerów, którą warunkuje rentowność linii. Marszałek Województwa jako organizator w kontaktach z PKP PLK zajmuje stanowisko, iż dla dobra pasażerów uruchamiane będą połączenia, w odniesieniu jednak do tej linii, która kiedyś funkcjonowała z analiz wynikało, że cechowała się ona sezonowością. Podkreśliła, że Samorząd Województwa może ze względów finansowych pozwolić sobie na uruchomienie 5 par połączeń. Zwróciła także uwagę, że Województwo jest organizatorem przewozów autobusowych na tej trasie, co umożliwia korzystanie z tego środka transportu. Uzupełniając, poinformowała, iż Gmina Biskupiec uruchomiła 20 połączeń autobusowych z Biskupca do Olsztyna i 20 połączeń autobusowych z Olsztyna do Biskupca, więc nie ma podstaw do twierdzeń dotyczących wykluczenia komunikacyjnego mieszkańców Biskupca.

Radny Bogusław Wisowaty zwrócił uwagę, że na przykład połączenie Ełk-Białystok, także nie cechuje się wysoką liczbą pasażerów.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Geodezji p. Iwona Paluch zwróciła uwagę, że występuje różnicowanie na poszczególnych trasach.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 3

c) Skarga na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Zwrócił się do p. Jarosława Sarnowskiego Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa Jarosław Sarnowski poinformował, że skarżący odniósł się do nieprawidłowości w działalności Piskiego Domu Kultury, który prowadził z Departamentem Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa projekt dotyczący modernizacji amfiteatru w Piszcu. Skarżący wskazał, że na terenie amfiteatru wisiała tabliczka informująca, że projekt został zakończony, a inwestycja została sfinansowana z budżetu programu „Rybnictwo i Morze”, natomiast amfiteatr nie jest otwarty na co dzień. Dyrektor wyjaśnił, iż powyższa sytuacja spowodowana była faktem, że Piski Dom Kultury wraz z władzami miasta w tym samym czasie wykonywały również inne inwestycje i w konsekwencji musiała zostać zamknięta droga dojazdowa do tego obiektu z uwagi na występujące niebezpieczeństwo. W związku ze złożoną skargą została przeprowadzona kontrola, podczas której ustalono, że amfiteatr nie funkcjonuje. Dyrektor dodał, że wyznaczono Beneficjentowi czas na złożenie wyjaśnień, jednocześnie pozostając w kontakcie z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zwracając się z pytaniem jak w tym zakresie ustalić czy projekt został zrealizowany, gdyż cały czas był to okres związania celem, a więc amfiteatr powinien być otwarty. Stwierdził, że po otrzymaniu wyjaśnień z Ministerstwa Rolnictwa

i Rozwoju Wsi uzgodniono, że Dom Kultury wraz z władzami miasta ustali harmonogram do kiedy inwestycje będą wykonane i kiedy planowane jest otwarcie obiektu. W dalszej części Dyrektor poinformował, że w bieżącym roku inwestycja została zakończona, przeprowadzono dwudniową kontrolę, a od 7 sierpnia Piski Dom Kultury może realizować swoją działalność w omawianym amfiteatrze.

Radny Bogusław Wisowaty zapytał, czy skarżący otrzymał wyjaśnienia.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa Jarosław Sarnowski potwierdził, iż skarżący został poinformowany.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 4

4. Sprawy różne.

- **Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś kandydatury na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Tadeusz Politewicz zgłosił kandydaturę Radnego Bogusława Wisowatego.

Radny Bogusław Wisowaty wyraził zgodę na kandydowanie.

Ponieważ nie było innych kandydatur Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Załącznik nr 5

5. Przyjęcie protokołu nr 1/2024 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 20 czerwca 2024 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do Protokołu.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu.

Za przyjęciem Protokołu nr 1/2024 z 20 czerwca 2024 r. głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1
do Protokołu nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 22.08.2024 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

NA POSIEDZENIU w dniu 22 sierpnia 2024 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność
1.	Jan Bobek – <i>Przewodniczący</i>	obecny
2.	Bogusława Orzechowska	nieobecna
3.	Tadeusz Politewicz	obecny
4.	Elżbieta Ruda	obecna
5.	Bogusław Wisowaty	obecny

Załącznik nr 2
do Protokołu nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 22.08.2024 r.

Uchwała Nr 2/4/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 sierpnia 2024r.

w sprawie wniosku dotyczącego przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska w Szymanach do miejscowości Chorzele.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazać wniosek dotyczący przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska w Szymanach do miejscowości Chorzele, według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 2/4/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22.08.2024 r.

Uchwała Nr IV/...../24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2024 r.

**w sprawie wniosku dotyczącego przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska
w Szymanach do miejscowości Chorzele.**

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 5 i ust. 4 pkt 6 oraz art. 8 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 2778) uchwała się, **co następuje:**

§ 1. Postanawia się przekazać wniosek w sprawie przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska w Szymanach do miejscowości Chorzele według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Uzasadnienie przekazania wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Uzasadnienie

Dnia 26.07.2024 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynął wniosek w sprawie przedłużenia linii kolejowej z Olsztyna do Lotniska w Szymanach do miejscowości Chorzele. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, jest województwo:

- a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich oraz w transporcie morskim,
- b) właściwe ze względu na najdłuższy odcinek planowanego przebiegu linii komunikacyjnej, w uzgodnieniu z województwami właściwymi ze względu na przebieg tej linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,
- c) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między województwami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich, na obszarze województw, które zawarły porozumienie.

Ponadto zgodnie z ust. 4 pkt 6 wyżej wymienionego artykułu określone w ustawie zadania organizatora, o którym mowa w ust. 1 pkt 5 wykonuje, w przypadku województwa - marszałek województwa. Zgodnie natomiast z art. 8 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do zadań organizatora należy:

- 1) planowanie rozwoju transportu;
- 2) organizowanie publicznego transportu zbiorowego;
- 3) zarządzanie publicznym transportem zbiorowym;
- 4) możliwość ustanowienia zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego obowiązującego w jego granicach.

Zauważyć należy także, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i 3 tejże ustawy organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na badaniu i analizie potrzeb przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym, z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej zdolności ruchowej oraz zapewnieniu odpowiednich warunków funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, w szczególności w zakresie:

- a) standardów dotyczących przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- b) korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- c) funkcjonowania zintegrowanych węzłów przesiadkowych,
- d) funkcjonowania zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego,
- e) systemu informacji dla pasażera.

Art. 43 ust. 1 pkt 6 stanowi natomiast, że zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora polega w szczególności na dokonywaniu zmian w przebiegu istniejących linii komunikacyjnych.

Biorąc to pod uwagę należy stwierdzić, że zgodnie z art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego który stanowi, iż jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi, w niniejszej sprawie organem takim jest Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, co uzasadnia przekazanie wniosku do niego jako organu właściwego do jego rozpatrzenia na podstawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 3
do Protokołu nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 22.08.2024 r.

Uchwała Nr 2/5/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 sierpnia 2024 r.

w sprawie petycji dotyczącej utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazać petycję w sprawie utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn, według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 2/5/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22.08.2024 r.

Uchwała Nr IV/...../24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2024 r.

w sprawie petycji dotyczącej utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 5 i ust. 4 pkt 6 oraz art. 8 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 2778) uchwała się, **co następuje:**

§ 1. Postanawia się przekazać petycję w sprawie utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn według właściwości do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Uzasadnienie przekazania petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Uzasadnienie

Dnia 26.07.2024 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła petycja w sprawie utworzenia nowego przystanku kolejowego w centrum miejscowości Biskupiec oraz utworzenia kolei aglomeracyjnej pomiędzy miejscowościami Biskupiec-Olsztyn. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, jest województwo:

- a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich oraz w transporcie morskim,
- b) właściwe ze względu na najdłuższy odcinek planowanego przebiegu linii komunikacyjnej, w uzgodnieniu z województwami właściwymi ze względu na przebieg tej linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich przewozach pasażerskich,
- c) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między województwami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej - na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich, na obszarze województw, które zawarły porozumienie.

Ponadto zgodnie z ust. 4 pkt 6 wyżej wymienionego artykułu określone w ustawie zadania organizatora, o którym mowa w ust. 1 pkt 5 wykonuje, w przypadku województwa - marszałek województwa. Zgodnie natomiast z art. 8 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do zadań organizatora należy:

- 1) planowanie rozwoju transportu;
- 2) organizowanie publicznego transportu zbiorowego;
- 3) zarządzanie publicznym transportem zbiorowym;
- 4) możliwość ustanowienia zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego obowiązującego w jego granicach.

Zauważyć należy także, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i 3 tejże ustawy organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na badaniu i analizie potrzeb przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym, z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej zdolności ruchowej oraz zapewnieniu odpowiednich warunków funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, w szczególności w zakresie:

- a) standardów dotyczących przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- b) korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz dworców,
- c) funkcjonowania zintegrowanych węzłów przesiadkowych,
- d) funkcjonowania zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego,
- e) systemu informacji dla pasażera.

Art. 43 ust. 1 pkt 6 stanowi natomiast, że zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora polega w szczególności na dokonywaniu zmian w przebiegu istniejących linii komunikacyjnych.

Biorąc to pod uwagę należy stwierdzić, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach który stanowi, iż adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję, niniejsza petycja powinna być przekazana do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 4
do Protokołu nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 22.08.2024 r.

Uchwała Nr 2/6/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 sierpnia 2024 r.

opiniująca skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi na z dnia 26 lipca 2024 r. na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznać skargę za bezzasadną, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 2/6/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22.08.2024 r.

Uchwała Nr IV/...../24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2024 r.

w sprawie skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) w związku z art. 229 pkt 5, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 lipca 2024 r. na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi skarżącemu powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../...
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie

Dnia 26 lipca 2024 roku do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego została skierowana skarga na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Zgodnie z art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Podobnie kompetencja sejmiku w tym zakresie została uregulowana w art. 229 pkt 5 k.p.a który stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa jest sejmik województwa. W przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec beneficjenta programu finansowanego ze środków unijnych, które według skarżącego jest prowadzone przewlekłe wydał Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, działał on jednak z upoważnienia Zarządu Województwa, a więc skarga dotyczy działalności Zarządu Województwa, a nie pracownika Urzędu który działa z upoważnienia. Biorąc to pod uwagę Sejmik Województwa posiada kompetencję do rozpatrzenia niniejszej skargi.

Ze złożonych przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego pisemnych wyjaśnień wynika, że sprawa ewentualnych nieprawidłowości w wykonaniu obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie posiadała skomplikowany charakter. Kontrola przeprowadzona w trybie doraźnym, miała być przeprowadzona w dniu 19.01.2024 r. jednak termin ten uległ przesunięciu ze względu na nieobecność na miejscu osoby upoważnionej do reprezentowania Beneficjenta i udziału w czynnościach kontrolnych na dzień 02.02.2024 r., a jej wynik nie był jednoznaczny, pojawiły się wątpliwości, co do prawidłowości wypełnienia zobowiązań Beneficjenta w okresie związania celem.

W rezultacie kolejną podjętą czynnością było wezwanie Beneficjenta do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 14.02.2024 r. W dniu 29.02.2024 r. wpłynęły wyjaśnienia Beneficjenta, które okazały się niewystarczające do zakończenia postępowania. Samorząd Województwa jako Instytucja Pośrednicząca nie był w stanie na podstawie dostępnych procedur i rozporządzeń programowych, postanowień umowy o dofinansowanie oraz wyniku kontroli na miejscu

jednoznacznie stwierdzić, czy cel operacji został utrzymany. W związku z tym zwrócił się w dniu 19.03.2024 r. z prośbą o interpretację w sprawie do Instytucji Zarządzającej wymienionym programem tj. do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W otrzymanej w dniu 02.04.2024 r. odpowiedzi Ministerstwo również nie potrafiło wskazać, czy cel operacji można uznać za zachowany, ale również nie uznało, że przedstawione w dokumentacji sprawy fakty są wystarczającą przesłanką do potwierdzenia nieprawidłowości.

Z uwagi na złożoność i skomplikowanie sprawy podsumowując dotychczasowe ustalenia wezwano Beneficjenta do przedstawienia aktualnego stanu sprawy pismem z dnia 23.05.2024 r. W złożonej w dniu 07.06.2024 r. odpowiedzi Beneficjent ustosunkował się do wezwania i zadeklarował przewidywany termin usunięcia wszelkich przeszkód, które uniemożliwiają uznanie celu za zachowany. Do akt sprawy dołączano także dwa pisma skarżącego z dnia 08.07.2024 r. i 12.07.2024 r. Dnia 30-31.07.2024 r. przeprowadzono ponowną kontrolę zachowania celu, która nie wykazała nieprawidłowości oraz wykazała, że gospodarcza trwałość operacji oraz jej cel zostały zachowane. W dniu 07.08.2024 r. postępowanie wyjaśniające zostało zakończone.

Co do zarzutu skarżącego dotyczącego przewlekłości postępowania wyjaśniającego zauważyć należy, że w Uchwale NSA z 22.06.2020 r., II OPS 5/19 stwierdzono, że pojęcie przewlekłości postępowania zdefiniowane zostało w art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a. zgodnie z którym przewlekłość określono jako prowadzenie postępowania dłużej, niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. A więc np. organ działa opieszale, nieefektywnie i nie rozstrzyga sprawy, mimo że brak jest do tego przeszkód. W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, iż zachowanie takie miało miejsce. Beneficjent podawany był kontroli, wzywany do pisemnych wyjaśnień, a nawet ze względu na zawłość sprawy występowano do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o interpretację, w której sama Instytucja Zarządzająca nie potrafiła stwierdzić czy cel operacji został zrealizowany i czy doszło do nieprawidłowości.

Biorąc to pod uwagę nie można jednoznacznie stwierdzić, że postępowanie wyjaśniające, które jak wynika ze złożonych przez Marszałka Województwa wyjaśnień było skomplikowane, mogło zakończyć się wcześniej, co skutkuje uznaniem skargi za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 k.p.a w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może

podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 5
do Protokołu nr 2/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 22.08.2024 r

Uchwała Nr 2/7/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 sierpnia 2024 r.

w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie § 24 ust. 3 w związku z § 42a ust. 8 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wybiera ze swojego składu Wiceprzewodniczącego Komisji.

§ 2.

Stwierdza się, że w wyniku jawnego głosowania członków komisji Wiceprzewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został wybrany Pan Bogusław Wisowaty.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek