

Protokół nr 1/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z 20 czerwca 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

Radny Tadeusz Politewicz upoważniony do prowadzenia obrad komisji przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Jana Bobka otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 5 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

Załącznik nr 1

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Radny Tadeusz Politewicz przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące obrad Komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną. Zaproponował, aby w punkcie 4 porządku posiedzenia (sprawy różne) dokonać zmiany i zaplanowany wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przełożyć na następne posiedzenie komisji na której obecny będzie jej Przewodniczący. Zwrócił się także do zebranych o wnioski do porządku obrad.

Ponieważ nie było uwag, radny Tadeusz Politewicz poddał pod głosowanie zmieniony porządek posiedzenia.

Za przyjęciem zmienionego porządku posiedzenia głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:

a) Petycja dotycząca sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie;

b) Skarga na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (w sprawie wpisania podmiotu skarżącego do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków europejskich);

c) Skarga na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (w sprawie skutków rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 513).

4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.

a) Petycja dotycząca sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie.

Radny Tadeusz Politewicz poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji.

Ponieważ nie było uwag, radny Tadeusz Politewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 2

b) Skarga na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (w sprawie wpisania podmiotu skarżącego do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków europejskich).

Radny Tadeusz Politewicz poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji. Ponieważ nie było uwag, Radny Tadeusz Politewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Załącznik nr 3

c) Skarga na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (w sprawie skutków rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 513).

Radny Tadeusz Politewicz poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji. Ponieważ nie było uwag, Radny p. Tadeusz Politewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Załącznik nr 4

4. Sprawy różne.

Nie wniesiono.

5. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia radny Tadeusz Politewicz zamknął posiedzenie Komisji Sakrg, Wniosków i Petycji w dniu 20 czerwca 2024 r.

Z upoważnienia
Przewodniczącego Komisji

Tadeusz Politewicz

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1
do Protokołu nr 1/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.06.2024 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

NA POSIEDZENIU w dniu 20 czerwca 2024 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność
1.	Jan Bobek – <i>Przewodniczący</i>	nieobecny
2.	Katarzyna Królak	obecna
3.	Bogusława Orzechowska	obecna
4.	Tadeusz Politewicz	obecny
5.	Elżbieta Ruda	obecna
6.	Bogusław Wisowaty	obecny

Załącznik nr 2
do Protokołu nr 1/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.06.2024 r.

Uchwała Nr 1/1/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 czerwca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia Petycji dotyczącej sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazać petycję dotyczącą sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie według właściwości do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach jako organu właściwego do jej rozpatrzenia, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 1/1/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.06.2024 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia Petycji dotyczącej sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej
w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie.**

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725), uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać petycję dotyczącą sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie według właściwości do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia petycji, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie do uchwały Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2024 r.

W dniu 13.05.2024 r. wpłynęła petycja dotycząca sprzeciwu wobec powstania farmy wiatrowej w granicach administracyjnych Gminy Wiejskiej Górowo Iławeckie. Zgodnie z art. 30a ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Zauważyć należy, iż wnoszący petycję domagają się wstrzymania inwestycji, co do której wydano pozwolenie na budowę. Zgodnie z art. 50 ustawy Prawo Budowlane wstrzymanie robót budowlanych może nastąpić w przypadku między innymi zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia oraz zagrożenia środowiska. Sejmik Województwa nie posiada jednak jakichkolwiek kompetencji w tym zakresie. Zgodnie z art. 83 tejże ustawy zadania i kompetencje z art. 50 należą do właściwości powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego, co uzasadnia podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 3
do Protokołu nr 1/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.06.2024 r.

Uchwała Nr 1/2/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 czerwca 2024 r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznać skargę z dnia 14 maja 2024 r. na bezprawną działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego za bezzasadną, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 1/2/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.06.2024 r.

**Uchwała Nr III/...../24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 czerwca 2024 r.**

w sprawie skargi na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) w związku z art. 229 pkt 5, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego po rozpatrzeniu skargi z dnia 14 maja 2024 r. na bezprawną działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznaje ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi skarżącemu powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../...
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie do uchwały Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 czerwca 2024 r.

Dnia 22.05.2024 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego została złożona za pośrednictwem Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego skarga w sprawie wpisania podmiotu skarżącego do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków europejskich.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 30a ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Zgodnie z § 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 56/881/23/VI Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 18 grudnia 2023 r. utworzono katalog departamentów i równorzędnych komórek organizacyjnych wchodzących w skład Urzędu, wśród których w § 12 ust. 1 pkt 15 wymieniono ROPS. Ponadto zauważyć należy, że w załączniku do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie zawierającym wykaz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz spółek, w których Województwo posiada udziały lub akcje, nie wymieniono ROPS, gdyż nie jest on takim podmiotem. Z uwagi na to Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie posiada kompetencji do rozpatrzenia skarg, które nie dotyczą działania zarządu województwa ani wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a działalności pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie.

Skargi na pracowników Sejmik Województwa, co do zasady przekazuje do rozpatrzenia Marszałkowi Województwa, który zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędzie marszałkowskim.

Analiza wyjaśnień złożonych przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 11.06.2024 r. oraz dołączonych do nich dokumentów wskazuje jednakże, iż pomimo tego, że skarżący określił skargę jako skargę „na działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Olsztynie” to w istocie rzeczy jest to skarga na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego. To Zarząd Województwa wydawał decyzje, które kwestionuje skarżący i to również ten organ został oznaczony jako instytucja dokonująca zgłoszenia do rejestru podmiotów wykluczonych. Tym samym należy uznać, że w przypadku przedmiotowej skargi organem właściwym do rozpatrzenia jest Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który zgodnie z art. 229 pkt 5 K.P.A rozpatruje skargi dotyczące zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa.

Rozpatrując merytorycznie skargę należy zauważyć, że Sejmik Województwa nie może poddać ocenie zasadności decyzji administracyjnych o nałożeniu na skarżącego korekty finansowej oraz decyzji utrzymującej ją w mocy. Wynika to z zasady braku konkurencyjności trybu skargowego z postępowaniem administracyjnym (tzw. jurysdykcyjnym), w którym poprawność decyzji podjętej w I i II instancji można weryfikować przed wojewódzkim sądem administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Skarżący zresztą z

tego prawa skorzystał i decyzja Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr 12/ROPS/2022 z dnia 9 sierpnia 2022 r. została utrzymana w mocy wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, a aktualnie, po wniesieniu skargi kasacyjnej, będzie przedmiotem rozważań NSA.

W tym stanie rzeczy pozostaje rozważyć czy zasadnym i zgodnym z prawem był złożony wniosek o wpisanie skarżącego do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków europejskich. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę do zwrotu, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Ponadto ust. 4 tegoż art. stanowi, iż beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków europejskich jeżeli nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, tj. 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Przepisy te jednoznacznie odnoszą się do pojęcia decyzji ostatecznej, a nie prawomocnej. Decyzja ostateczna to taka, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 16 § 1 K.P.A.). Decyzją prawomocną są decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu (art. 16 § 3 K.P.A.). Niewątpliwie zatem decyzja Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 9 sierpnia 2022 r., wydana na skutek wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i utrzymująca w mocy wcześniejszą decyzję z dnia 09.05.2022 r. jest decyzją ostateczną, choć jeszcze nie prawomocną. W konsekwencji wywołała ona skutki przewidziane w art. 207 ustawy o finansach publicznych. Wykluczenie, o którym mowa w art. 207 ust. 4 tej ustawy powstaje z mocy prawa i ma charakter obligatoryjny, co m.in. znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Pierwszym terminem mającym znaczenie dla niniejszej sprawy, był 14-dniowy termin na zwrot środków, który rozpoczął bieg od dnia doręczenia decyzji ostatecznej, (decyzja została doręczona w dniu 12.08.2022 r.), i upłynął 26.08.2022 r. Ponieważ wykluczenie następuje jeżeli beneficjent nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu do zwrotu, czyli po upływie kolejnych 14 dni od dnia 26.08.2022 r., wykluczenie zaistniało z mocy prawa w dniu 10.09.2022 r., czyli po upływie tego kolejnego 14 dniowego terminu.

Wydanie przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 20.09.2022 r. postanowienia o wstrzymaniu w całości wykonania ostatecznej decyzji z dnia 09.08.2022 r. nie miało zatem skutków wobec zdarzenia zaistniałego wcześniej i nie stanowiącego wykonania tej decyzji. Wpis do rejestru podmiotów wykluczonych stanowi co prawda skutek wydania decyzji ostatecznej lecz nie stanowi jej wykonania. Takie stanowisko zajmują też sądy administracyjne, np. NSA w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2019 r. syg. akt I GSK 513/19. Wstrzymanie wykonania decyzji skutkuje zaś brakiem prowadzenia postępowania egzekucyjnego w celu jej wykonania.

Z uwagi na powyższe, wobec braku zwrotu środków przez skarżącego w terminach ustawowo określonych z mocy prawa zaistniało wykluczenie, a Zarząd Województwa

Warmińsko-Mazurskiego był zobowiązany zgłosić go do rejestru prowadzonego przez Ministra Finansów.

Powyższe skutkuje uznaniem skargi za bezzasadną. Zgodnie z treścią art. 239 K.P.A w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 4
do Protokołu nr 1/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 20.06.2024 r.

Uchwała Nr 1/3/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 20 czerwca 2024 r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznać skargę z dnia 04.04.2024 r. na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie skutków rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Pasłek-Orneta za bezzasadną, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 1/3/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 20.06.2024 r.

**Uchwała Nr III/...../24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 czerwca 2024 r.**

w sprawie skargi na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) w związku z art. 229 pkt 5, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwala się**, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie skutków rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Pasłek-Orneta uznaje ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi skarżącemu powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../...
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie do uchwały Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 25 czerwca 2024 r.

Dnia 04.04.2024 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła skarga na niewłaściwe działanie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie rozbudowanej drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Pasłek-Orneta. Skarżący zarzuca, iż zalewanie działki której jest właścicielem spowodowane jest błędami w wykonaniu wyżej wspomnianej drogi w zakresie budowy urządzeń melioracji wodnych. Do skarżącego wystosowano dwa pisma dotyczące zmiany przewidywanego terminu rozpatrzenia skargi w dniu 30.04.2024 r. i 22.05.2024 r. (skarżący poinformował, iż nie wnosi ponaglenia), spowodowane to było koniecznością ukonstytuowania się Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku, z uwagi na nową kadencję tego organu tj. dokonania wyboru jej składu osobowego. Do rozpatrzenia skargi niezbędne jest podjęcie działań przez wskazaną Komisję z uwagi na treść art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, zgodnie z którą sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ponadto zgodnie z § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego Komisja wyraża swoje stanowisko w formie uchwały, którą przedstawia Sejmikowi. W związku z powyższym, skarga została rozpatrzona w pierwszym możliwym terminie po dokonaniu wyboru składu osobowego komisji, w tym jej przewodniczącego zgodnie z prawem. Należy zauważyć także, iż termin rozpatrzenia skargi wynikał z konieczności przeprowadzenia wnikliwego postępowania dowodowego z uwagi na złożoność stanu faktycznego i prawnego oraz uzyskania potrzebnych dokumentów od Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, w tym wystosowania do tego organu pisma o uzupełnienie wyjaśnień z pierwszej odpowiedzi.

Zgodnie z cytowanym już art. 30a u.s.w sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. W świetle art. 21 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie stanowi jednostkę organizacyjną utworzoną przez sejmik województwa, przy pomocy której swoje obowiązki wykonuje zarządca drogi, jakim jest w odniesieniu do dróg wojewódzkich zarząd województwa jako organ jednostki samorządu terytorialnego. Skargi na pracowników Sejmik, co do zasady przekazuje do rozpatrzenia Marszałkowi Województwa, który zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530 z późn. zm.), wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędzie marszałkowskim. Biorąc jednak pod uwagę dyspozycję art. 19 ustawy o drogach publicznych zarząd województwa jest zarządcą dróg wojewódzkich, a do jego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, pomimo więc tego, że zgodnie z art. 29 k.p.a ZDW mogłoby być stroną postępowania administracyjnego, uznać należy, że skarżący złożył skargę na zarządcę drogi (Zarząd Województwa), a nie na podmiot za pomocą którego wykonuje on swoje obowiązki. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego posiada więc zgodnie z literą prawa kompetencje do rozpatrzenia niniejszej skargi.

W niniejszej sprawie skarżący wystąpił 07.06.2016 r. do Burmistrza Ornety o wszczęcie postępowania dotyczącego zmiany stosunków wodnych na jego działce. Podał, że chodzi o wody powierzchniowe po zlewni położonej po drugiej stronie DW 513 oraz ścieki z jezdni, ścieżki rowerowej oraz rowów przydrożnych. Burmistrz Ornety w przedmiotowej sprawie wydał dwukrotnie decyzję w skutek odwołania się od niej ZDW do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, które za każdym razem uchylało decyzję w całości i przekazywało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

SKO w Olsztynie stwierdziło w decyzjach (SKO.64.4.2017,SKO.64.43.2018), że w dniu 1 stycznia 2018 r. w życie weszła ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Zgodnie z treścią art. 545 ust. 4 te same ustawy do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, niewymienionych w ust. 1-3d, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego jest Prezes Wód Polskich, jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy organem wyższego stopnia w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego był w tych sprawach Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej albo dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej. SKO było więc zobligowane przy rozpatrywaniu sprawy do stosowania przepisów ustawy Prawo wodne w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. (sprawa została wszczęta w dniu 10 listopada 2016 r.).

Zgodnie z uchylonym, ale mającym z uwagi na powyższe zastosowanie art. 29 ust. 1-3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne Właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:

- 1) zmieniać stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej, ani kierunku odpływu ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 2) odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie.

Na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie wskutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

SKO biorąc to pod uwagę, i analizując akta sprawy stwierdziło, że Województwo Warmińsko-Mazurskie przebudowując drogę wojewódzką nr 513 dokonało zmiany stanu wody na należącym do niego gruncie. W trakcie realizacji przedsięwzięcia usunięto drzewa przydrożne, zaś samą drogę poszerzono oraz wybudowano ścieżkę rowerową. Podkreślono jednocześnie jednak, iż inwestycja ta wykonana została oraz dopuszczona do użytkowania na podstawie wymaganych prawem decyzji administracyjnych (decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego) które nie zostały wzruszone i nadal pozostają w obiegu prawnym, a więc są wiążące. Zaakcentowano, że nie każda szkoda wywoływana przez działanie wody na gruncie jest powodowana przez zmianę stosunków wodnych sąsiedniej nieruchomości. Wynikać może ona z działania dotychczasowego stanu wody na nieruchomości.

Zauważyć należy, iż z decyzji SKO wynika, że przeprowadzone przez organ I instancji postępowanie nie wykazało, iż istnieje związek przyczynowy, między szkodami na działce skarżącego a przebudowaną drogą, ponadto z pisma inicjującego omawiane postępowanie wynikało, iż szkody spowodowane spływem wód (tworzeniem się rozpadlin) zaczęły pojawiać

się pod koniec lat 80, a więc na wiele lat przed przebudową drogi. Ponadto zauważono, iż na podstawie opinii biegłego powołanego w sprawie, działania zaradcze powinny polegać na ograniczeniu spływu wód, przede wszystkim z zlewni rolniczej położonej za DW 513. SKO stwierdziło ponadto iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przesądzenie, czy przebudowa drogi realnie zwiększyła szkody na omawianej działce.

Ten aspekt podlega zresztą ocenie w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie ustawy Prawo Wodne nie zaś w postępowaniu skargowym. Jedynie Burmistrz Ornety władny jest dokonać oceny i skutecznie zobowiązać Województwo do wykonania urządzeń zapobiegających takiej szkodzi.

Rozpatrując merytorycznie skargę należy zauważyć, że Sejmik nie może poddać ocenie zasadności decyzji administracyjnych wydanych przez Burmistrza Ornety czy SKO w Olsztynie. Wynika to z zasady braku konkurencyjności trybu skargowego z postępowaniem administracyjnym (tzw. jurysdykcyjnym), w którym poprawność decyzji podjętej w I i II instancji można weryfikować przed wojewódzkim sądem administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Jak wynika z przekazanego do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie nie skorzystano z tego prawa.

ZDW w Olsztynie w pismach skierowanych do Sejmiku Województwa, na skutek prośby o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie podkreślał, że zarządca drogi wybudował drogę wojewódzką nr 513 zgodnie z decyzją ZRID wydaną przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego z dnia 10.09.2012 r. Stwierdził ponadto, że realizacja inwestycji nie narusza zapisów ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane, co potwierdził Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie, który udzielił pozwolenia na użytkowanie dla przepustu w km 34+339. ZDW zaznaczyło, że większość wód przeprowadzana przez przepust pochodzi z terenów przyległych do drogi i nie stanowi wód pochodzących z pasa drogowego. Szacowana powierzchnia obszaru, z którego spływa woda do przepustu wynosi ok. 0,32 km². W ocenie ZDW nie doszło również do zmiany stosunków wodnych, przepust wybudowano w miejscu wcześniej istniejącego. W obecnym stanie prawnym ZDW, podkreśliło, że zgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.) „Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji”. Z uwagi na to ZDW stoi na stanowisku, iż zły stan techniczny rowu melioracyjnego jest skutkiem nieprawidłowego utrzymania przez zainteresowanych właścicieli gruntów, w tym skarżącego.

Z uwagi na powyższe, biorąc pod uwagę, iż Sejmik Województwa nie dysponuje specjalistyczną wiedzą w tym zakresie, a może jedynie opierać się na przekazanej do niego dokumentacji i zajętych przez ZDW stanowisku, skutkuje to uznaniem skargi za bezzasadną. Zgodnie z treścią art. 239 K.P.A w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek