

**Protokół Nr 31/2017  
posiedzenia Komisji  
Rozwoju Obszarów Wiejskich,  
Rolnictwa, Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
z dnia 23.08.2017 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Głos zabrał **Przewodniczący Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Jan Bobek**, który z racji tego, że został przewodniczącym Sejmiku zrezygnował z funkcji przewodniczącego komisji. W związku z powyższym, podziękował członkom komisji za dotychczasową współpracę, a nowemu przewodniczącemu pożytych sukcesów w pracy komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** podziękował Przewodniczącemu Bobkowi a następnie stwierdzając quorum otworzył 31 posiedzenie Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Następnie powitał członków komisji oraz przybyłych gości. **Załącznik nr 1, 2**

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie stanu kwasowości gleb z Województwa Warmińsko-Mazurskiego i ewentualne określenie potrzeb i działań w zakresie regeneracyjnego wapnowania gleb – *referuje*: mgr inż. Czesław Lewandowski, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Olsztynie.
4. Zaopiniowanie materiałów na XXIX Sesję Sejmiku w tym:
  - Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Susz oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Susz,
  - Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Lidzbark Warmiński oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lidzbark Warmiński,
  - Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 10 lipca 2017 r., znak: PN.4131.203.2017, stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXVIII/640/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie nadania nowego Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie w części dotyczącej §12 ust. 2 zdanie drugie, §15 ust. 2 i § 18 załącznika do uchwały.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
7. Zakończenie posiedzenia.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad komisji. Ponieważ nie wniesiono uwag zarządził głosowanie. Porządek obrad komisji przyjęto jednogłośnie.

### **3.Omówienie stanu kwasowości gleb z Województwa Warmińsko-Mazurskiego i ewentualne określenie potrzeb i działań w zakresie regeneracyjnego wapnowania gleb.**

**Mgr inż. Czesław Lewandowski, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Olsztynie** zapoznał z odpowiedzią z Ministerstwa Rolnictwa na złożoną interpelację. Następnie odczytał punkty, które zebrały aktualne problemy i przyszłe wyzwania związane z racjonalnym wykorzystaniem oraz zarządzaniem ekosystemami gruntowymi, które dowodzą, iż zakwaszenie stanowi jeden z ważniejszych elementów ekonomii chemicznej degradacji gleb w Polsce i nadal pozostaje dużą barierą w produkcji rolniczej i ochronie środowiska. Natomiast poziom nawożenia wapnowego jest bardzo niski i niewystarczający w stosunku do potrzeb. Dodał, że potwierdzają to badania prowadzone przez Krajową Komisję Rolnictwa i przez Urząd Statystyczny. Nadmienił, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się dużą rozpiętością kwasowości gleb, które można podzielić na dwa sektory: północ i południe. Północ jest kwaśna szczególnie powiat braniewski oraz południe, tam problem jest troszeczkę mniejszy wynikający z tego, że są tam lżejsze gleby. Następnie Pan dyrektor poprosił Panią Elżbietę Kaczyńską o zreferowanie tematu.

**Dr inż. Pani Elżbieta Kaczyńska** multimedialnie prezentując materiał omówiła m.in. zakwaszenie się gleb, przyczyny dużego udziału gleb kwaśnych i bardzo kwaśnych, ocenę stanu zakwaszenia gleb użytków rolnych Województwa Warmińsko-Mazurskiego, przedziały odczynu gleb oznaczonego w KCL, ocenę stanu zakwaszenia gleb, ocenę potrzeb wapnowania, zalecane dawki nawozów wapniowych, zalecane dawki nawozów wapniowych w tonach CaO na 1 ha gruntach ornych, zapotrzebowanie na nawozy wapniowe w województwie warmińsko-mazurskim, powierzchnię gleb gruntów ornych w przedziałach potrzeb wapnowania w województwie warmińsko-mazurskim oraz aktualne zapotrzebowanie na wapno nawozowe (t CaO). **Załącznik Nr 3.**

**Radny p. Ryszard Kawczyński zapytał**, co należy zrobić, żeby wzrosło zainteresowanie rolników stosowaniem wapna?

**Czesław Lewandowski, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Olsztynie** powiedział, że rolnik jest niezadowolony, że średnia cena zakupowanego nawozu wapiennego w naszym województwie za miniony rok wahała się w granicach 50 zł. Obecnie rolnik nie jest w stanie sam ponieść tych kosztów. Dodał, że jest program Ministerstwa Rolnictwa oraz istnieją programy różnych innych instytucji związanych z ochroną środowiska. W innych województwach otrzymywano dofinansowanie z programu ochrony środowiska. Rolnicy, którzy stosowali to, dostawali jakieś dotacje na nawożenie wapnem. Zwrócił uwagę, że powiązanie dotacji i dopłat rolniczych prowadzonych przez ARiMR jest problematyczne ponieważ tam mówi się, że powinien rolnik to robić ale nie ma w stosunku do tego żadnych konsekwencji czy on to zastosuje czy nie zastosuje zawsze otrzyma podstawową dopłatę.

**Radny p. Ryszard Kawczyński zwrócił uwagę**, że rolnicy bardzo często nie mają świadomości tego, że ich gleba jest tak bardzo zakwaszona. Jego zdaniem w tą działalność powinny włączyć się Ośrodki Doradztwa Rolniczego, żeby sfinansować próby kwasowości

gleby. Powiedział m.in., iż rolnicy powinni mieć wiedzę i świadomość tego jakimi zasobami gleby dysponują. Uważa, iż samorząd czy zawiadujący Ośrodkami Doradztwa Rolniczego, powinni włączyć się, żeby uświadomić rolników jakie korzyści wynikają z wapnowania gleb oraz, żeby zwrócić się do strony rządowej, żeby wesprzeć ODR-y w kwestii badania gleb.

**Dr inż. Pani Elżbieta Kaczyńska** powiedziała, że mają świadomość tego, że problemem jest niska świadomość i potrzebna jest pilna edukacja rolników w tym zakresie. Dodała, że jako Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza prowadzą taką działalność informacyjno-szkoleniową według ich możliwości finansowych i kadrowych również we współpracy z Ośrodkami Doradztwa Rolniczego. Wie że te działania informacyjno-promocyjne są wpisane w różne strategie i plany działania zarówno na poziomie krajowym i ministerialnym. Zwróciła uwagę na kwestię ponoszenia kosztów na nawozy wapniowe. Podkreśliła, że gleba jako dobro ograniczone i z perspektywy nawet kilku pokoleń praktycznie nieodnawialne wymaga dbałości ze strony całego społeczeństwa. Dodała, że obawia się, że nikt nie jest w stanie w całości udźwignąć tego problemu w momencie kiedy on już jest na tym poziomie. Do 2004 roku były dotacje do nawozów wapniowych. W momencie kiedy weszliśmy do Unii Europejskiej zostało to zlikwidowane ponieważ przepisy unijne były tak interpretowane, że jest to niezgodne. Potraktowano to jako zabieg agrotechniczny. Później były dotowane nawozy wapniowe przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W niektórych województwach do 2008 r. i to również zostało to zlikwidowane. Na obecną chwilę tylko Województwo Śląskie ma takie wsparcie a tam stwierdzono, że to zakwaszenie ma głównie przyczyny antropogeniczne i WFOŚiGW jest instytucją która ma obowiązek niwelować te skutki zakwaszenia. Dodała, że oni w tym zakresie mogą prowadzić tylko szkolenia, działalność edukacyjną i promocyjną.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** odniósł się do likwidacji dotacji do nawozów wapniowych przez Unię Europejską. Powiedział między innymi, że powstało to poprzez błędne tłumaczenie co jest wapnem, bo wapno nazwano, że to jest nawóz, a to nie jest nawóz. I w wyniku błędnej interpretacji przepisów okazało się, że Rząd Polski jak i samorządy nie mają możliwości dotowania, dofinansowania tego typu zabiegów. Natomiast są samorządy wojewódzkie i gminne, które dotują te zabiegi. Na ten moment tylko województwo śląskie to kontynuuje. Poprzednio województwo łódzkie i wielkopolskie miało takie programy i stąd się zrodził ten temat. Podkreślił, że potrzeby są ogromne. Zdaniem radnego województwo warmińsko-mazurskie wymaga szczególnej interwencji samorządu, aby stworzono program w oparciu o środki samorządu wojewódzkiego dla rolników w kilku aspektach. Przede wszystkim wsparcie prób pobrania i badań gleby. Dodał, że istnieje doświadczony podmiot, który może to zadanie wypełnić i doskonale się spełnia na ten moment, ale musiałoby to być połączone z edukacją rolników. Druga sprawa to dotacje do samego wapnowania i do zakupu wapna i interwencja do Unii Europejskiej odnośnie zmiany interpretacji tego przepisu, że wapno nie jest nawozem. Podkreślił, że jest to bardzo istotny punkt i element wszystkiego. Głównym składnikiem ceny wapna w województwie jest jego transport z południa Polski do województwa warmińsko-mazurskiego. Natomiast jak się okazało mamy zapasy tzw. kredy jeziornej. Ona leży na obszarach chronionych, ale jak powiedział geolog jest to możliwe do wydobycia tylko i wyłącznie zmieniając w drobnym elemencie prawo ochrony środowiska umożliwiające wydobycie kredy jeziornej w naszym województwie i mielibyśmy problem znacząco kosztu transportu rozwiązany. Stwierdził, że wtedy można byłoby mniej środków przeznaczyć na większy zakup tej samej ilości wapna. Zawniósł aby Samorząd Województwa opracował wsparcie dla rolników w zakresie wapnowania, bo to działa dwutorowo pod kątem ekonomicznym i na ochronę środowiska. Jest mniej środków ochrony roślin, większa przyswajalność, większe plony w związku z czym większe dochody dla samego rolnika. Podkreślił, że jest to bardzo istotny element, którym powinni się zająć z wielką starannością.

**Radna Pani Teresa Nowakowska** zwróciła uwagę na to, że koszty wydobycia zasobów kredy z wody są drogie, skąd brać na to pieniądze?

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** odpowiedział, że podmioty prywatne byłyby zainteresowane wydobyciem kredy z wody.

**Radny p. Ryszard Kawczyński** zwrócił uwagę, iż transport jest bardzo drogi i dlatego powinien być dotowany.

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Jan Bobek** podkreślił, że dzisiaj rolnicy uprawiający duże gospodarstwa rolne są bardziej świadomi i wapnują glebę. Natomiast problem jest z małymi gospodarstwami i tutaj do nich powinni dotrzeć doradcy z ODR-u, aby ich przekonać, że nakłady poniesione na wapnowanie zwrócą im się. Podkreślił, iż nie jest aż tak źle z wapnowaniem gleb, nie mniej jednak należy podjąć działania w tym zakresie.

**Czesław Lewandowski, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Olsztynie** powiedział, że cena nawozu zależy generalnie od transportu i dlatego widzimy duże hałdy wapna w wielko-obszarowych gospodarstwach. Natomiast została stracona dystrybucja po tych mniejszych gospodarstwach. Nie mają teraz takiego dystrybutora i tu należałoby zastanowić się nad tym, żeby zorganizować w jakiś sposób tę dystrybucję ponieważ cena tego wapna może spaść do 30 % i być niższa w zależności od wielkości zakupu. Jeżeli ten dystrybutor będzie kupował dla 30 lub 40 małych rolników, to on wynegocjuje cenę dużo korzystniejszą niż sołtys, który zorganizuje we wsi dla dwóch czy trzech rolników.

**Pani Elżbieta Kaczyńska** powiedziała m.in., że rolnicy stosują nawozy nie badając gleby, nie mając wyników analiz chemicznych jakie faktycznie ta gleba posiada. Jest to nie efektywne, bo te nawozy idą tam gdzie są niepotrzebne, a tam gdzie są potrzebne, to są w zbyt małych i nie wystarczających ilościach. I to jest problem w edukacji.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** podsumowując dyskusję powiedział m.in., że należałoby spróbować uruchomić ODR-y i zaapelować o działalność edukacyjną, ponieważ jest to sprawa zasadnicza. Świadomość szczególnie tych drobnych rolników, a oni w swojej masie stanowią to, że to jest bardzo duży obszar. Drugą sprawą jest kwestia uruchomienia jakichś programów ewentualnie znalezienia środków na jakieś dotacje związane z tym, żeby ceny tych wapniowych nawozów były przystępne i żeby rolnicy stosując je ze świadomością mogli liczyć na jakieś rekompensaty, czy rozsądne ceny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** zawnioskował o zwrócenie się do samorządu województwa o przeanalizowanie możliwości zmian w prawie ochrony środowiska dotyczące wydobycia kredy jeziornej w naszym województwie. I gdyby było możliwe przeanalizowane takiej sytuacji, czy faktycznie jest możliwość wydobycia tej kredy jeziornej ponownie w naszym województwie, to ten aspekt transportu znacząco by się obniżył. Podkreślił, że wtedy byłyby również dodatkowe miejsca pracy i dodatkowy impuls dla rozwoju województwa, gdzie rolnictwo jest silną branżą jeżeli chodzi o województwo warmińsko-mazurskie. Drugi wniosek dotyczył powołania zespołu, czy to złożonego z naszej komisji, czy uzupełnionego innymi specjalistami np. z Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdzie wypracowanoby program marszałka dotyczący wsparcia rolników w tej konkretnej branży w naszym województwie i należałoby w przyszłych budżetach to uwzględnić.

**Pani Alicja Bojarska Z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich** zwróciła uwagę, że samorząd województwa działa w określonych granicach prawa i tutaj nie tylko marszałek ale i radni podejmują decyzję o tym, czy mają jakiś program stworzyć. Natomiast oni jako samorząd województwa nie mają takiego narzędzia ani możliwości działania w zakresie rolnictwa. Oni działają w szeroko pojętym zakresie rozwoju obszarów wiejskich. Mieli takie narzędzie w postaci ODR-ów, niestety to narzędzie zostało zabrane i tak naprawdę polityką rozwoju rolnictwa w kraju zajmuje się Minister Rolnictwa. I oni mogą tylko zaapelować do Ministra Rolnictwa o stworzenie takiego programu, bo jest

stworzona strategia rozwoju rolnictwa do roku 2020 w kraju i tam pewne elementy są zawarte. W momencie kiedy widzą taki problem to mogą zaapelować do Ministra Rolnictwa o stworzenie jakiegoś narzędzia, które pozwoli im na wyasygnowanie jakichś środków, ale to z budżetu państwa, bo Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich takich możliwości nie ma. Dodała, że są ograniczeni prawem i nie mogą wspierać rolników, bo to są podmioty prowadzące działalność gospodarczą i oni jako samorząd nie mogą ich w taki sposób wspierać. Natomiast jeżeli chodzi o Ośrodki Doradztwa Rolniczego one działają na terenie województwa podobnie jak Stacja Chemiczno-Rolnicza i podlegają ministrowi. I to te ośrodki powinny przede wszystkim edukować i badać glebę. A tutaj jeżeli chodzi o program, to ich możliwości są daleko ograniczone. Dodała, że np. Izba Rolnicza może tworzyć wszelkie programy edukacyjne i informacyjne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** nie zgodził się z wypowiedzią przedmówczyni, zwrócił uwagę, iż mają kompetencje w zakresie ochrony środowiska. Powiedział, że wapnowanie nie jest nawozem w związku z tym nie dotujemy czegoś, co ma wpływać na zwiększenie plonów tylko ma wpłynąć na poprawę ochrony środowiska w naszym województwie. I to jest bardzo istotny element, który leży w kompetencjach samorządu województwa. Dodał, że w tym przypadku jest ogromne pole do manewru, bo to działa wielotorowo. Ochrona i degradacja gleby, to jest jeden element nieodnawialnego źródła, które jest dobrem ogólnonarodowym. Ochrona wód, jest to kolejny element, który wpływa poprzez ten drobny zabieg u każdego małego drobnego rolnika globalnie na całe środowisko.

**Pan Czesław Lewandowski, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Olsztynie** wyjaśnił, iż wsparcie wapnowania, to nie wsparcie rolnika, to nie jest wsparcie bezpośredniego producenta rolnego, który prowadzi działalność gospodarczą. To jest działanie w zakresie całego otoczenia rolnictwa.

**Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** powiedział m.in., że należy cofnąć się o 20 lat wstecz kiedy wapno było wydobywane. Tak zwane Spółdzielnie Kółek Rolniczych, to wapno wydobywały i rozwoziły po terenie całej Polski. Ale to jest głównie węglan wapnia, który nadaje się głównie na gleby lekkie. Na gleby ciężkie stosuje się dwutlenek wapna, który trzeba przywozić z południa Polski, bo to wapno działa szybciej. Dodał, że w województwie jest prawie połowa obszarów objętych ochroną Natura 2000. Tam gdzie nie ma tej ochrony nie ma problemu. Jeśli jest potrzeba, jest oczekiwanie, że wapno będzie wydobyte, sprzedane i kupione przez zainteresowanego, to można to zrobić. Uruchamia się kopalnie, ale trzeba mieć koncesje. Jest to sprawa złożona, ale do przyjęcia. Jeżeli chodzi o obszary chronione, też to jest możliwe, bo tutaj mamy doświadczenia w tym temacie, że można zwolnić z zakazu wydobywania, czy wyłączyć ten obszar z ochrony na ten czas wydobywania i to jest rolą Sejmiku, żeby takie decyzje podjąć. Powiedział m.in., że obecnie jest taka sytuacja, że jest duże oczekiwanie i potrzeba na wydobywanie kruszywa natomiast nie ma wniosków o koncesje na wydobywanie wapna łukowego, czy kredy jeziornej. Gdy będzie taka potrzeba, to nad tym się pochylą i to można będzie zrobić. Następnie Pan Dyrektor zapytał radnych, czy mają wiedzę, że gdzieś w województwie są gleby o podwyższonej zawartości ołowiu czy kadmu i ewentualnie jak zachowuje się ołów i kadm zależnie od kwasowości gleby?

**Pani Elżbieta Kaczyńska** powiedziała m.in., że w 2014-2015 roku w gminie Korsze wynikła kwestia zanieczyszczenia gleb ołowiem. Powiedziała, że gdyby nie kategoria autonomiczna, to aktywność tych metali ciężkich przy zakwaszeniu przy niskim PHO wzrasta. Gleby Kętrzyńskie w tym Korsze są zasobne, żyzne i w związku z tym Pani Inspektor uważa, że sobie poradziły z tą emisją i nie mieli w badaniach i wynikach przekroczeń zawartości metali ciężkich.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** jeszcze raz podkreślił, że sprawa edukacyjna i świadomość szczególnie drobnych rolników jest bardzo ważna. Dodał, że spróbują poprzez Ośrodki Doradztwa Rolniczego zaapelować o podjęcie takiej działalności edukacyjnej. Natomiast spróbują zwrócić się do Pana Marszałka i jego służb o uruchomienie działalności informacyjnej związanej z potrzebą wapnowania gleb.

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Jan Bobek** podkreślił, że nawozy potasowe i fosforowe niekoniecznie powinny być stosowane co roku. Dlatego ten rolnik powinien wiedzieć, że w zamian może zastosować kredę czy wapno z dodatkiem innych nawozów.

**Pan Czesław Lewandowski, Dyrektor Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Olsztynie** dodał, że mamy nie odpowiednią rejonizację. Nasz rejon działania nie pokrywa się z działaniami województwa olsztyńskiego. Powiedział, że od minionego roku podjęli na wysoką skalę szkolenia dla rolników z tego rejonu. Nie robią takich szkoleń spoza naszego rejonu ponieważ nie mają takich kompetencji, ale jeżeli zostaną zaproszeni przez gminę to mogą takie szkolenia zorganizować. Dodał, że szkolenia dla naszej gminy i naszego terenu przeprowadzane są nieodpłatnie.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** podziękował za przedstawienie informacji, następnie zamknął dyskusję. Dodał, iż Zarząd Województwa zostanie poinformowany, że taki temat został na posiedzeniu komisji poruszony.

#### **4. Zaopiniowanie materiałów na XXIX Sesję Sejmiku:**

- Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Susz oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Susz.

**Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** przedstawił ww. projekt uchwały. Uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk zarządził głosowanie. Za przyjęciem ww. projektu uchwały radni głosowali jednogłośnie.

- Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Lidzbark Warmiński oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Lidzbark Warmiński.

**Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** przedstawił ww. projekt uchwały. Uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk zarządził głosowanie. Za przyjęciem ww. projektu uchwały radni głosowali jednogłośnie.

- Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 10 lipca 2017 r., znak: PN.4131.203.2017, stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXVIII/640/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie nadania nowego Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie w części dotyczącej §12 ust. 2 zdanie drugie, §15 ust. 2 i § 18 załącznika do uchwały.

**Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** przedstawił ww. projekt uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** poinformował, iż na ostatniej Sesji sejmiku składał interpelacje dotyczącą opinii radcy prawnego ws. kontrowersyjnych zapisów dotyczących zmian w statucie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie i do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej odpowiedzi, w związku z czym bardzo nad tym ubolewa.

**Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** odpowiedział, że w tym dokumencie jest opinia prawników gdzie odnosi się do wszystkich tych rzeczy. Dodał, że posiada informacje z innych województw w Polsce, podobne statuty są uchwalane i w jednych województwach wojewodowie uchylają te zapisy a w innych nie. Z tego co wie, to tam gdzie wojewodowie uchylili te zapisy to poszły skargi do Sądu.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** zarządził głosowanie. Za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało – 3 radnych, wstrzymał się – 1, przeciwnych głosów nie było.

## **5. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** podziękował Przewodniczącemu Sejmiku

p. Janowi Bobkowi za to, że temat stanu kwasowości gleb z Województwa Warmińsko-Mazurskiego i ewentualne określenie potrzeb i działań w zakresie regeneracyjnego wapnowania gleb znalazł się w porządku obrad komisji. A Przewodniczącemu Komisji p. Marcinowi Piwowarczykowi za poprowadzenie tego punktu.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** powiedział, że postarają się, żeby był tego dalszy ciąg, bo z tego co widać to jest to temat ważny.

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Jan Bobek** poruszył sprawę Zakładu ZAP Sznajder Batterien S.A. w Korszach.

**Pani Joanna Kazanowska** Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Olsztynie przedstawiła Protokół kontroli Nr WIOŚ Olsztyn 51/2017 dotyczący działalności ww. zakładu.

**Kolejno Przewodniczący Komisji** przedstawił pismo, które wpłynęło e-mail od Pana Andrzeja J, z informacją o pracach prowadzonych na działce Nr 8/24 w miejscowości Kręsk Gmina Stawiguda wraz z prośbą o udzielenie informacji w zakresie zgody na wycinkę drzew i czy ta działka jest nadal objęta obowiązującymi uchwałami i ustawami. **Załącznik Nr 4**

**Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** wyjaśnił, iż oni do tej pory takich zgód nie wydawali. Dlatego tutaj właściciel nieruchomości gruntu na podstawie uchwały Sejmiku gdzie są zakazy i pozwolenia powinien się w tym kręgu obracać. Skoro są jakieś niejasności i przekroczenia i gdy wpłynie w tej sprawie pismo to oni to sprawdzą czy ta działka jest na tym obszarze. Jeżeli jest, to pojedą i sprawdzą a następnie wystąpią do organów ścigania, żeby wyjaśnić.

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Jan Bobek** dodał, iż pismo w części dotyczącej pytania o zgodę na wycinkę drzew zostało przekazane według właściwości do Marszałka Województwa i Wójta Gminy Stawiguda.

**Kolejno Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby zgodnie z Planem Komisji odbyć wyjazdowe posiedzenie Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z Komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego. Spotkanie

byłoby dwudniowe, a odbyłoby się w Spółdzielni Mleczarskiej MLEKPOL w Grajewie. Członkowie komisji wyrazili zgodę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** powiedział, że w Biskupcu firma Egger buduje fabrykę płyt wiórowych. W ramach elementu tej inwestycji ma również powstać ciepłownia na takich podobnych zasadach jak ciepłownia przewidziana w Olsztynie. Zapytał, czy w związku z tym, że jest to inicjatywa również ingerująca w środowisko Wojewódzki Plan Zagospodarowania Odpadami będzie w tym zakresie zmieniony, czy są plany zmiany tej inwestycji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami i umiejscowienia kolejnej instalacji w Biskupcu, czy takiej inicjatywy nie ma.

**Szef Kancelarii Sejmiku p. Wiktor Marek Leyk** powiedział, że na razie nie wpłynęło do Sejmiku taka informacja.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński** poruszył kwestię wspólnego wyjazdowego posiedzenia do Gospodarstwa Rybackiego w Mrągowie.

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** zadeklarował, że postara się zrealizować te tematy o których wcześniej rozmawiano.

#### **6. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** zapytał, czy są uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono. Za pozytywnym przyjęciem ww. protokołu radni głosowali jednogłośnie.

#### **7. Zakończenie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Marcin Piwowarczyk** podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Przewodniczący Komisji

Marcin Piwowarczyk

Protokołowała:

Elżbieta Cyrankowska