

## Załącznik 4

### PODSUMOWANIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA PLANU NA ŚRODOWISKO

Niniejszy załącznik, w myśl art. 43 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ustawa) zawiera:

- uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
  - 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko,
  - 2) opinie właściwych organów,
  - 3) zgłoszone uwagi i wnioski,
  - 4) wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko,
  - 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Zarząd Województwa, opracowując aktualizację Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 przystąpił do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego dokumentu. Podstawę prawną przeprowadzenia strategicznej OOS dla aktualizacji WPGO 2016 stanowi artykuł art. 46 pkt 2 oraz art. 50 ww. ustawy.

W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla aktualizacji WPGO 2016 sporządzona została prognoza oddziaływania na środowisko tego dokumentu. Głównym celem prognozy jest określenie możliwych skutków w środowisku, jakie mogą wystąpić w wyniku realizacji WPGO 2016. Celem prognozy jest również identyfikacja i ocena stopnia oraz sposobu uwzględnienia aspektów środowiskowych w analizowanym dokumencie.

Prognoza jest dokumentem wspierającym proces decyzyjny i procedurę konsultacji WPGO 2016. Nie zastępuje ona oceny oddziaływania na środowisko przyszłych inwestycji, o których mowa w WPGO 2016, na co zwrócono uwagę w prognozie, że w przypadku większości inwestycji, wpływ na środowisko, zabytki, dobra kultury i inne dobra materialne będzie analizowany w trybie uzgadniania inwestycji przez właściwe organy z uwzględnieniem obowiązujących przepisów i zakazów.

W ramach analizy WPGO 2016 odniesiono się do jego struktury, a na podstawie wyznaczonych celów i proponowanych działań, odniesiono się do wskazanych typów zamierzeń inwestycyjnych oraz określono ich potencjalne oddziaływanie na środowisko.

Przeanalizowano również zgodność projektu WPGO 2016 z dokumentami strategicznymi UE oraz krajowymi, by ocenić stopień realizacji celów tych dokumentów. W prognozie odniesiono się także do niezbędnych modyfikacji analizowanego dokumentu tak, by w jak największym stopniu był on spójny i komplementarny z zasadami zrównoważonego rozwoju oraz innymi dokumentami programowymi.

Analizowano również możliwości eliminacji lub ograniczenia niepożądanych i nieakceptowanych celów i działań zapisanych w WPGO 2016.

W ramach analiz oddziaływania na środowisko rozważono możliwości wystąpienia oddziaływania skumulowanego oraz transgranicznego. Podstawą do podjęcia oceny transgranicznej jest stwierdzenie możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania w wyniku realizacji któregośkolwiek z zamierzeń wskazanych przez WPGO 2016 lub WPGO 2016 jako całości. Biorąc pod uwagę lokalizację planowanych działań inwestycyjnych, ich skalę, charakter i zakres oddziaływania, realizacja celów i działań WPGO 2016 będzie miała tylko lokalny wpływ i nie będzie miała oddziaływania transgranicznego. Nie wyklucza to jednak konieczności analizy potencjalnego oddziaływania transgranicznego na etapie odrębnej procedury oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć.

Rozważono także możliwość zastosowania rozwiązań alternatywnych. W jej ramach, wykonano analizę wariantów, podczas której skoncentrowano się na kluczowych celach i działaniach zaproponowanych w WPGO 2016. Za takie uznano obszary WPGO 2016 bezpośrednio i pośrednio mające wpływ na inwestycje infrastrukturalne, tj.:

1. wyznaczenie regionów gospodarki odpadami,
2. wyznaczenie regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych,
3. wyznaczenie nowych obiektów i instalacji gospodarki odpadami.

Analiza objęła dwa zasadnicze scenariusze / warianty rozwiązań:

- Wariant I – odnosi się do zaproponowanych celów i działań opisanych w WPGO 2016,
- Wariant II – zaproponowany wariant korzystny dla środowiska, obejmujący propozycję wprowadzenia niezbędnych korekt do zaproponowanych w WPGO 2016 celów i działań.

Następnie przeprowadzono ocenę wariantu najbardziej korzystnego dla środowiska w odniesieniu do:

- oddziaływania na środowisko,
- wpływu na standardy jakościowe,
- ochronę zasobów.

Zarząd Województwa, opracowując Plan gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 na podstawie art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedstawił projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa w art. 57 i 58, tj.:

1. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie
2. Warmińsko-Mazurskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu.

Organ zapewnił również możliwość udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, zgodnie z przepisami działu III rozdział 1 i 3 ww. ustawy. Na podstawie art. 39 ust. 1. ww. ustawy Organ opracowujący projekt dokumentu podał do publicznej wiadomości informację o:

- 1) przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie;
- 2) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;

- 3) możliwości składania uwag i wniosków;
- 4) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania;
- 5) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Informacja została podana do publicznej wiadomości w dniu 11 lipca 2016 r. poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, ul. Głowackiego 17, ogłoszenie w prasie o zasięgu lokalnym (14 lipca 2016 r.) oraz zamieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej <http://bip2.warmia.mazury.pl/kategoria/59/konsultacje-spoeczne.html>

Uwagi i wnioski można było składać w ciągu co najmniej 21 dni od daty ogłoszenia, tj. do dnia 08.08.2016r.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 317 uwag i wniosków dot. konsultowanego projektu WPGO 2016 i prognozy. Szczegółowe ich zestawienie oraz wskazanie w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawiera tabela znajdująca się na końcu załącznika.

W wyniku przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania, WPGO 2016 został zweryfikowany pod kątem:

1. zapisów opracowanej prognozy oddziaływania

Organ przyjął do realizacji część zaproponowanych rekomendacji w celu osiągnięcia wariantu najbardziej korzystnego dla środowiska, zgodnie z zapisami prognozy oddziaływania na środowisko.

2. opinii właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58, tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pozytywnie zaopiniował projekt Programu wraz z opracowaną prognozą.

Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował projekt Programu wraz z opracowaną prognozą.

3. zgłoszonych uwag i wniosków w ramach zapewnionego udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko

Organ opracowujący WPGO 2016 rozważył również propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu, przedstawione w opracowanej prognozie. Zdefiniowane w prognozie wskaźniki, mogą stanowić źródło monitorowania i oceny osiągnięcia poszczególnych celów WPGO 2016.

Organ w trakcie realizacji założonych w WPGO 2016 działań i zadań, będzie prowadził ich monitoring, zgodnie z zaproponowanymi w prognozie wskaźnikami.

Wykaz zgłoszonych uwag, wniosków oraz opinii wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały one uwzględnione

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZEŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSZEK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
<b>I. Uwagi i wnioski złożone na etapie opracowywania „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” (w terminie od 22 kwietnia 2015 r. do 10 lipca 2016 r.)</b>				
1.	Ekosystem Sławomir Jaskółowski ul. Przemysłowa 8e 14-100 Ostróda	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o wpisanie do WPGOWM 2016 przedsięwzięcia - składowiska wyrobów zawierających azbest w miejscowości Tyrowo, gm. Ostróda.	uwzględniono
2.	Amest Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 125/127 02-017 Warszawa	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych  Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowanej w miejscowości Mażany.	Nie uwzględniono, w regionie północno- wschodnim funkcjonują już 2 instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o wystarczających mocach przerobowych
3.	Amest Kętrzyn Sp. z o.o. Mażany 11-400 Kętrzyn	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych  Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym składowiska odpadów zlokalizowanego w miejscowości Mażany.	Podmiot wycofał się z realizacji inwestycji w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych w maju 2016 r.
4.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	5.1.5 Region Zachodni	Wniosek o uwzględnienie w WPGOWM 2016 w Regionie Zachodnim instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów komunalnych w miejscowości Różanki, jako instalacji regionalnej do przetwarzania odpadów komunalnych.	uwzględniono
5.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Uwaga ogólna	Uwagi dotyczące kształtu regionów gospodarki odpadami komunalnymi w województwie warmińsko-mazurskim oraz zbilansowania mocy instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów.	uwzględniono
6.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	5.1.2 Region Centralny	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 instalacji mechaniczno- ciepłego przetwarzania odpadów zlokalizowanej w miejscowości Pasym, jako regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla Regionu Centralnego	Wniosek wycofano pismem Spółki Bioelektra Group S.A z dnia 7 kwietnia 2016 r.
7.	Burmistrz Miasta Pasym ul. Rynek 8	5.1.2 Region Centralny	Poparcie wniosku Spółki Bioelektra Group S.A. o ujęcie w WPGOWM 2016 instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów zlokalizowanej w miejscowości	Wniosek wycofano pismem Spółki Bioelektra Group S.A z dnia 7 kwietnia 2016 r.

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZEŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSZEK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
	12-130 Pasym		Pasym, jako regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla Regionu Centralnego	
8.	ZUOK Spytkowo Sp. z o.o. Spytkowo 69 11-500 Giżycko	5.1.3 Region Północno-Wschodni Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Północno-Wschodnim odpadów o kodach 191210 i 191212.	Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę jednej instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa
9.	ZUOK Spytkowo Sp. z o.o. Spytkowo 69 11-500 Giżycko	5.1.3 Region Północno-Wschodni	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 kompostowni odpadów w miejscowości Spytkowo.	uwzględniono
10.	Gmina Miejska Kętrzyn ul. Wojska Polskiego 11 11-400 Kętrzyn	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o wykreślenie Gminy Miejskiej Kętrzyn z Regionu Północno-Wschodniego oraz przypisanie do Regionu Centralnego	Nie uwzględniono, zmiana granic regionów gospodarki odpadami zaburzy funkcjonowanie zbudowanego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych
11.	Mazurski Związek Międzygminny Gospodarka Odpadami w Giżycku ul. Wodna 4 11-500 Giżycko	Uwaga ogólna	Sprzeciw wobec propozycji i prób zmian Regionów gospodarki odpadami.	uwzględniono
12.	Urząd Gminy Kętrzyn ul. Kościuszki 2 11-400 Kętrzyn	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o wykreślenie Gminy Kętrzyn z Regionu Północno-Wschodniego oraz przypisanie do Regionu Centralnego	Nie uwzględniono, zmiana granic regionów gospodarki odpadami zaburzy funkcjonowanie zbudowanego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych
13.	Wójt Gminy Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o wykreślenie Gminy Barciany z Regionu Północno-Wschodniego oraz przypisanie do Regionu Centralnego	Nie uwzględniono, zmiana granic regionów gospodarki odpadami zaburzy funkcjonowanie zbudowanego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych
14.	Gmina Miejska Bisztynek ul. Kościuszki 2 11-230 Bisztynek	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o wykreślenie Gminy Bisztynek z Regionu Północno-Wschodniego oraz przypisanie do Regionu Centralnego	Nie uwzględniono, zmiana granic regionów gospodarki odpadami zaburzy funkcjonowanie zbudowanego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych
15.	Urząd Miejski w Reszlu ul. Rynek 24	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz	Wniosek o wykreślenie Gminy Reszel z Regionu Północno-Wschodniego oraz przypisanie do Regionu Centralnego	Nie uwzględniono, zmiana granic regionów gospodarki odpadami zaburzy funkcjonowanie

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
	11-440 Reszel	regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych		zbudowanego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych
16.	Marszałek Województwa Mazowieckiego		Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 instalacji termicznej Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. w m.st. Warszawie stanowiącej ponadregionalną instalację do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.	Negatywnie, na terenie województwa funkcjonuje wystarczająca ilość instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych
17.	Marszałek Województwa Podlaskiego		Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 ponadregionalnej instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych spalarni odpadów zarządzanej przez PUPH „Lech” Sp. z o.o. w Białymstoku	Negatywnie, na terenie województwa funkcjonuje wystarczająca ilość instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych
18.	PPUHP „LECH” Sp. z o.o. w Białymstoku		Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Białymstoku jako ponadregionalnej instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.	Negatywnie, na terenie województwa funkcjonuje wystarczająca ilość instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych
19.	MZKPOK „Sękity” Sp. z o.o. 11-230 Bisztynek Kolonia 14	5.1.3 Region Północno-Wschodni	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 kompostowni przyzładowej w miejscowości Sękity służącej zagospodarowaniu selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów	uwzględniono
20.	POLFER Sp. z o.o. Bezledy 35 a 11-200 Bartoszyce	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 kompostowni w miejscowości Bezledy służącej zagospodarowaniu selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji	uwzględniono
21.	MPEC Sp. z o.o. ul. Słoneczna 46 10-710 Olsztyn		Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym instalacji w miejscowości Olsztyn służącej do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych jako instalacji ponadregionalnej	uwzględniono
22.	PGO Eko-Mazury Sp. z o.o. Siedliska 77 19-300	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w Planie inwestycyjnym Instalacji Spółki Eko-Mazury w Siedliskach	uwzględniono
23.	ZGO Sp. z o.o. ul. Zbożowa 8 11-200 Bartoszyce	5.1.2 Region Centralny  Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 i w Planie inwestycyjnym instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, składowiska balastu oraz składowiska azbestu w miejscowości Wysieka /k Bartoszyce	Nie uwzględniono. Brak uzasadnienia dla budowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. W miejscowości Wysieka znajduje się nowo wybudowane składowisko odpadów azbestowych.

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
24.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Komunalnik” Sp. z o.o. w Kętrzynie Pl. Słowiański 2 11-400 Kętrzyn	5.1.3 Region Północno-Wschodni	Wniosek o uwzględnienie w WPGOWM 2016 kompostowni w Pudwagach jako regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla odpadów zielonych.	uwzględniono
25.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Komunalnik” Sp. z o.o. w Kętrzynie Pl. Słowiański 2 11-400 Kętrzyn	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o uwzględnienie w Planie Inwestycyjnym modernizacji sortowni odpadów zbieranych selektywnie oraz kompostowni.	uwzględniono
26.	Metal Expert Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 5/231 00-195 Warszawa	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o uwzględnienie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów powstających z odpadów komunalnych w Elblągu.	Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę jednej instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa
27.	Metal Expert Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 5/231 00-195 Warszawa	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o uwzględnienie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym instalacji do recyklingu chemicznego odpadów powstających z odpadów komunalnych w Elblągu.	uwzględniono
28.	Zenobia Hoffman Paweł Hoffman ul. Kopernika 60 14-260 Lubawa	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w Planie Inwestycyjnym instalacji do uzdatniania słuczki szklanej w miejscowości Świętajny gm. Olsztynek.	uwzględniono
29.	EKO-TRANS Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 61/10, 13-200 Działdowo	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w Planie Inwestycyjnym rekultywacji kwatery nr 2 składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Zakrzewo.	uwzględniono
30.	MAZUR Elektrorecykling Sp. z o.o. ul. Augustowska 23a 10-683 Olsztyn	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie z Planie Inwestycyjnym następujących instalacji, zlokalizowanych w Olsztynie: - Instalacja do przetwarzania szkła kineskopowego; - Instalacja do przetwarzania świetlówek; - Instalacja do przetwarzania tworzyw sztucznych; - Instalacja do kruszenia – kruszarka kompaktowa; - Instalacja do przetwarzania opon samochodowych; - Instalacja do przetwarzania zderzaków samochodowych;	uwzględniono

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
			- Instalacja do przetwarzania elektroodpadów z wyjątkiem odpadów zawierających freon.	
31.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10 06-500 Mławie	5.1.5 Region Zachodni  Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 instalacji Okresowego Bioreaktora Beztlenowego, zlokalizowanej w miejscowości Różanki, jako instalacji wspomagającej proces przetwarzania odpadów. Wniosek o ujęcie w Planie Inwestycyjnym rozbudowy istniejącej instalacji Okresowego Bioreaktora Beztlenowego zlokalizowanej w miejscowości Różanki o system energetyczny wykorzystujący biogaz z OBB oraz budowy nowej instalacji – składowiska odpadów niebezpiecznych, składającego się z 6 kwater do unieszkodliwiania odpadów azbestowych i odpadów po procesach termicznego przetwarzania.	Uwzględniono w zakresie składowiska Nie uwzględniono w zakresie instalacji Okresowego Bioreaktora Beztlenowego, w regionie funkcjonuje wystarczająca liczba instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych
32.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EURO INTEGRA” Jarosław Ambroziak Ługwałd 42 11-001 Dywity	5.1.2 Region Centralny  5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów, jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Centralnym, (odpadów ulegających biodegradacji w tym odpadów z rolnictwa o kodach: 20 02 01, 02 01 03, 02 01 07, 02 01 83, 02 04 01, 02 04 02, 03 01 01, 03 01 05 na działce położonej w obrębie Ługwałd, gm. Dywity oraz na wydzielonym obszarze działki położonej w miejscowości Kobiela, gm. Kiwity) oraz instalacji do przetwarzania: - odpadów budowlano-remontowych o kodach: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 17 01 81, 17 01 82, 19 12 09 na działce położonej w obrębie Ługwałd, gm. Dywity; - odpadów pochodzących z procesów termicznych o kodach: 10 01 01, 10 01 02 na działkach położonych w miejscowości Barcikowo w gm. Dobre Miasto; - odpadów o kodach: 19 08 01, 19 08 02 oraz 20 01 99 (popiół z gospodarstw domowych), na działkach położonych w miejscowości Barcikowo, gm. Dobre Miasto oraz na wydzielonym obszarze działki położonej w miejscowości Kobiela, gm. Kiwity	uwzględniono



Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZEŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSZEK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
33.	Gmina Gronowo Elbląskie ul. Łączności 3 82-335 Gronowo Elbląskie	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w Planie Inwestycyjnym inwestycji polegającej na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Gronowo Elbląskie.	uwzględniono
34.	REALECO Sp. z o.o. ul. Spokojna 7/8 01-044 Warszawa	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 instalacji do recyklingu surowcowego odpadowych tworzyw sztucznych Realeco Recykling Plant, zlokalizowanej w miejscowości Różanki, gm. Susz.	uwzględniono
35.	Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. ul. Lubelska 43D 10-410 Olsztyn	5.1.2 Region Centralny Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, zlokalizowanej w Olsztynie, jako regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych dla Regionu Centralnego.	uwzględniono
36.	Zakład Unieszkodliwiania Opadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o. Spytkowo 69 11-500 Giżycko	Załączniki – Plan Inwestycyjny	Wniosek o ujęcie w Planie Inwestycyjnym rozbudowy instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie północno-wschodnim w miejscowości Spytkowo, w istniejącym Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Spytkowie.	uwzględniono
37.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Str. 46: Stwierdzenie: Ilość kierowanych do składowania bez uprzedniego przetworzenia odpadów o kodzie 20 03 01 systematycznie ulega zmniejszeniu, przede wszystkim ze względu na zamykanie lokalnych składowisk odpadów, jak również oddawanie do użytku nowych lub zmodernizowanych instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów”	W stwierdzeniu nie uwzględniono innych technologii przetwarzania odpadów przyczyniających się do zmniejszenia ilości odpadów kierowanych na składowisko, w szczególności instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów, funkcjonującej w województwie na skalę przemysłową od 2014 roku.	Uwzględniono
38.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Str. 47 Stwierdzenie: „Pozostała ilość odpadów zmieszanych komunalnych została przetworzona w instalacjach	Nie uwzględniono faktu, że zmieszane odpady komunalne były także przetwarzane w instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów	Uwzględniono

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSZEK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
		MBP i sortowniach w procesach odzysku R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich procesom odzysku), R3 (recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki, w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przetwarzania) i R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych)”		
39.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Str. 117 Region Północny	Instalacja MCP Bioelektra Group nie jest wymieniona jako instalacja zastępcza dla regionu – projekt WPGO jest niezgodny w tym zakresie z projektem uchwały w sprawie wykonania WPGO	Uwzględniono
40.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Str. 119 Region Centralny	Instalacja MCP Bioelektra Group nie jest wymieniona jako instalacja zastępcza dla regionu – projekt WPGO jest niezgodny w tym zakresie z projektem uchwały w sprawie wykonania WPGO	Uwzględniono
41.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Str. 205	Instalacja MCP Bioelektra Group jest nazwana jako „inna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych” – w całym dokumencie funkcjonuje nazwa MCP (wymieniona także w skrótach), użycie nazwy MCP także tutaj pozwoli zachować spójność dokumentu.	Uwzględniono
42.	Zakład Utylizacji Opadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Cele i kierunki WPGO str. 8 cel 3	W punkcie Cele i kierunki WPGO 2016 cel 3 zaistniała pomyłka – do roku 2020 recyklingowi powinno być poddawane co najmniej 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych	uwzględniono
43.	Zakład Utylizacji Opadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Cele i kierunki WPGO str. 9 cel 10	Zapis jest niepoprawny, gdyż ustawa o odpadach zakazuje całkowicie składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji oraz odpadów o kaloryczności powyżej 6MJ	Nie uwzględniono. Przepisy mówią o zakazie składowania selektywnie zebranych odpadach ulegających biodegradacji, a cel określony w WPGO mówi o całej frakcji odpadów biodegradowalnych znajdującej się w odpadach komunalnych. Jest to cel określony w Dyrektywie UE i przepisach krajowych. Aktualnie kilka gmin województwa nie osiąga celów ograniczania

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSZEK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
				składowania tego typu odpadów.
44.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Str. 9 cel 2 oraz cel 4	Plan jest określony na lata 2016-2022 zaś w punkcie pt.: Odpady opakowaniowe zapisy dotyczą osiągnięcia do 2014 roku założonych poziomów odzysku i recyklingu	uwzględniono
45.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Str. 115	Na mapce pt. RIPOK w Regionie Północnym brak jest zaznaczonego składowiska w Braniewie	uwzględniono
46.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	5.1.1. Region Północny Str. 116	W punkcie 5.1.1. Region Północny zaistniały niespójności w danych za 2014 rok: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ilości zebranych /odebranych odpadów ogółem,</li> <li>Według zestawienia z 2014 r. wykonanego przez RIPOK (Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu) ilość ta wynosi 69 936,343 Mg</li> </ul>	Nie uwzględniono, dane pochodzą ze sprawozdań gmin z gospodarowania odpadami komunalnymi i dotyczą wszystkich odpadów zebranych przez gminy, a nie ze sprawozdania instalacji przetwarzania odpadów. Ilości odpadów odebranych przez gminy mogą się różnić od ilości odpadów przetworzonych w instalacji.
47.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Tabela 36 str. 116	W Tabeli 36 Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Północnym ZUO Sp. z o.o. w Elblągu wnosi o zaktualizowanie przepustowości kompostowni zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o nowe pozwolenie zintegrowane: <ul style="list-style-type: none"> <li>Kompostownia odpadów ulegających biodegradacji (część biologiczna) 48 500 Mg/rok,</li> <li>W tym kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów 6 000 Mg/rok</li> <li>Składowisko odpadów kwatera II- data rozpoczęcia eksploatacji 2013 rok.</li> </ul>	uwzględniono
48.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Tabela 47 str. 133	W Tabeli 47 Harmonogram realizacji WPGO 2016 zawarto zapisy budzące wątpliwości np.: <ul style="list-style-type: none"> <li>Wykorzystanie odpadów w procesie kompostowania w warunkach przydomowych stworzy możliwości wykorzystania bioodpadów przez osoby fizyczne na własne potrzeby. Pociągnie to za sobą spadek zbiórki bioodpadów oraz ograniczy możliwość odzysku organicznego.</li> <li>Sprzeczność zapisów: wprowadzenie we wszystkich</li> </ul>	Nie uwzględniono. Kompostowanie odpadów w warunkach przydomowych jest działaniem z zakresu zapobiegania powstawaniu odpadów, a więc pierwszym w hierarchii postępowania z odpadami. Dopiero potem jest recykling i odzysk odpadów, tych które zostaną wytworzone.  Kompostowanie w warunkach przydomowych nie wyklucza selektywnej zbiórki tych odpadów.

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
			gminach systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i bioodpadów do końca 2021 i jednocześnie możliwość zagospodarowywania na terenach wiejskich odpadów zielonych i innych bioodpadów we własnym zakresie , między innymi w kompostownikach przydomowych lub w biogazowniach rolniczych, a na terenach z zabudową jednorodzinną – w kompostowniach przydomowych	Kompostowaniu w warunkach przydomowych nie zostaną przecież poddane wszystkie odpady biodegradowalne i nie wszędzie jest to możliwe (np. w osiedlach miejskich). Trzeba je będzie selektywnie zebrać i przekazać do recyklingu lub ewentualnie innych form odzysku.
49.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Tabela 49 str. 151	W Tabeli 49 Instalacje MBP i sortownie odpadów komunalnych funkcjonujące na terenie województwa warmińsko-mazurskiego – stan na dzień 2015 r. poprawi...ć zapis dotyczący rodzaju instalacji MBP dla Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w części mechanicznej na: Sortownia odpadów komunalnych. Ponadto zwiększyć w części biologicznej zdolność przerobową do 48 500 Mg/rok.	Uwzględniono w części. Nazwę zmieniono, zdolność przerobowa jest dla całej tabeli określona na dzień 17.06.2015 – i taka właśnie jest określona w decyzji dla ZUO Elbląg według stanu na ten dzień.
50.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Tabela 50 str. 156	W Tabeli 50 Instalacje przetwarzania komunalnych odpadów ulegających biodegradacji – stan na dzień 17.06.2015 wprowadzono oczyszczalnie: Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Rawska 4, 82-300 Elbląg oraz Wodociągi Miejskie Sp. z o.o. , ul. Olsztyńska 10, 14-500 Braniewo, które posiadają kompostownię odpadów ulegających biodegradacji. Należałoby przeanalizować bilans odpadów zielonych w Regionie Północnym.	Zestawienie sporządzono na podstawie posiadanych przez podmioty decyzji na przetwarzanie odpadów. Nie wszystkie instalacje posiadające decyzje przetwarzają faktycznie odpady. Bilans ilości wytwarzanych, przetwarzanych i mocy przerobowych określony jest w rozdziale Analiza stanu gospodarki odpadami w województwie.
51.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Tabela 54 str. 167	W Tabeli 54 Wykaz podmiotów posiadających decyzje w zakresie przetwarzania odpadów z grupy 15 wraz z ilością odpadów poddanych odzyskowi na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2014 r. (z wyłączeniem instalacji MBP) poprawić należy zapis dotyczący adresu instalacji na Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., ul. Mazurska 42, 82-300 Elbląg	uwzględniono
52.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Tabela 57 str. 175	W Tabeli 57 Wykaz podmiotów posiadających decyzje w zakresie przetwarzania odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych ... poprawić należy zapis dotyczący adresu instalacji na Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., ul. Mazurska 42, 82-300 Elbląg	uwzględniono

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSZEK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
53.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Rysunek A	Na Rysunku A Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których są składowane odpady zlokalizowane na terenie województwa warmińsko-mazurskiego należy zaznaczyć również składowisko odpadów w Braniewie	Składowisko w Braniewie nie funkcjonowało w 2015 r. , a rok ten jest bazowym dla wykazu instalacji w WPGO 2016
54.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Załącznik nr 2 do uchwały Sejmiku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022	W Załączniku nr 2 do uchwały Sejmiku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 wprowadzono Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu (konkretnie kompostownię odpadów zielonych i innych bioodpadów jako instalację zastępczą) w Regionie Centralnym dla instalacji regionalnych w Olsztynie, Bezledach i Bartoszycach, spowoduje to nałożenie na nas obowiązku przyjmowania odpadów zielonych spoza regionu	Zgodnie z założeniami do aktualizacji WPGO, instalacjami zastępczymi będą wszystkie RIPOKi znajdujące się w sąsiednich regionach. Przyjmowanie odpadów z poza regionu może mieć miejsce tylko w przypadku, kiedy regionalne instalacje ulegną awarii lub nie mogą przyjmować odpadów z innych przyczyn
55.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Uwaga ogólna	Zweryfikować numerację w wykazie tabel.	uwzględniono
56.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Plan inwestycyjny Tabela 17	W Tabeli 17 Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji wnosimy o dokonanie zapisu dotyczącego części biologicznej i zwiększeniu planowanej po rozbudowie/modernizacji mocy przerobowej na 48 500 Mg/rok.	uwzględniono
57.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Plan inwestycyjny Tabela 20	Wnosimy o dopisanie w Tabeli 20 Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji Stacji przeładunkowych w Braniewie i Pastłuku – Region Północny	uwzględniono
58.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Mazurska 42 82-300 Elbląg	Plan inwestycyjny Tabela 21	W Dziale IIB Planowane nowe inwestycje Tabela 21 dotycząca planowanych nowych punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych proponujemy zweryfikowanie przez poszczególne gminy przyjmowanych kodów odpadów: - popiół na instalację przyjmujemy kodem 20 01 99 a nie jak niektóre gminy wpisały 20 03 99. Gminy powinny więc pod takim też kodem klasyfikować popiół. - wątpliwości budzi także zapis klasyfikowania popiołów w grupie „10”, czy Urząd Marszałkowski akceptuje taką	Uwzględniono w części  Usunięto grupę 10 z wykazów kodów przyjmowanych przez PSZOki  Kody odpadów zostały podane przez wnioskodawców. Nie jest nam wiadomo jakie odpady gminy planują przyjmować pod kodem 20 03 99.  Nie wszystkie rodzaje odpadów zbieranych w

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI Data	CZĘŚĆ WPGO, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	UWAGA/WNIOSK	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU Z UZASADNIENIEM
			klasyfikację np. UMiG Pasym – Region Centralny? - Pojawiają się kody odpadów przyjmowanych w gminach, których RIPOK nie może przyjmować, gdyż nie posiada takich kodów w pozwoleniu zintegrowanym, np. 17 06 04 – Gmina Pieniężno - Tabela 32 Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami - > wątpliwości budzi zapis dotyczący jednostki realizującej dot. instalacji do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów w punkcie 1. Rozbudowa /modernizacja kompostowni odwodnionych osadów ściekowych na terenie oczyszczalni ścieków EPWiK Sp. z o.o. w Elblągu - w kolumnie jednostka realizująca powinno być EPWiK Sp. z o.o. w Elblągu	PSZOKach muszą trafiać do RIPOKów. Dotyczy to tylko odpadów 20 03 01, 20 02 01 i 19 12 12 przeznaczonych do składowania.  Poprawiono jednostkę realizującą modernizację kompostowni osadów ściekowych

**II. Petycje złożone na etapie opracowywania „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” (w terminie od 22 kwietnia 2015 r. do 10 lipca 2016 r.)**

1.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych  Załączniki – Plan Inwestycyjny	Petycja o uwzględnienie w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym budowy nowych instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów komunalnych w Regionach gospodarki odpadami, w których są niewystarczające moce przerobowe lub efektywność funkcjonujących instalacji jest niewystarczająca	Nie uwzględniono Rozpatrzenie petycji: Uchwała Nr XII/267/15 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 października 2015 r. Uchwała Nr 67/795/15/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 15 grudnia 2015 r.
2.	Andrzej Bartoszkiewicz ul. Sosnowa 3 67-100 Nowa Sól	4.3. Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami  Załączniki – Plan Inwestycyjny	Petycja dotycząca uwzględnienia w WPGOWM 2016 i Planie Inwestycyjnym innowacyjnego sposobu odbioru i segregacji odpadów komunalnych, Systemu EKO AB,	Uwzględniono Rozpatrzenie petycji: Pismo OŚ-S.152.2.2015 z dnia 13.01.2016 r. – w projekcie „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” zapisano działanie: „rozbudowa systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów, w tym z wykorzystaniem minisortowni na terenie osiedli domów wielorodzinnych, tzn. pawilonowego sposobu odbioru i segregacji odpadów komunalnych”

Opinie, wnioski i uwagi do projektu nr 1 WPGO 2016 (11 lipca 2016)

**I. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”  
wniesione w ramach konsultacji społecznych**

LP.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/ WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
2.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
3.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
4.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

5.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
6.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
7.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
8.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
9.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
10.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.



11.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
12.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
13.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
14.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
15.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
16.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

17.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
18.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
19.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie oraz technologiom smartmeters – inteligentnym licznikom w blokach i domach		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. WPGO nie odnosi się do zagadnienia inteligentnych liczników i promieniowania.
20.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
21.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Elk	Tabela 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI Lp. 32 i 33	Lp. 32, kol. 2 - jest: Rozbudowa PSZOK-u w m. Olecko, ul. Kościuszki 57, 19-400 Olecko	Lp. 32, kol. 2 – powinno być: Rozbudowa stacji przeładunkowej wraz z Punktem Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów w Olecku, dostosowanie do	Stację przeładunkową wraz z Punktem Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów w Olecku przy ulicy Kościuszki 57, która jest własnością PGO „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. w Siedliskach, omyłkowo przypisano dla Urzędu Miejskiego w Olecku		Uwzględniono

				<p>zbierania odpadów z selektywnej zbiórki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakup kontenerów (6 szt),</li> <li>prasokontenerów (3 szt),</li> <li>samochód ciężarowy (1 szt)</li> <li>z przyczepami (2 szt)</li> <li>- zadaszenie punktu selektywnej zbiórki</li> <li>- rozbudowa rampy</li> </ul>			
22.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 32, kol. 4 - brak zapisu (nie wypełniono)	Lp. 32, kol. 4 – powinno być: 1 200			Nie uwzględniono. Przyjęto koszt zawyżony. W planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.
23.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 32, kol. 5 - jest: środki krajowe środki unijne	Lp. 32, kol. 5 – powinno być: 960 tys. zł - RPO/POiŚ			Uwzględniono
24.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 32, kol. 6 - brak zapisu (nie wypełniono)	Lp. 32, kol. 6 – powinno być: 2018			Uwzględniono

25.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77 19-300 Elk	Plan inwestycyjny	Lp. 32, kol. 7 - jest: Urząd Miejski Olecko, Plac Wolności 3 19-400 Olecko	Lp. 32, kol. 7 – powinno być: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77 19-300 Elk			Uwzględniono
26.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77 19-300 Elk	Plan inwestycyjny	Lp. 33, kol. 2 - jest: Rozbudowa PSZOK-u w m. Kośmidry, gm. Gołdap	Lp. 33, kol. 2 – powinno być: Rozbudowa stacji przeładunkowej wraz z Punktem Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów w Kośmidrach, dostosowanie do zbierania odpadów z selektywnej zbiórki: - zakup kontenerów (6 szt), prasokontenerów (3 szt), samochód ciężarowy (1 szt) z przyczepami (2 szt) - zadaszenie punktu selektywnej zbiórki - rozbudowa rampy	Stację przeładunkową wraz z Punktem Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów w Kośmidrach gm. Gołdap, która jest własnością PGO „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. w Siedliskach, omyłkowo przypisano dla Urzędu Miejskiego w Gołdapi		Uwzględniono

27.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 33, kol. 4 - brak zapisu (nie wypełniono)	Lp. 33, kol. 4 – powinno być: 1 200			Nie uwzględniono. Koszt zawyżony. W planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.
28.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 33, kol. 5 - jest: środki krajowe środki unijne	Lp. 33, kol. 5 – powinno być: 960 tys. zł - RPO/POiŚ			Uwzględniono
29.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 33, kol. 6 - brak zapisu (nie wypełniono)	Lp. 32, kol. 6 – powinno być: 2018			uwzględniono
30.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o Siedliska 77 19-300 Ełk	Plan inwestycyjny	Lp. 33, kol. 7 - jest: Urząd Miejski w Gołdapi, Plac Zwycięstwa 14 19-500 Gołdap	Lp. 33, kol. 7 – powinno być: Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77, 19- 300 Ełk			Uwzględniono
31.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Spis treści - strona 5	Punkt 3.8. w spisie treści nie powinien znaleźć się w WPGO	„Skażone miejsca unieszkodliwiania odpadów, używania i magazynowania substancji niebezpiecznych”.	Substancje niebezpieczne nie będące odpadami nie powinny być przedmiotem WPGO	Nie uwzględniono W przypadku rekultywacji i remediacji będą wytwarzane odpady.
32.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie	WPGO 2016	Wstęp – strona 7	Pierwsze 3 akapity we wstępie jest tożsame z 3 pierwszymi	Wskazane jest skrócić streszczenie.	WPGO będzie bardziej czytelny	Uwzględniono

	ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn			akapitami ze streszczenia			
33.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 9 (streszczenie)	Zapis: na terenie województwa przetworzono 73,47% z wytworzonych, procesom odzysku poddano 66,5%, a unieszkodliwiono 7%, czyli suma wynosi 73,5% a nie 73,47%.	Odpowiednie sumy powinny zgadzać się.	Większa przejrzystość Planu	Nie uwzględniono. Podane wielkości dotyczą odsetek przetworzonych odpadów w stosunku do wytworzonych w województwie. Nie wszystkie odpady wytworzone w województwie zostały na terenie województwa warmińsko-mazurskiego przetworzone.
34.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016		Różne oznaczenie grup odpadów	Grupa druga jest oznaczona jako 02, ale grupa szósta już jako 6, powinno być 02 i 06.	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono
35.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016		Łącznie przetworzono 2554113,5 Mg odpadów, a niżej podano, że najwięcej przetworzono w instalacjach – 1203287,81 Mg.	Powinno podawać się w pełnych Mg, a poza tym skoro w instalacjach przetworzono wskazaną ilość odpadów to widać, że poza instalacjami przetworzono więcej: 2554113,5 Mg- 1203287,81 Mg = 1350825,69 Mg.	Większa przejrzystość Planu	Nie uwzględniono Część odpadów została przekazana do odzysku osobom fizycznym.
36.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b	WPGO 2016		Dużo słów „najwięcej”	Za dużo słów „najwięcej”, należałoby używać słów oznajmujących, przedstawiając dane ilościowe.	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono

	10-117 Olsztyn						
37.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 9 – zdiagnozowane problemy	- brak punktów służących do naprawy i przygotowania do ponownego użycia	Brak jest podmiotu – jakie medium ma być poddane tym procesom, odpady, przedmioty ?	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono
38.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016		Generalnie odniesienie do roku 2014 a w jednym miejscu do roku 2015	Dane powinny dotyczyć jednego roku, wszystko wskazuje, że 2014.	Większa przejrzystość Planu	Nie uwzględniono Zgodnie z założeniami do opracowania KPGO. Dane ilości wytwarzanych i przetwarzanych odpadów sporządzono według stanu za rok 2014. Wykaz instalacji sporządzono według stanu na rok 2015 .
39.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 10	Według metodyki GUS	Skąd pochodzi ta metodyka GUS? Może chodzi o dane statystyczne, ale są one inne ( inne dane dot. odpadów wytwarzanych przez 1 mieszkańca są stosowane w sprawozdaniach gminnych), stąd trudno jest porównywać dane stosując różne wskaźniki.	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono
40.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 10 – ostatni akapit	Odpady komunalne odebrane przez gminy województwa	Gminy nie odbierają odpadów, odpady z terenu gminy odbierają firmy wybrane przez gminy lub związki gmin.	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono. Odpady komunalne odebrane z terenów gmin.
41.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony	WPGO 2016	Strona 19	7 tiret od dołu jest błędna data	Wydaje się, że powinno być 2012.	Oczywista pomyłka	Uwzględniono

	Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn			- 1012			
42.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 20	Wykaz aktów prawnych jest według stanu na dzień 31.12.2015 r., a podano akty prawne z 2016 r.	Do odpowiedniego czasu należy zmienić albo datę stanu aktów prawnych lub zmienić akty prawne.	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono
43.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 27 – ostatni tiret	„2 zarządzenia skierowane do GIOŚ”	2 wystąpienia skierowane do GIOŚ.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono
44.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 31 – drugi cel od dołu	Dane o osadach za 2014 r. w celu wykorzystania substancji biogennych nie bilansują się	Dane powinny bilansować się.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono
45.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strony 45-46 – tabela 5	Jako odpad zużytego sprzętu elektrycznego podano odpady o kodzie 16 81 02, które nie są takim sprzętem	Zasadne wydaje się usunięcie tego odpadu.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono
46.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 52 – pierwszy akapit	Nie podano którego regionu dotyczy opis	Należy wskazać nazwę regionu.	Większa przejrzystość Planu	Uwzględniono



47.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 52-53	Skąd pochodzą podane udziały procentowe zawartości części organicznej w odpadach ?	W rozporządzeniu w sprawie wyliczania poziomów ograniczania odpadów bio są inne wartości, wskazane jest dostosować zapisy do zgodnych z przepisami prawa.	Zgodność ze stanem faktycznym	Nie uwzględniono. Informacja zgodna z KPGO 2022.
48.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 53 – tabela Lp. 1	Podano rodzaj odpadów odpady zielone o kodzie 20 02 01	Pod kodem 20 02 01 występują odpady ulegające biodegradacji zarówno zielone jak i inne bio, stąd powinno być ex 20 02 01.	Zgodność ze stanem faktycznym	Nie uwzględniono Odpady 20 02 01 znajdują się zgodnie z klasyfikacją odpadów w podgrupie: odpady z ogrodów i parków (w tym z cmentarzy ), w związku z tym są to tylko odpady zielone.
49.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 56	Dla prognozy wytwarzania odpadów przyjęto rosnący wskaźnik wytwarzania.	Według stosowanych wskaźników GUS wskaźnik ten jest malejący.	Zgodność ze stanem faktycznym	Nie uwzględniono Według KPGO 2022 przyjęto wzrost wskaźnika wytwarzania odpadów. Dane dotyczące ilości odpadów odebranych z gmin potwierdzają tendencje wzrostową.
50.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 61 oraz tabele 16, 18, 23, 25	Stosowane są oznaczenia procesu odzysku R14 i R15	Nie ma już takiego oznaczenia kodowego, w odniesieniu do danych po 2013 r.	Powinna być zgodność z prawem	Uwzględniono Poprzez dodanie komentarza.
51.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 65 – akapit od słów „Główny Inspektor Ochrony Środowiska”	Do rejestru jest wpisanych 415 przedsiębiorców, w tym podmioty wprowadzające sprzęt, 383 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu	Bilans powinien się zgadzać.	Powinna być zgodność danych	Nie uwzględniono Niektórzy z przedsiębiorców prowadzą więcej niż jeden rodzaj działalności.

				oraz 8 przedsiębiorców przetwarzających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (52 + 383 + 8 nie równa się 415			
52.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 70	Do stacji demontażu pojazdów przyjęto 17999 Mg odpadów pojazdów, wytworzono 762 Mg odpadów, a odzysk 19894 Mg	Bilans powinien się zgadzać, a ewentualne rozbieżności wyjaśnione.	Powinna być zgodność danych	Nie uwzględniono ilości odpadów wytworzonych dotyczy pojazdów przekazanych do demontażu przez jednostki organizacyjne. Stacje demontażu przyjmują również zużyte pojazdy od osób fizycznych.
53.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 72	Podano, że odpadów o kodach 20 01 31* i 20 01 32 odebrano i zebrano ok. 14 Mg, a unieszkodliwiono 0,4 Mg	Ewentualne rozbieżności powinny być wyjaśnione.	Powinna być zgodność danych	Nie uwzględniono nieszczelność systemu. Większość odpadów zostało unieszkodliwione poza granicami województwa.
54.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 80 – tabela 24	Jedna z kolumn posiada opis „przekazanie osobom fizycznym do wykorzystania”	Stosowne rozporządzenie w sprawie rodzajów odpadów które posiadacz może przekazać osobie fizycznej nie uprawnia do przekazania tego odpadu, właściwy zapis: „przekazanie władającemu powierzchnią ziemi”.	Powinna być zgodność z prawem	Nie uwzględniono sporządzone zgodnie z wzorem sprawozdania zbiorczego zestawienia danych o odpadach. Zgodnie z określonym Rozporządzeniem Ministra Środowiska.

55.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 103 oraz tabele nr 47 i 49	Składowiska do rekultywacji Gajdy i Bludzie	Według danych WIOŚ te składowiska są już zrehabilitowane.	Zgodność ze stanem faktycznym	Nie uwzględniono Składowisko w m. Bludzie zostało zrehabilitowane w 2016 r. Tabela dotyczy stanu na rok 2015. Według protokołu kontroli WIOŚ z 2 sierpnia 2016 r. wizja lokalna wykazała, że składowisko stanowi teren porośnięty roślinnością. Brak jest dokumentów potwierdzających przykrycie czaszy składowiska warstwą izolacyjną z gliny lub innego materiału nieprzepuszczającego zgodnie z projektem rekultywacji składowiska.
56.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 106	Budowa grzebowisk zwłok zwierząt	Czy budowa grzebowisk zwłok zwierząt jest zgodna z prawem z zakresu ochrony środowiska ?	Zgodność z prawem	Nie uwzględniono Warunki udzielania zezwoleń na prowadzenie grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części określa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
57.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 109	Nie wiadomo czy podane dane o regionach i RIPOK-ach dotyczą stanu pod rządami poprzedniego WPGO czy obecnego projektu?	Zastępczymi instalacjami obecnie mogą być tylko inne RIPOK-i.	Zgodność z prawem	Nie uwzględniono Informacja dotyczy aktualnego stanu do 30 czerwca 2018. Instalacjami zastępczymi mogą być instalacje niebędące RIPOK-iem.
58.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 110	W 2014 r. ilość odebranych odpadów 393738,83 Mg, w tym zmieszanych 310483,6 Mg, a na stronie 10 odpowiednie ilości: 393806,4, w tym	Dane powinny być spójne.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono

				zmieszanych 310551,2 Mg.			
59.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 126	W tabeli nr 48 podano składowiska zamknięte, w tym np. w roku 2004, 2007	Tabela w całości lub w części wydaje się być zbędna.	Zmniejszenie objętości WPGO	Nie uwzględniono Składowiska zamknięte podlegają monitoringowi jeszcze przez kolejne 30 lat.
60.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 131 – tabela 49	wskazane jest oddzielne zbieranie papieru i tektury oraz szkła opakowaniowego	Taki zapis wydaje się być zbędny, to czy papier i tektura są zbierane łącznie czy oddzielnie to jest wola podmiotu odbierającego odpady.	Zbędny zapis	Uwzględniono poprzez doprecyzowanie zapisu.
				kontrole podmiotów w zakresie odbierania odpadów przez WIOŚ	Kontrole tych podmiotów z mocy prawa pozostają w gestii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.	Brak uprawnień	Uwzględniono WIOŚ kontroluje gminne jednostki organizacyjne prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych. Dopisano JST, jako jednostkę odpowiedzialną.
				- monitoring ilości zebranych odpadów przez podmioty spoza województwa przez WIOŚ	WIOŚ nie ma dyspozycji prawnej i możliwości prowadzenia takiego monitoringu.	Brak dyspozycji prawnej	Uwzględniono

				- kontrole u posiadaczy pojazdów odnośnie przekazywania pojazdów wycofanych z eksploatacji do stacji demontażu pojazdów	WIOŚ nie ma dyspozycji prawnej i możliwości prowadzenia takich kontroli.	Brak dyspozycji prawnej	Uwzględniono
				- monitoring usuwania (...) wyrobów zawierających azbest	WIOŚ nie ma dyspozycji prawnej i możliwości prowadzenia takiego monitoringu.	Brak dyspozycji prawnej	Nie uwzględniono Usunięte wyroby zawierające azbest stają się odpadami. WIOŚ ma w kompetencji kontrole prawidłowości postępowania z odpadami.
61.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Strona 138 tabela 50	Poz. 2 – masa wytworzonych oraz odebranych/zebranych odpadów przez samorządy gminne na mieszkańca województwa	Odpady wytworzone, odebrane i zebrane nie są to pojęcia tożsame. Poza tym nie są to odpady odbierane czy zbierane przez samorządy tylko przez firmy odbierające.	Pełniejsza czytelność WPGO	Uwzględniono poprzez doprecyzowanie zapisu.
				Masa 2400 kg/mieszkańca	Skąd wzięła się ta wartość ?	Ustalenie stanu faktycznego	Ilość wszystkich wytworzonych na terenie województwa odpadów (razem z zebranymi i odebranymi odpadami komunalnymi w przeliczeniu na mieszkańca województwa)

				Poz. 15, 31, 34, 37, 40	Brak jest odnośników w stosunku do jakiej wartości jest liczony ten odsetek czyli procent ?	Ustalenie stanu faktycznego	Uwzględniono poprzez doprecyzowanie zapisu.
				Poz. 23	Po co podano taki wskaźnik czy ma być taka instalacja ?	Ustalenie stanu faktycznego	Nie uwzględniono Na terenie województwa istnieją instalacje prowadzące odzysk olejów odpadowych.
				Poz. 43	Po co taki wskaźnik wobec przepisów zakazujących do końca 2010 r. stosowania urządzeń zawierających PCB powyżej 50 ppm ?	Zbędny wskaźnik	Nie uwzględniono Wskaźnik mówi o tempie usuwania odpadów zawierających PCB.
62.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Tabela 51	Podano instalacje na dzień 17.06.2015 r. w tym instalację ZGOK	Instalację uruchomiono w sierpniu 2015 r.	Stan faktyczny	Uwzględniono
63.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016	Tabela 62  Tabela 63	Dla pozycji 36 nie podano nazwy instalacji  Podano znaczną ilość spalarni lub współspalarni spalających biomasę	Należy podać nazwę instalacji w Indykpolu.  Instalacje spalające biomasę nie są spalarniami lub współspalarniami, które muszą spełniać rygorystyczne wymogi np. monitoringu spalin, są to kotłownie grzewcze.	Stan faktyczny          Stan faktyczny	Uwzględniono  Uwzględniono  Uwzględniono Podano zgodnie z wypełnionymi zbiorczymi zestawieniami danych o odpadach wypełnionych przez podmioty.

64.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Strona 1 tytuł I	Informacja o istniejących instalacjach, w których przetwarzane są odpady komunalne i strumieniu odpadów komunalnych	Tytuł nie pasuje do dalszej części tabelarycznej, gdyż w tabeli 1 występują PSZOK-i, w których nie są przetwarzane odpady tylko zbierane, należałoby dodać „zbierane” .	Przejrzystość WPGO	Nie uwzględniono Wzór planu inwestycyjnego określa Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego.
				Nie podano którego roku dotyczą te dane	Wskazane podać rok, którego dotyczą dane	Przejrzystość WPGO	Uwzględniono
65.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 2	W ostatniej kolumnie w dwóch wierszach od dołu podano: „suma mocy przerobowych” oraz „łączna ilość odpadów mogąca zostać przetworzona w instalacjach z wykorzystaniem ich maksymalnej mocy przerobowej”  Podobnie jak wyżej jest w innych tabelkach	Wydaje się, że te zapisy powinny ulec zmianie.	Przejrzystość WPGO	Nie uwzględniono Wzór planu inwestycyjnego określa Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego.
66.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska	Plan Inwestycyjny	Tabela 7	Podano, że w Regionie Zachodnim są 3 MBP	W uchwale z wykonania WPGO są 2 – należy ewentualnie ustalić właściwą ilość.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono

	w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn			Podano: Regionalne instalacje do mechaniczno- biologicznego przetwarzania	Nie ma takich instalacji. Są instalacje MBP albo RIPOK, niektóre instalację mogą pełnić podwójną rolę.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono
67.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 11	Wykazano budowę lub rozbudowę PSZOK nie przyjmujących wszystkich rodzajów odpadów komunalnych	Budowa takich PSZOK mija się z celem jaki zakładają przepisy prawa. Np. poz. 1 przewiduje przyjmowania odpadów o kodach 20 01 01, 20 01 02, 20 01 39 i 20 02 01, a co z odpadami takim jak 15 01 01, 16 01 03, 15 01 07.	Zgodność z prawem	Nie uwzględniono Tabela zgodna z wnioskami inwestorów, którzy samodzielnie planują realizację selektywnej zbiórki.
68.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 13	Kolumna 1 – tytuł – regiony gospodarki odpadami komunalnymi i podano nazwy firm  Instalacja z poz. 1 nie jest RIPOK- iem	Skoro kolumna dotyczy regionów to nie powinno być nazw firm.	Większa przejrzystość WPGO	Uwzględniono
69.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 18	Tabela niewypełniona	Należy zmienić ten zapis.	Większa przejrzystość WPGO	Nie uwzględniono Wzór planu inwestycyjnego określa Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego.



			Tabela 19	Brak wszystkich danych  Poz. 2 – kody odpadów przewidziane do składowania są niezgodne z rozporządzeniem w sprawie nieselektywnego składowania	Zasadne jest wypełnienie tej tabeli.  Zasadne jest wypełnienie tej tabeli.  Wskazane byłoby uwzględnić ten zapis prawny.	Większa przejrzystość WPGO  Zgodność postępowania z odpadami z obowiązującymi przepisami prawa	Nie uwzględniono Na składowiskach można wydzielać podkwatery do selektywnego składowania.
70.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 20	Dla niektórych instalacji podano w jakim są regionie, dla innych nie.  Poz. 5 – literówka „prsay”	Zasadne wydaje się ujednolicenie zapisu.  Powinno być „prasy”.	Większa przejrzystość WPGO  Literówka	Uwzględniono  Uwzględniono
				Podane instalacje do przetwarzania osadów ściekowych znalazły się w tabeli dotyczącej instalacji odpadów komunalnych  Wykazano nigdzie nie zdefiniowane „odpady problemowe”	Osady ściekowe pomimo, że nazywają się komunalne osady ściekowe nie są odpadem komunalnym.  Należałoby zastosować powszechnie stosowane nazewnictwo.	Zgodność ze stanem faktycznym  Większa przejrzystość WPGO	Uwzględniono  Uwzględniono

71.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 21 poz. 2	Ponownie występują PSZOki nie przyjmująca wszystkich odpadów komunalnych, a także zamierzające przyjmować odpady zdecydowanie niekomunalne z grup 01, 02, 03 czy 09. Analogicznie jest w tabeli nr 24	Należałoby wyegzekwować od potencjalnych beneficjentów w miarę kody wszystkich odpadów, ale komunalnych.	Zgodność ze stanem prawnym	Uwzględniono
72.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 22	Nie różni się do tabeli nr 12		Większa przejrzystość WPGO	Nie uwzględniono Tabela 12 dotyczy inwestycji planowanych do rozbudowy lub modernizacji, natomiast tabela 22 dotyczy inwestycji planowanych do budowy.
73.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 23	Odpady zielone miałyby trafiać do instalacji nie będących RIPOK	Należy przeanalizować zasadność takiego stanu rzeczy.  Odpady zielone powinny trafiać do RIPOK, a nie do innych instalacji, które „chcą” przyjmować te odpady.	Zgodność z przepisami prawa	Uwzględniono
74.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 25 poz. 2	Wykazano instalacje do odzysku odpadów budowlanych a podano kody odpadów	Należałoby wyegzekwować od potencjalnych beneficjentów podanie właściwych kodów odpadów.	Zgodność z przepisami prawa	Uwzględniono

				niebudowlanych: 16 01 03 – opony, 16 02 13* - zseie, 20 03 07 – odpady wielkogabarytowe			
75.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabele 25 i 26	Tabele 25 i 26 są zdublowaniem tabel nr 15 i 16	Należałoby sprawdzić zasadność wykazania tych tabel.	Zgodność z przepisami prawa	Nie uwzględniono Tabele 15 i 16 dotyczą inwestycji planowanych do rozbudowy lub modernizacji, natomiast tabele 25 i 26 dotyczą inwestycji planowanych do budowy.
76.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 29 poz. 1	Wykazano kody odpadów składowanych niedopuszczonych do takiego procesu na mocy rozporządzenia w sprawie nieselektywnego składowania	Należałoby wyegzekwować od potencjalnych beneficjentów podanie właściwych kodów odpadów.	Zgodność z przepisami prawa	Nie uwzględniono Na składowiskach można wydzielać podkwatery do selektywnego składowania.
				Stacje przeładunkowe są w tabeli 20	Należałoby połączyć instalacje w jednej z tabel.	Większa przejrzystość WPGO	uwzględniono
77.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 30 poz. 5	Składowisko Gajdy jest zrehabilitowane	Należałoby przeanalizować usunięcie tego składowiska z tabeli	Zgodność ze stanem faktycznym	Nie uwzględniono Składowisko w m. Gajdy według protokołu kontroli WIOŚ, wizja lokalna wykazała, że składowisko stanowi teren porośnięty roślinnością. Brak jest dokumentów potwierdzających przykrycie czaszy składowiska warstwą izolacyjną z gliny lub innego materiału nieprzepuszczającego zgodnie z projektem rekultywacji składowiska.

78.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 31	Poz. 3 nie podano jakiego składowiska w m. Rudno dotyczy	Prawdopodobnie chodzi o kwaterę nr I składowiska.	Zgodność ze stanem faktycznym, większa przejrzystość WPGO	Uwzględniono	
79.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 32	Dla przedsięwzięć nie podano dokładniejszych lokalizacji	Powinna być podana konkretniejsza lokalizacja np. nazwa miejscowości.	Większa przejrzystość WPGO	Nie uwzględniono Brak dokładniejszych danych.	
			Tabela 32 poz. 34 i 35					
			Tabela 32 poz. 40	Podano niedefiniowane „Punkty Dobrowolnego Gromadzenia Odpadów”	Nie ma takiego nazewnictwa w prawodawstwie, prawdopodobnie chodzi o PSZOK-i.	Zgodność ze stanem faktycznym	Nie uwzględniono Nazwa własna nadana przez jednostkę realizującą.	
				Budowa zintegrowanego systemu selektywnej zbiórki odpadów w Spytkowie za kwotę 250 mln złotych	Na czym miałyby polegać budowa systemu selektywnej zbiórki w jednym miejscu.  Wątpliwość budzi kwota 250 mln zł.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwzględniono	
80.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 3	W streszczeniu nie podano zmian do WPGO przyjętego 19 czerwca 2012 r.		Większa przejrzystość WPGO	Nie uwzględniono. Uwaga informacyjna. WPGO nie podlegał zmianom w okresie 2010-2016	
81.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie	Prognoza	Strona 30 punkt 5	Wpisano „odcieki ze składowiska”	Wskazane dodać, że były zmiany.  Powinno być „wody odciekowe ze	Zgodnie z zapisami ujętymi w przepisach prawa	Nie uwzględniono. Uwaga informacyjna	

	ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn				składowiska”.		
82.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 39	Podano ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach w odniesieniu do WPGO 2016	Tej ustawy już nie ma.	Zgodność ze stanem prawnym	Nie uwzględniono. Uwaga informacyjna – oczywiście powinno być „Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Uwaga zasadna ze względu na uwarunkowania formalno-prawne. Prognoza nie może być zmieniona.
83.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 40	Wpisano, że do najważniejszych instalacji zaliczono RIPOKI, instalacje termicznego przetwarzania odpadów i składowiska odpadów niebezpiecznych	Wydaje się, że takimi instalacjami są też co najmniej MBP-y.	Zgodność ze stanem faktycznym	Niezasadne, MBP-y mają status RIPOK i są tym samym objęte analizą.
84.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 41 tabela	Podane liczby RIPOK budzą wątpliwość np. w Regionie centralnym 7 RIPOK ?	Należy przeanalizować ilości instalacji RIPOK w Regionach.	Zgodność ze stanem faktycznym	Niezasadne, dane podane na podstawie projektu WPGO.
85.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 42	Podano 3 instalacje do termicznego przetwarzania odpadów, ale podano instalacje OZK i instalacje w Elku	Są jeszcze instalacje PWiK i Indykpol w Olsztynie.	Zgodność ze stanem faktycznym	Uwaga informacyjna – odniesiono się do danych zawartych w projekcie WPGO. Uwaga będzie uwzględniona w WPGO.

86.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 42, punkt 6.1. Analiza wariantów	„składowisko w Półwi będące własnością PUK Sp. z o.o. w Ostródzie (składowisko zamknięte”	składowisko w Półwi będące własnością Gminy Miejskiej Zalewo (składowisko nieczynne).	Składowisko odpadów niebezpiecznych w Półwi zostało przejęte przez Gminę Miejska Zalewo, formalnie składowisko nie zostało zamknięte. Trwają regulacje stanu formalno-prawnego	Uwaga nieuwzględniona. Dane na rok 2015.
87.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Strona 51 punkt 7	„odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych składowaniu bez przetworzenia”	odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych składowaniu bez przetworzenia, a także po mechaniczno-biologicznym przetworzeniu.	Zgodnie z rozporządzeniem MŚ w sprawie poziomów ograniczania odpadów bio, do obliczania poziomów ograniczania bierze się pod uwagę również odpady 19 12 12 przekazane do składowania	Uwaga informacyjna
88.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Prognoza	Rysunki 4-7	Rysunki są mało czytelne	Zasadne poprawienie czytelności tych rysunków.	Lepsza czytelność dokumentu	Uwaga redakcyjna. Mapy zostały dostosowane do formatu WPGO i Prognozy
89.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	WPGO 2016			- cały dokument wydaje się zbyt obszerny, niektóre dane opisowe są zbędne, znaczna część opisów w treści została wykorzystana w streszczeniu, poza tym zbędne wydaje się wymienianie konkretnych rodzajów odpadów niekomunalnych z ich opisem, zbędne wydaje się podawanie wielu podmiotów gospodarujących odpadami w tym tych, które nie		Zakres planu określony został w ustawie o odpadach.

					<p>prowadzą działalności;</p> <p>- nie powinno stosować się nieaktualnych oznaczeń kodowych typu R14, R15 do opisu aktualnego projektu Planu, zostały wyeliminowane ustawą z 11 grudnia 2012r. o odpadach</p> <p>- w całym dokumencie należałoby, w miarę możliwości, używać jednakowych wartości – masa odpadów powinna być podawana z określoną dokładnością, analogicznie oznaczenia procentowe powinny być z 1 lub 2 miejscami po przecinku;</p> <p>- w streszczeniu cała Analiza z 2011 jest niejasna. Należałoby podać ile odpadów w jednostkach masy zostało wytworzonych</p>		<p>Uwzględniono</p> <p>Nie uwzględniono Podstawą do stanu istniejącego jest Wojewódzki System odpadowy w którym ilości odpadów podawane są do 2 lub 3 miejsca po przecinku.</p> <p>Uwzględniono</p>
90.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. 1-go Maja 13b 10-117 Olsztyn	Plan Inwestycyjny			<p>- w tabelach należałoby ujednoczyć dane w nich zawarte, głównie liczbowe albo wyśrodkowanie albo do prawej;</p> <p>- mnogość tabel powoduje zaciemnienie obrazu Planu inwestycyjnego</p>		<p>Uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono Wzór planu inwestycyjnego określa Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego.</p>
91.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony	Prognoza			- oznaczenie WPGO'16 powinno być spójne z zasadniczym		Nie uwzględniono – uwaga redakcyjna.

Środowiska  
w Olsztynie  
ul. 1-go Maja 13b  
10-117 Olsztyn

dokumentem, czyli  
WPGO 2016.

Zgodnie z art. 24 ust. 1  
ustawy z dnia 29 sierpnia  
1997 r. o ochronie  
danych osobowych  
(Dz.U. z 2015 r. poz.  
2135 z późn. zm.)  
administratorem danych  
osobowych uczestnika  
konsultacji jest  
Województwo  
Warmińsko-Mazurskie z  
siedzibą: Urząd  
Marszałkowski  
Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego  
w Olsztynie, ul. Emilii  
Plater 1, 10-562 Olsztyn.  
Dane osobowe  
przetwarzane są w celu  
zapewnienia udziału w  
konsultacjach  
społecznych i ewidencji  
ich uczestników i nie  
będą udostępniane  
innym odbiorcom.  
Uczestnik konsultacji  
posiada prawo dostępu  
do treści swoich danych  
oraz ich poprawiania.  
Podanie danych  
osobowych jest  
dobrowolne przy czym  
niezbędne do  
uczestnictwa w  
konsultacjach  
społecznych.



92.	<p>Związek Zawodowy Rolnictwa „SAMOOBRONA” Region Warmińsko-Mazurski ul. Dworcowa 7 p. 3 i 4 10-413 Olsztyn</p>	<p>WPGO 2016/ Plan Inwestycyjny</p>			<p>Jesteśmy przeciwni obecnemu przeregulowanemu modelowi gospodarki odpadami w naszym województwie.</p> <p>Konsultacje społeczne odnoszące się do dokumentu powinny odbywać się w warunkach jawności i otwartości bezpośredniej dyskusji z mieszkańcami.</p> <p>Projekt WPGO błędnie bilansuje potrzeby inwestycyjne sortowni odpadów w Regionie Północno-Wschodnim w relacji do danych statystycznych dotyczących ilości wytworzonych odpadów.</p> <p>Projekt WPGO, w który wpisana jest budowa spalarni odpadów komunalnych powinien zawierać zapisy dotyczące społecznego monitorowania emisji spalarni odpadów.</p> <p>Żądamy udostępnienia całej korespondencji dotyczącej współpracy z miastem i dostaw ciepła, pomiędzy Michelin polska S.A. w Olsztynie, a reprezentantem mieszkańców miasta prezydentem miasta</p>		<p>Nie uwzględniono. System gospodarki odpadami spełnia wymogi regulowań prawnych i wytycznych.</p> <p>Nie uwzględniono Konsultacje odbyły się zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Uwzględniono</p> <p>Nie uwzględniono Plan gospodarki odpadami nie zawiera szczegółów monitoringu emisji zanieczyszczeń do powietrza.</p> <p>Nie uwzględniono. Urząd Marszałkowski nie posiada żądanej dokumentacji.</p>
-----	---	---	--	--	---	--	---

					Olsztyna. Mamy podstawy przypuszczać, że informacje o rzekomej niechęci Michelina do współpracy z miastem są oderwane od rzeczywistości.		
93.	Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. ul. Rawska 2-4 82-300 Elbląg	WPGO 2016  Plan inwestycyjny	Tabela nr 57, wiersz 3, rybryka 2, str. 161	Adres kompostowni	Podano adres : ul. Rawska 2-4. Powinno być ul. Mazurska 47	Błąd rzeczowy	Uwzględniono
			Tabela nr 62, wiersz 3 str. 182	Adres kompostowni	Podano adres : ul. Rawska 2-4. Powinno być ul. Mazurska 47	Błąd rzeczowy	Uwzględniono
			Tabela nr 63, wiersz 61, str. 192	Adres kompostowni	Podano adres : ul. Rawska 2-4. Powinno być ul. Mazurska 47	Błąd rzeczowy	Uwzględniono
			Tabela nr 57, wiersz 3, symbol R13, rubryka 7, str. 161	Ilość odpadów przetworzonych w 2014 r.	Podano – 0,0 Mg Powinno być: 161,50 Mg	Błąd rzeczowy	Uwzględniono
			Rysunek nr 13, str. 207+ str. 155	Zaznaczenie instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów	W Elblągu zaznaczono tylko jedną instalację do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, a w tabeli nr 36 str 114 wymieniono dwie: ZUO i EPWiK Sp. z o.o	Sprzeczność w podanych danych w dwóch różnych miejscach omawianego planu.	Nie uwzględniono. Rysunek przedstawia stan istniejący, a w tabeli nr 36 zawarto instalacje ZUO, która dopiero planuje przyjmowanie odpadów zielonych.
			Tabela nr 13, str. 32, rubryka	Instalacja do przetwarzania	Podano adres Mazurska 42, powinno być Mazurska 47	Błąd rzeczowy	Uwzględniono

			3, wiersz 1	odpadów zielonych i innych bioodpadów planowana do rozbudowy i modernizacji – kod przyjmowanych odpadów.			
			Tabela nr. 13, rubryka 9, wiersz 1, str. 32	Instalacja do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów planowana do rozbudowy i modernizacji – kod przetwarzanych odpadów	Podano kod 02 01 01. Powinno być 02 02 01- zgodnie z decyzją, jaką ma EPWiK Sp. z o.o. na odzysk	Błąd rzeczowy	Uwzględniono
94.	Stowarzyszenie Święta Warmia ul. Świtezianki 1/54 10-464 Olsztyn	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Wykreślenie z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego inwestycji o nazwie "Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie"		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
95.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Żądam usunięcia z listy planów inwestycyjnych (załącznik do projektu Wojewódzkiego Planu		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego

					Gospodarki Odpadami) instalacji termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie		przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
96.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
97.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów, tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
98.	Nadleśnictwo Nowe Ramuki, Nowy Ramuk 19, 10-687 Olsztyn 10	WPGO 2016	Rozdział 4.3 Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami 4.3.1. Środki służące zapobieganiu powstawaniu odpadów	... priorytetowe obszary działań dla osiągnięcia przyjętych celów w WPGO	Uzupełnienie zapisów o prowadzeniu działań edukacyjno-promocyjnych o współpracę w tym zakresie z lasami państwowymi	Jednym z największych walorów Warmii i Mazur są lasy. PGL LP zarządza większością ich powierzchni. Zaśmiecanie lasów stanowi poważny problem. Uzasadnione jest wyraźne wskazanie jednego z najważniejszych partnerów do wspólnych działań edukacyjno-promocyjnych.	Uwzględnione w części. Przeciwdziałanie zaśmiecaniu lasów nie jest działaniem w zakresie powstawania odpadów. Uwzględnienie Lasów Państwowych, jako jednostkę realizującą działania w zakresie edukacji ekologicznej.
99.	Nadleśnictwo Dwukoły Dwukoły 2 13-240 Iłowo-Osada	WPGO 2016	3.3.3. Identyfikacja problemów w gospodarce odpadami komunalnymi.	Lista najważniejszych problemów w zakresie gospodarki odpadami	Dopisać problemy w gospodarce odpadami: -niezadawalająca świadomość ekologiczna mieszkańców w zakresie negatywnego wpływu odpadów na środowisko	Odpady zbierane na terenach leśnych przez nadleśnictwa to głównie odpady gospodarstw domowych. Z zasady są one objęte zbiórką odpadów komunalnych, za	Uwzględniono w części.

				komunalnymi.	przyrodnicze,  ·- nieuzasadnione ponoszenie części kosztów zbiórki odpadów przez nadleśnictwa.	co gospodarstwa wnoszą odpowiednią opłatę. Jednak wskutek złych nawyków czy też braku świadomości ekologicznej niektórych mieszkańców, część tych odpadów jest porzucana w lesie. Zebranie ich i wywóz staje się kosztem nadleśnictw. Można założyć, że część tych kosztów przeznaczonych na dostarczenie zebranych odpadów na składowisko jest nieuzasadniona i powinna być ponoszona przez gminy.	Nie uwzględniono Ponoszenie kosztów zbiórki odpadów jest efektem zaśmiecania terenów leśnych, które jest już wskazane, jako problem.
100.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1.5.Region Zachodni, str. 121	Tabela 44 Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim	Nieuwzględnienie instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów w Różankach jako instalacji RIPOK.	W dniu 10 czerwca 2015 r. Bioelektra Group S.A. złożyła wniosek o uwzględnienie instalacji MCP jako RIPOK dla Regionu Zachodniego. Instalacja MCP osiąga najwyższe wskaźniki efektywności w województwie, spełnia wymagania techniczne, technologiczne i środowiskowe, realizuje cele i wymogi wyznaczone przez przepisy europejskie i krajowe, wypełnia założenia gospodarki o obiegu zamkniętym, a przede wszystkich realizuje cele WPGO 2016, co zostało szeroko opisane w pismach z dnia 18 lutego 2016 roku oraz 5	Uwzględniono.

						lipca 2016 roku.	
101.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Streszczenie w języku niespecjalistycznym, str. 11	Wszystkie powstające zmieszane odpady komunalne były w 2014 r. poddawane procesom przetwarzania na terenie województwa, w regionalnych instalacjach służących do przetwarzania odpadów komunalnych oraz w instalacjach służących do zastępczej obsługi Regionów.	Wszystkie zebrane zmieszane odpady komunalne (...).	Zgodnie z informacjami z rozdz. 3.3.1 i 3.3.2, nie wszystkie powstające odpady zostały odebrane i przetworzone 7% odpadów zniknęło z systemu (nie zostało zebranych) i nie można wykluczyć, że wśród nich znajdowały się zmieszane odpady komunalne. Zapis wprowadza w błąd.	Uwzględniono.
102.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Streszczenie w języku niespecjalistycznym, Rysunek 1. str. 13	Spalarnia odpadów jest oznaczona jako RIPOK.	Usunięcie spalarni z rysunku będącego wykazem RIPOK w województwie.	Zgodnie z założeniami i zapisami <i>Planu...</i> spalarnia ma przyjmować wyłącznie odpady o kodach 19 12 10 i 19 12 12, nie zaś zmieszane odpady komunalne. Spalarnia paliwa z odpadów nie spełnia definicji RIPOK zawartej w ustawie o odpadach. Spalarnia paliwa z odpadów nie powinna być oznaczona jako RIPOK.	Uwzględniono.

103.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Str. 18	Dla potrzeb planu dokonano podziału odpadów na: (...).	Niewłaściwa numeracja.		Uwzględniono.
104.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 1 Podstawa prawna opracowania, str. 19	WPGO jest spójny (...) z niżej wymienionymi dokumentami (...): - Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014;	Usunięcie zapisu o zgodności z AKpgo 2014 i ponowna analiza zgodności po opublikowaniu dokumentu AKpgo 2014.	Na dzień opublikowania projektu <i>Planu...</i> zapisy dokumentu Aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 są nieznane. Zapis ten jest więc nieprawdziwy i błędny.	Nie uwzględniono. WPGO jest zgodny z KPGO 2022 opublikowanym 11 lipca 2016 r.
105.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa		(odnosi się również do: Streszczenie w języku niespecjalistycznym, str. 8)	Plan gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 jest zgodny z przepisami prawa krajowego i unijnego w zakresie gospodarki odpadami oraz z zapisami zawartymi w Aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 i służy realizacji zawartych w nim celów.			Nie uwzględniono. WPGO jest zgodny z KPGO 2022 opublikowanym 11 lipca 2016 r.
106.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498	WPGO 2016	Rozdz. 1. Podstawa prawna opracowania,	Bazę opracowania stanowi analiza stanu gospodarki	Nieprecyzyjne określenie bazy opracowania. Bazę opracowanie powinny stanowić dane z	W <i>Planie..</i> znajdują się wybiórcze odniesienia do lat ubiegłych np. w zakresie odpadów	Nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi stanu aktualnego sporządza się dla aktualnych danych.

	Warszawa		str. 19 (Odnosi się również do: Streszczenie w języku niespecjalistycznym, str. 9)	odpadami według danych za rok 2014 r.	lat 2011 – 2015.	wytwarzanych, oraz do roku 2015, w zakresie np. opisu funkcjonujących instalacji. Dane powinny zostać ujednolicone. Analiza stanu gospodarki odpadami powinna opierać się o więcej niż jeden rok bazowy. Prawidłowe określenie zmian i trendów w GO w województwie wymaga zestawienia danych z lat 2011 – 2015, tylko takie zestawienie pozwoli na wyciągnięcie prawidłowych wniosków nt. stanu GO w województwie.	
107.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 1.2. Ocena realizacji obowiązującego WPGO 2011, str.22	Cel: zwiększenie udziału odzysku w tym w szczególności energii z odpadów, zgodnego z wymogami ochrony środowiska. Cel jest stopniowo realizowany: odzysk odpadów wzrósł z 56,4% odpadów w roku 2011 do 67% w roku 2013 (według GUS). Według bazy danych UM WWM w 2014 r. odzyskowi poddano 90,5% wszystkich	Dodanie zapisu, jaka ilość odpadów została poddana odzyskowi energetycznemu – odniesienie do wyznaczonego celu. Weryfikacja danych z 2014 roku.	Do pełnej oceny realizacji obowiązku konieczne jest precyzyjne odniesienie się do wyznaczonego celu, w szczególności z zaznaczeniem odzysku energetycznego. Dane UM mogą wprowadzać w błąd: część odpadów poddawana jest procesom odzysku przed unieszkodliwieniem poprzez zeskładowanie – uznanie takiego postępowania z odpadem jako odzysk jest mylące.  Na str. 22 zapisano, że w 2014 r. odzyskowi poddano 90,5% wszystkich wytworzonych odpadów, a na str. 37 jest informacja, iż w 2014 r. procesom odzysku poddano prawie 65%	Uwzględniono



				wytworzonych odpadów.		ogółu wytworzonych odpadów.	
108.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 1.2. Ocena realizacji obowiązującego o WPGO 2011, str.22 (odnosi się również do: Rozdz. 3.1. Stan gospodarki odpadami oraz zdiagnozowane problemy: str. 38)	Cel: zmniejszenie ilości wszystkich odpadów kierowanych na składowiska odpadów. Ilość odpadów unieszkodliwianych na składowiskach systematycznie maleje. W 2011 r. składowano 19,9% wytworzonych odpadów, a w 2012 r. – 20,1% (według GUS). Według bazy danych UM WWM w 2014 r. na składowiska trafiło 4,77% wszystkich wytworzonych odpadów.	Stwierdzenie nie znajduje potwierdzenia w liczbach przytoczonych w tym samym zdaniu (w 2012 r. zeskładowano więcej niż w 2011 r.). Dane UM nie mogą być porównywane do danych GUS - inna metodyka. Weryfikacja danych i przeliczenie faktycznej ilości składowanych odpadów (wszystkie procesy D z załącznika 2 do uoo odnoszące się do składowania).	Przy wyliczeniu ilości odpadów zeskładowanych należy wziąć pod uwagę wszystkie procesy z załącznika 2 do ustawy o odpadach, odnoszące się do składowania odpadów) Obecnie procent zeskładowanych odpadów został wyliczony w odniesieniu do odpadów wytworzonych, nie przetworzonych. W <i>Planie...</i> pisze się, że część odpadów jest magazynowana, oraz że ok.30% odpadów wywożona jest poza województwo. Aby przedstawić realistyczne dane dotyczące składowania odpadów, właściwe byłoby zbadanie w jaki sposób zagospodarowano odpady wywiezione poza województwo, a następnie włączenie tych danych do wyliczenia, ewentualnie porównanie ilości odpadów zeskładowanych do odpadów przetworzonych.	Uwzględniono w części. Brak danych na temat zagospodarowanych odpadów wywiezionych poza województwo.
109.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 1.2.1 Ocena realizacji WPGO 2011 w zakresie gospodarki	Cel: zmniejszenie masy składowanych odpadów komunalnych do	Wyliczenie faktycznej ilości zeskładowanych odpadów.  Podane dane wprowadzają w błąd.	Wymieniony wynik nie odpowiada wyznaczonemu celowi. Na stronach 49 – 52 rozpisano szczegółowo jak zagospodarowane zostały odpady komunalne	Uwzględniono

			odpadami komunalnymi. Str. 23	max. 60% wytworzonych odpadów do końca 2014 roku. - W 2014 r. na składowiska (bez uprzedniego przetworzenia) trafiło jedynie 3,7% zebranych odpadów komunalnych.		zebrane w 2014 roku. Pisze się o składowaniu: 155 tys. ton balastu oraz nadmiaru materiału do rekultywacji (ok. 13 tys. ton). Należy wyliczyć ile faktycznie odpadów komunalnych (nieprzetworzonych oraz przetworzonych) zostało zeskładowanych i porównać to do ilości odpadów wytworzonych.	
110.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 1.2.1 Ocena realizacji WPGO 2011 w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Str. 23	Cel: Przygotowanie do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości odpadów innego pochodzenia podobnych odpadów z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50% do 2020 roku. Gminy województwa osiągnęły łącznie w 2014 roku 33% poziom	Dodanie komentarza dotyczącego wiarygodności danych o osiągniętych poziomach recyklingu.	Zgodnie z tabelą 8 na str. 52 (WPGO 2016), w 2014 roku recyklingowi poddano 32 015,4 ton odpadów z frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Zgodnie z tabelą 5 na str.45-48 (WPGO 2016), w 2014 roku odebrano i zebrano przez gminy 390 025,89 ton odpadów komunalnych. Zgodnie z morfologią prezentowaną na str. 41- 42 (WPGO 2016) udział 4 w/w frakcji w odpadach komunalnych wynosi 27,7% - 46,8% w zależności od miejsca wytworzenia odpadów. Oznaczałoby to że w województwie ilość w/w 4 frakcji w odpadach komunalnych wyniosła 108 037,17 – 182 532,12 ton a zatem poziom recyklingu wahałby się	Uwzględniono

				recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła i znacznie przekroczyły poziom wymagany na ten rok (14%).		<p>między 30% - 18%. Uwzględniając morfologię przedstawioną w tabeli 3 str. 43 (WPGO 2016), udział 4 w/w frakcji w odpadach komunalnych wynosi 39,3%. Oznaczałoby to że w województwie ilość w/w 4 frakcji w odpadach komunalnych wyniosła 153 280,17 ton a zatem poziom recyklingu wyniósłby ok.21%.</p> <p>Powyższe wyliczenia wskazują orientacyjny osiągnięty poziom recyklingu papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Jednak nawet z tych orientacyjnych wyliczeń wyraźnie wynika, że przy tak małej ilości odpadów komunalnych poddanych recyklingowi, nie jest możliwe osiągnięcie poziomu recyklingu 33%. Należałoby przeanalizować dane z gmin i zasygnalizować problem błędnej sprawozdawczości w <i>Planie...</i></p>	
111.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 1.2.2.13 Odpady opakowaniowe, str. 33	Ilość odpadów opakowaniowych selektywnie zebranych pochodzących z gospodarstw domowych stopniowo	Weryfikacja danych.	Zgodnie z tabelą 5 na str. 45-48 komunalnych odpadów opakowaniowych odebranych i zebranych przez gminy oraz wytworzonych przez przedsiębiorców było mniej niż 20 000 ton w 2014 roku	Uwzględniono

				wzrasta: W 2011 r. zebrano 327 000 Mg, w 2012 r. 323 000 Mg, w 2013 r. 345 000 Mg, a w 2014 r. 363 000 Mg, co daje wzrost od 6,7% odpadów komunalnych zebranych ogółem do 8%.		– skąd wzięto dane mówiące o ponad 360 tys. ton odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych?	
112.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.1. Stan gospodarki odpadami oraz zdiagnozowane problemy, str. 38: zdiagnozowane problemy (Odnosi się również do: Streszczenie w języku niespecjalistycznym, str. 10)	Na podstawie analizy obecnego stanu gospodarki odpadami, zdiagnozowano następujące ogólne problemy: (...) - ograniczone środki finansowe na inwestycje w zakresie gospodarki odpadami.	Zidentyfikowanie problemu nie znajduje odzwierciedlenia w dalszych zapisach zawartych w <i>Planie ...</i>	Pomimo zdefiniowania takiego problemu, w kolejnych częściach planu określa się szereg potrzeb inwestycyjnych związanych z modernizacją istniejących instalacji i budową nowych. Jednocześnie wykreśla się istniejącą, wysoce efektywną instalację mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów w Różankach, finansowaną ze środków prywatnych, nieobciążającą środków publicznych.	Uwzględniono
113.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.1. Stan gospodarki odpadami oraz zdiagnozowane problemy, str. 38: zdiagnozowane problemy	Na podstawie analizy obecnego stanu gospodarki odpadami, zdiagnozowano następujące ogólne problemy: (...).	- problemy ze sprawozdawczością	Dane dotyczące ilości odpadów są bardzo rozbieżne, w zależności od źródła pochodzenia. Na posiedzeniu Grupy roboczej z 03.09.2015 r. wykazywano m.in. duże różnice między danymi wykazanymi przez instalacje ( w zbiorczych zestawieniach danych o odpadach) oraz danymi	Uwzględniono

						wykazanymi przez samorządy (sprawozdania komunalne). Zaburza to wiarygodność danych i obraz całego systemu gospodarki odpadami. Konieczna jest identyfikacja tego problemu i zaproponowanie odpowiednich kierunków działań.	
114.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3. Odpady komunalne, 3.3.1. Wytwarzanie i zbieranie: str. 43 (odnosi się również do: Streszczenie w języku niespecjalistycznym, str. 10)	Według metodyki GUS w 2014 r. na terenie województwa wytworzono 436 800 Mg odpadów komunalnych, co daje 302 kg na mieszkańca. Dla porównania w 2013 r. wytworzono 414 000 Mg (309 kg/mieszkańca), a w 2012 roku 448 000 Mg odpadów (309 kg/mieszkańca) W 2014 roku odebrano 393 806,4 Mg odpadów komunalnych, w tym 310 551,2 Mg zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01 (...).	Należy zweryfikować i poprawić zaprezentowane dane.	Wyliczono ten sam wskaźnik wytworzenia odpadów [kg/mieszkańca] dla roku 2012 i 2013, mimo różnicy w ilości odpadów wytworzonych: 34 000 Mg – błąd obliczenia.  Podane ilości są częściowo niezgodne z danymi z materiałów przekazywanych Grupie roboczej: - „Odpady zebrane i wytworzone”: materiały z posiedzenia z 18 czerwca 2015 r: wg GUS w 2013 wytworzono 286 kg/mieszkańca (co oznacza że w 2014 ilość odpadów wytworzonych wzrasta) - „Gospodarka odpadami komunalnymi w Regionach gospodarki odpadami województwa warmińsko – mazurskiego” prezentacja p. Justyny Staniszewskiej z dnia 03.09.2015: ilość	Uwzględniono  Prezentowane w trakcie opracowywania WPGO ilości zostały zweryfikowane na późniejszym etapie.

						odebranych zmieszanych odpadów komunalnych w 2014 roku wyniosła 310 483,7 Mg.	
115.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.1. Wytwarzanie, odbiór i zbieranie odpadów: str. 43 oraz Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych: str. 50	Str. 43: W 2014 roku odebrano (...) 310 551,2 Mg zmieszanych odpadów komunalnych.  Str. 50: Tabela 7: Ilości odpadów komunalnych przetworzonych na terenie województwa warmińsko – mazurskiego w 2014 roku: wiersz zmieszane odpady komunalne: razem 312 598 Mg.	Należy zweryfikować wartości i ujednolicić ilości odpadów lub dodać odpowiedni komentarz do otrzymanych wyników.	Ilość odpadów zmieszanych komunalnych odebranych jest mniejsza niż ilość odpadów zmieszanych komunalnych przetworzonych. Oznacza to że, odpady zmieszane przyjechały spoza regionu (co jest istotnym naruszeniem prawa) lub dane są niewiarygodne.	Nie uwzględniono. Dane dotyczą przetworzonych odpadów komunalnych pochodzących ze zbiorczych sprawozdań o odpadach, które zostały przedłożone przez instalacje do przetwarzania odpadów. Wielkość ta może obejmować również odpady odebrane w roku wcześniejszym lub odpady pochodzące ze sprzątania.
116.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.1. Wytwarzanie, odbiór i zbieranie odpadów, str. 48	Daje to 93,2% odpadów wytworzonych w regionie, wyliczonych na podstawie metodyki GUS.	Brak informacji czym jest metodyka GUS, na czym polega.	W dokumencie UM WWM podając wyniki obliczeń powołuje się na metodykę GUS (str. 48, str. 56), natomiast nigdzie nie ma wyjaśnienia na czym polega ta metodyka.	Uwzględniono
117.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.1. Wytwarzanie, odbiór i zbieranie odpadów, str. 49 oraz str. 48	Tabela 6- Masa odpadów odebranych przez gminy o kodzie 20 03 01 wynosi 310 483,7.  Tabela 5 – Masa	Należy zweryfikować wartości i ujednolicić ilości odpadów.	Podane wartości są rozbieżne. Należy zweryfikować podane wartości.	Nie uwzględniono. Rozbieżność wynika z zaokrągleń.

				odpadów odebranych przez gminy o kodzie 20 03 01 wynosi 310 483,59.			
118.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych; str. 49	W 2014 roku na składowiskach unieszkodliwiono 14,4 tys. Mg zmieszanych odpadów komunalnych, co stanowiło 4,6% zebranych odpadów.	Należy podać źródło takich danych oraz zdefiniować to jako istotny problem w gospodarce odpadami w województwie oraz zaproponować kierunki działań w celu wyeliminowania tego problemu..	Składowanie zmieszanych odpadów komunalnych jest sprzeczne z polityką unijną. Mając na uwadze szereg wymogów jakie należy osiągnąć w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, składowanie odpadów niesegregowanych jest niedopuszczalne.	Nie uwzględniono. Plan WPGO zawiera działania mające na celu ograniczanie składowania odpadów.
119.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych: str. 51	Tabela 7 i komentarz dotyczący wytworzonych frakcji.	Z tabeli i dyskusji wynikają kolejne problemy związane z przetwarzaniem odpadów komunalnych, które powinny zostać wypunktowane w rozdz. 3.1 i powinno się zaproponować odpowiednie kierunki działań.	Zgodnie z tabelą, w instalacjach przetworzono prawie 35 tys. ton odpadów komunalnych zebranych selektywnie (oraz ponad 41 tys. ton pozostałych odpadów zebranych selektywnie – str.50). Wytworzono 23 tys. ton frakcji materiałowych. Świadczy to o bardzo niskiej jakości selektywnej zbiórki lub niewłaściwym zagospodarowaniu frakcji zebranych selektywnie. Ze 150 tys. ton poddanych kompostowaniu wytworzono 40 tys. ton kompostu – należy dodać komentarz co stało się z pozostałymi 110 tys. ton. Celowość procesu kompostowania należałoby	Nie uwzględniono. Podczas procesu kompostowania następuje utrata masy odpadów. Pozostała część stanowi zanieczyszczenia w formie stabilizatu po procesie przesiewania, który jako balast trafia na składowisko. Brak konkretnych propozycji na odpowiednie kierunki działań.

						tu poddać pod dyskusję, w szczególności w kontekście norm i wymagań unijnych, kładących nacisk na recykling frakcji biodegradowalnej z odpadów.	
120.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych: str. 52	Tabela 8.	Dodanie kolumny dotyczącej poziomu recyklingu wskazanych frakcji odpadów.	Tabela 8 nie uwzględnia ilości odpadów wysegregowanych w ujęciu całościowym, nie odnosi się do zamieszczonych powyżej wyników dotyczących poziomów recyklingu, przez co wprowadza w błąd.	Nie uwzględniono. Wskaźniki poziomów odzysku podane w akapicie powyżej w tabeli.
121.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych Str. 54	Łącznie kompostownie w województwie mogą przetworzyć 34 940 Mg odpadów zielonych.	Weryfikacja danych.	Zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, zdolność przerobowa RIPOK w tym zakresie wynosi ponad 200 tys. ton rocznie.	Nie uwzględniono. Tabele zawarte w rozdziale 5.1 zawierają również informacje o instalacjach planowanych do rozbudowy lub budowy.
122.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych Str. 54	Odpiływ strumienia odpadów z RIPOK-ów dofinansowanych ze środków unijnych i tym samym brak wypełnienia założonych wskaźników, co w konsekwencji skutkować może koniecznością	Weryfikacja zapisu.	RIPOKi są nieefektywne, na co wskazują problemy wymienione niżej w rozdziale, jak również potwierdza to szereg innych danych zawartych w dokumencie WPGO 2016.. Polityka utrzymania strumienia dla nieefektywnych instalacji jest niezgodna z polityką unijną, grozi niespełnieniem unijnych wymagań i nałożeniem	Nie uwzględniono. Problem jest istotny.



				zwrotu dofinansowania UE.		kar.	
123.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych Str. 54	Niewystarczająca moc przerobowa zakładów przetwarzających odpady komunalne ulegające biodegradacji.	Weryfikacja danych.	Zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, zdolność przerobowa RIPOK w tym zakresie wynosi ponad 200 tys. ton rocznie.	Uwzględniono
124.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych Str. 54	„Do najważniejszych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym ulegającymi biodegradacji należy zaliczyć:  -bardzo wysoki odsetek odpadów o kodzie 19 12 12 przekazywanych do składowania na składowiskach odpadów powstałych w wyniku przetworzenia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacjach MBP	Problemy te są ściśle powiązane z problemem dotyczącym dostarczenia odpowiedniego strumienia odpadów do dofinansowanych instalacji MBP i rozwiązanie tych problemów się wyklucza.	Nieodłączoną konsekwencją dostarczenia strumienia odpadów do instalacji MBP będzie produkcja głównie odpadów nadających się jedynie do składowania.  Dlatego też, nie jest zrozumiałe, pominięcie i nie wpisanie do WPGO 2016 nowych, nowoczesnych instalacji pozwalających na efektywne zagospodarowanie odpadów, zmniejszenie ilości odpadów kierowanych na składowiska powstałych w wyniku przetworzenia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozwoliły osiągnąć wymagany poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i	Uwzględniono

				<p>w stosunku do ilości przetworzonych odpadów</p> <p>- nieosiągnięcie przez część gmin odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku niektórych frakcji odpadów komunalnych.</p>		<p>odzysku niektórych frakcji odpadów komunalnych.</p>	
125.	<p>Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa</p>	WPGO 2016	<p>Rozdz. 3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych Str. 54</p>	<p>Do najważniejszych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym ulegającymi biodegradacji należy zaliczyć:</p>	<p>Dodanie zapisu: - problemy ze sprawozdawczością</p>	<p>Dane dotyczące ilości odpadów są bardzo rozbieżne, w zależności od źródła pochodzenia. Na posiedzeniu Grupy roboczej z 03.09.2015 r. wykazywano m.in. duże różnice między danymi wykazanymi przez instalacje ( w zbiorczych zestawieniach danych o odpadach) oraz danymi wykazanymi przez samorządy (sprawozdania komunalne). Zaburza to wiarygodność danych i obraz całego systemu gospodarki odpadami. Konieczna jest identyfikacja tego problemu i zaproponowanie odpowiednich kierunków działań.</p>	Uwzględniono

126.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.3.4. Prognoza zmian w zakresie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, str. 57	Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2015 roku funkcjonowało 9 instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych o łącznych zdolnościach przerobowych 595 270 Mg/rok niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.	Podane dane są rozbieżne wprowadzają w błąd.	<p>Na str. 57 i na str. 50 podane są rozbieżne dane. Na str. 57 brakuje informacji podanej na str. 50: „,Ponadto na terenie województwa warmińsko-mazurskiego funkcjonowały 3 sortownie odpadów o łącznych zdolnościach przerobowych 296 000 Mg odpadów zmieszanych komunalnych na rok oraz 1 instalacja mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów o zdolnościach przerobowych 40 000 Mg/rok.”</p> <p>Ponadto na II posiedzeniu Grupy roboczej prezentowano dane, z których wynika, iż łączna zdolność przerobowa 9 instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów wynosi 545 850 Mg/rok. Z kolei w WPI (str. 16, Tabela 7) wpisano, iż zdolność przerobowa tych samych 9 instalacji wynosi 656 400 Mg/rok.</p> <p>Podawane wartości z nieznanych powodów są dalece rozbieżne i wymagają weryfikacji.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>W treści WPGO podano zdolności przerobowe instalacji tylko dla zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast w planie inwestycyjnym całkowitą zdolność instalacji MBP.</p>
------	--	-----------	---	---	--	--	---

127.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 3.4.5. Odpady opakowaniowe, str. 67-69	Odpady opakowaniowe w pierwszej kolejności powinny być poddawane procesom odzysku.(...). W 2014 r procesom odzysku poddano 16 169,6 Mg odpadów opakowaniowych . Największy udział w masie odpadów poddanych procesom odzysku na terenie województwa miały opakowania z tworzyw sztucznych (46%) oraz opakowania z drewna (20%). Wśród wszystkich procesów odzysku, największe znaczenie miały procesy R12.	Odpady opakowaniowe w pierwszej kolejności powinny być poddawane procesom recyklingu. Odniesienie osiągniętych wyników zakresie recyklingu i odzysku do określonych w rozdziale wymagań.	Zgodnie z hierarchią unijną odpady, w szczególności odpady opakowaniowe muszą być poddawane procesom recyklingu, przed procesami odzysku. W analizie znajduje się odniesienie tylko do procesów odzysku. Należy dodać zapisy dotyczące ilości odpadów poddanych procesom recyklingu, wyliczyć osiągnięty poziom recyklingu odpadów opakowaniowych i odnieść do nałożonych wymagań (56% docelowy poziom recyklingu). Wnioski powinny znaleźć odniesienie w kierunkach działań i wyborze strategii.	Uwzględniono w części. Brak danych dotyczących recyklingu odpadów wytworzonych na terenie województwa. Poziomy recyklingu wyliczane są przez wprowadzających opakowania na rynek w stosunku do wprowadzonych opakowań na rynek krajowy.
128.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz.3.4.5. Odpady opakowaniowe, str. 69	Do najważniejszych problemów w zakresie odpadów opakowaniowych	Dokument nie przewiduje działań mających na celu wyeliminowanie takiego postępowania.	Z analizy przeprowadzonej przez UM WWM wynika, że potencjał instalacji posiadających decyzję na przetwarzanie odpadów opakowaniowych wynosi	Nie uwzględniono. W rozdziale 4.3.3.5 sformułowano działanie ograniczania nielegalnego składowania odpadów opakowaniowych.

				należy: - przetwarzanie odpadów opakowaniowych przez podmioty nieposiadające stosownych zezwoleń w zakresie gospodarowania odpadami		483 283,6 Mg (str.68). Mając na uwadze, że przedsiębiorcy są zobowiązani do osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych niedopuszczalne jest by odpady te trafiały do instalacji nie zapewniających właściwego zagospodarowania tych odpadów.	
129.	Bioelektro Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 4.2.1. Odpady komunalne, str. 96-97	- poddanie recyklingowi w 2020 r. co najmniej 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, i w 2025 r. co najmniej 60% całości wytwarzanych odpadów komunalnych.	Dodanie zapisu: Poddanie recyklingowi 65% całości wytwarzanych odpadów komunalnych w 2030 r.	Zaproponowany zapis będzie spójny z kolejnymi zapisami <i>Planu...</i> (str. 112). Zgodnie z propozycją zapisów w AKpgo 2014 w 2020r recyklingowi powinno zostać poddane 50% całości odpadów komunalnych – w przypadku zaakceptowania propozycji tych zapisów na poziomie krajowym, zapis powinien znaleźć odzwierciedlenie w WPGO.	Nie uwzględniono. Plan opracowuje się na lata 2016-2022 z prognozą do roku 2028. Zapisane wskaźniki uwzględniają stopniowe dochodzenia do celów określonych przez Komisję Europejską na rok 2030.
130.	Bioelektro Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 4.2.1. Odpady komunalne, str. 96-97	- zmniejszenie ilości składowanych odpadów do 30% masy wytworzonych odpadów komunalnych w roku 2022 i do 20% masy wytworzonych odpadów	Uspójnienie zapisów z wymaganiami unijnymi.	Należałoby uwzględnić docelowe wymagania unijne: ograniczenie składowanych odpadów do 10% masy odpadów wytworzonych w roku 2030. Należy precyzyjnie określić, że uwzględnia się tu wszystkie składowane (przetworzone i nieprzetworzone) odpady komunalne.	Nie uwzględniono. Plan opracowuje się na lata 2016-2022 z prognozą do roku 2028. Zapisane wskaźniki uwzględniają stopniowe dochodzenia do celów określonych przez Komisję Europejską na rok 2030.

				komunalnych w roku 2028.			
131.	Biolektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 4.2.2.5 Odpady opakowaniowe, str. 98	- odzysk odpadów opakowaniowych na poziomie min. 61%, recykling na poziomie min. 56%, w tym poszczególne rodzaje odpadów: tworzywa sztuczne – recykling 23,5%; aluminium, stalowe, w tym z blachy stalowej – recykling 51%; papier, tektura i szkło – recykling 61%; drewno recykling 16%.	Cele niezgodne z planowaną polityką unijną (wymogami określonymi w propozycji nowego pakietu dyrektyw KE 2015).	Cele szczegółowe: nie później niż do dnia 31 grudnia 2025 r. co najmniej 65 % wagowo wszystkich odpadów opakowaniowych zostanie przygotowane do ponownego użycia i poddane recyklingowi; w tym: (i) 55 % tworzyw sztucznych; (ii) 60 % drewna; (iii) 75 % metali żelaznych; (iv) 75 % aluminium; (v) 75 % szkła; (vi) 75 % papieru i tektury; nie później niż do dnia 31 grudnia 2030 r. co najmniej 75 % wagowo wszystkich odpadów opakowaniowych zostanie przygotowane do ponownego użycia i poddane recyklingowi, w tym: (i) 75 % drewna; (ii) 85 % metali żelaznych; (iii) 85 % aluminium; (iv) 85 % szkła; (v) 85 % papieru i tektury.	Uwzględniono w części.
132.	Biolektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 4.3.2. Odpady komunalne z uwzględnieniem odpadów ulegających biodegradacji str. 102 - 103	Cały podrozdział.	Uwzględnienie wszystkich wymaganych kierunków działań wynikających z projektu AKpgo 2014, weryfikacja po opublikowaniu AKpgo 2014.	Kierunki działań są zawężone w stosunku do wytycznych aKPGO, nie uwzględnia się takich działań, jak: tworzenie banków żywności gromadzących i dystrybuujących dla osób potrzebujących żywność o krótkim czasie	Nie uwzględniono. Tworzenie Banków Żywności opisane jest w rozdziale 4.3.1 środki służące zapobieganiu powstawania odpadów.

						pozostającym do upływu terminu ich przydatności do spożycia, wykorzystywanie odpadów żywności niezdatnej dla ludzi do innych celów, na przykład na potrzeby skarmiania zwierząt.	
133.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 4.3.2. Odpady komunalne z uwzględnieniem odpadów ulegających biodegradacji str. 102 - 103	- budowa instalacji odzysku bioodpadów, w wyniku, których powstaje pełnowartościowy i bezpieczny dla środowiska kompost lub biogaz i pofermentat.	Zaproponowany kierunek niespójny z pozostałymi decyzjami <i>Planu...</i>	Moc przerobowa instalacji do odzysku bioodpadów znacznie przekracza aktualne zapotrzebowanie w województwie. Instalacje powinny być kontrolowane w zakresie jakości prowadzonych procesów i realizacji wymaganych celów.  Ponadto, instalacja mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów zapewniająca efektywne przetworzenie i odzysk frakcji biodegradowalnej została wykreślona zWPGO 2016, a na jej miejsce określa się nowe potrzeby inwestycyjne. Świadczy to o błędnym, niezgodnym z wytycznymi unijnymi, bilansowaniu mocy przerobowych instalacji w województwie.	Uwzględniono w części. Na terenie województwa brak jest instalacji prowadzących recykling bioodpadów.
134.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 4.3.2. Odpady komunalne z uwzględnieniem odpadów ulegających biodegradacji str. 102 - 103	- modernizacja instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w kierunku dosortowywania	Zaproponowany kierunek niespójny z pozostałymi decyzjami <i>Planu...</i>	Dokonano błędnej analizy funkcjonujących w województwie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - bilansowanie niezgodne z wymaganiami unijnymi. Instalacja która wypełnia	Uwzględniono

				odpadów selektywnie zebranych i przygotowania ich do recyklingu.		wymagane cele i jest zgodna z kierunkiem działań w gospodarce odpadami, została wykreślona z systemu, a jednocześnie określa się potrzebę modernizacji istniejących instalacji.	
135.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 110	W 2014 r. ilość odebranych przez gminy województwa odpadów komunalnych wniosła 393 738,83 Mg odpadów, w tym zmieszanych odpadów komunalnych 310 483,6 Mg (215 kg na mieszkańca) (powyższe dane pojawiają się również na str. 56).	Podane dane są rozbieżne z prezentowanymi wartościami w poprzednich rozdziałach WPGO 2016.	Na str. 43 podane są inne wartości – „w 2014 roku odebrano 393 806,4 Mg odpadów komunalnych, w tym 310 551,2 Mg zmieszanych odpadów komunalnych. Takie wartości prezentowane są również w Tabeli 4 na str. 44.  Podawane wartości są rozbieżne i wymagają weryfikacji.	Uwzględniono
136.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 110	W związku z powyższym minimalna moc przerobowa instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych dla zmieszanych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01	W związku z powyższym minimalna moc przerobowa instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wynosi:	Zgodnie z ustawą o odpadach zmieszane odpady komunalne są przetwarzane w RIPOKach, a definicja RIPOK zawarta w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach nie ogranicza się jedynie do instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania,	Uwzględniono



				wynosi..			
137.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 110	W zakresie gospodarowania odpadami zielonymi i innymi bioodpadami w województwie warmińsko-mazurskim wytworzonych zostało i odebranych selektywnie 16 816,38 Mg tego typu odpadów.	Podane dane są rozbieżne z prezentowanymi wartościami w poprzednich rozdziałach WPGO 2016.	W Tabeli 4 na str. 44 podane jest, iż ilość odebranych odpadów zielonych i bioodpadów w województwie w 2014 wynosi 13 173,25 Mg.	Nie uwzględniono. 13 173,25 Mg są to odebrane odpady, w masie 16 816,38 Mg mieszczą się też wytworzone odpady przez przedsiębiorców.
138.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 111-113	Tabela str.111 oraz Rysunek 8. str. 112: Spalarnia odpadów jest oznaczona jako RIPOK.	Usunięcie spalarni z rysunku będącego wykazem RIPOK w województwie.	Zgodnie z założeniami i zapisami <i>Planu...</i> spalarnia ma przyjmować wyłącznie odpady o kodach 19 12 10 i 19 12 12, nie zaś zmieszane odpady komunalne. Spalarnia nie powinna być oznaczona jako RIPOK.	Uwzględniono
139.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 112	W związku z następującymi celami: 1.osignięcie recyklingu odpadów komunalnych na poziomie 65 proc. do 2030 r.; 2.osignięcie recyklingu	Cele te nie zostały uwzględnione w Rozdziale 4, który zawiera określenie polityki w zakresie gospodarowania odpadami oraz przyjęte cele główne i szczegółowe w zakresie gospodarowania odpadami.	Przyjęte cele w zakresie gospodarki odpadami powinny być spójne w całym dokumencie.	Nie uwzględniono. Cele określone w projekcie KE pakietu dotyczącego obiegu zamkniętego dotyczą roku 2030, który wykracza poza perspektywę określoną w WPGO.

				<p>odpadów opakowaniowych na poziomie 75 proc. do 2030r.; 3.redukcja składowania odpadów do maksymalnie 10 proc. do 2030 r., określonymi w opublikowanym przez KE w projekcie pakietu dotyczącego gospodarki o obiegu zamkniętym, instalacje MBP i inne instalacje dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych...</p>			
140.	<p>Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa</p>	WPGO 2016	<p>Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 111 - 123</p>	<p>Spis instalacji RIPOK.</p>	<p>Bilansowanie mocy instalacji RIPOK niepoparte żadnymi obiektywnymi kryteriami.</p>	<p>Zasady bilansowania mocy określa art.16 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy – przy bilansowaniu należy uwzględnić wymogi technologiczne oraz nowoczesności metod, zasady kompletności, samowystarczalności i bliskości. W dokumencie nie określone zostały żadne kryteria doboru instalacji.</p>	<p>Nie uwzględniono. Plany gospodarki odpadami zawierają w razie potrzeby określenie lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami. Nie stwierdzono takiej potrzeby.  Bilansowanie oparto o obliczenia aktualnych strumieni odpadów i moce (w tym planowane) przerobowe instalacji Bilans odpadów w danym RGO jest jednym z najważniejszych kryteriów.</p>

141.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1.2. Region Centralny, str. 115 oraz Streszczenie w języku niespecjalistycz- nym, str. 14	Tabela Region Centralny oraz Tabela 38.	Zdolność przerobową RIPOK należącej do ZGOK Sp. z o.o., ul. Lubelska 53, 10-410 Olsztyn, określono na poziomie 123 000 Mg/rok.	Zgodnie z decyzjami administracyjnymi moc przerobowa instalacji ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie w zakresie zmieszanych odpadów komunalnych wynosi 95 tys. ton odpadów. Taka też informacja podana jest w Załączniku 1 do WPGO, Tabeli 51. UM WWM podaje informację, iż według oświadczenia możliwość zwiększenia mocy przerobowych do 135 000 Mg/rok, kiedy tymczasem w WPI UM WWM podaje iż instalacja ZGOK ma być modernizowana, a po zakończeniu rozbudowy zaplanowanym na 2020 rok planowane moce przerobowe wynosić będą 123 000 Mg/rok. Ponadto w Tabeli 17 wpisano w 2016 roku prognozowaną masę zmieszanych odpadów do przetworzenia po rozbudowaniu w ilości 100 000 Mg. Wpisana wielkość nie jest zgodna ze zdolnością przerobową instalacji wynikającą z pozwolenia zintegrowanego, wydanego przez Marszałka. W związku z powyższym we wszystkich Tabelach należy uwzględnić zdolność przerobową wynikającą z	Nie uwzględniono. W tabeli w rozdziale 5.1.2 wpisano docelową zdolność przerobową ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie zgodnie z wnioskiem złożonym do Marszałka Województwa warmińsko- Mazurskiego w Olsztynie o zmianę pozwolenia zintegrowanego.
------	--	-----------	---	---	--	---	---

						decyzji, a nie planowaną do osiągnięcia po zakończeniu modernizacji w 2020 r.	
142.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, str. 113	Tabela 35 i komentarz do tabeli	Dodanie komentarza: jest to infrastruktura niepełna i wymaga dalszej rozbudowy	W 2022 roku moc przerobowa instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych nie wyniesie nawet połowy zapotrzebowania na ich przetwarzanie. Niezbędne jest zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych w tym zakresie.	Nie uwzględniono. Instalacje MBP zajmują się również doczyszczaniem selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.
143.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, Region centralny str.115 - 117	Spis instalacji RIPOK.	Weryfikacja zbilansowania mocy instalacji w regionie	Aktualnie określona moc przerobowa instalacji MBP nie pokrywa zapotrzebowania w regionie i jeśli nie uda się osiągnąć zakładanych celów w zakresie ograniczania masy wytwarzanych odpadów zmieszanych (zakładany skokowy wzrost selektywnej zbiórki odpadów), nie będzie w stanie przetworzyć wszystkich odpadów w regionie. Jest to podstawowy błąd bilansowania mocy instalacji w regionie.  Ponadto, zgodnie z decyzjami administracyjnymi moc przerobowa instalacji ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie w zakresie	Nie uwzględniono. Docelową zdolność przerobową ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie zgodną z wnioskiem złożonym do Marszałka Województwa warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w związku o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

						zmieszanych odpadów komunalnych wynosi 95 tys. ton odpadów. Region został od podstaw źle zbilansowany.	
144.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, Region zachodni, str. 121 oraz Streszczenie w języku niespecjalistycznym, str. 15	Zdolność przerobowa RIPOK 270 000 Mg/rok (280 000)	Podany zapis nie jest jednoznaczny.	Zdolność przerobowa uwzględnionych jako RIPOK instalacji wynosi 270 000 Mg/rok. Czym jest podana wartość 280 000?	Uwzględniono
145.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, Region zachodni str. 121	Spis instalacji RIPOK	Weryfikacja zbilansowania mocy instalacji w regionie  Uwzględnienie instalacji mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów w Różankach	Zgodnie z materiałami udostępnianymi Grupie roboczej, w regionie zachodnim o przyznanie statusu instalacji RIPOK wnioskowały instalacje: ZUOK Sp. z o.o. Rudno w Ostródzie, Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna” w Działdowie, Novago Sp. z o.o. w Mławie i Bioelektra Group S.A. w Warszawie. W kolejnych materiałach przedstawiano zestawienie efektywności instalacji i poziom wysortowania odpadów do recyklingu	Uwzględniono

						<p>przez w/w instalacje w 2015 roku. Instalacja MCP w Różankach Bioelektra Group osiągnęła najlepsze wyniki w regionie. Pomimo tego instalacja Bioelektra Group nie została uwzględniona, a pozostałe 3 instalacje uzyskały status RIPOK. Takie bilansowanie mocy jest stroniczne i sprzeczne z wytycznymi UE. Zasady bilansowania mocy określa art.16 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy – przy bilansowaniu należy uwzględnić wymogi technologiczne oraz nowoczesności metod, zasady kompletności, samowystarczalności i bliskości. Instalacja MCP spełnia wszystkie powyższe wymogi i wykorzystuje najbardziej nowoczesną dostępną na rynku technologię przetwarzania odpadów.</p>	
146.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania	Spis instalacji RIPOK.	Weryfikacja zbilansowania mocy instalacji w regionach.	<p>Analizując zdolności przerobowe uwzględnionych przez UM WWM RIPOKów w stosunku do strumienia odpadów komunalnych zmieszanych – odebranych (2022 r.) we</p>	<p>Nie uwzględniono. Plany gospodarki odpadami zawierają w razie potrzeby określenie lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami. Instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych są instalacjami istniejącymi i podano</p>

			<p>odpadów komunalnych, str. 113-123</p>		<p>wszystkich Regionach występują nadwyżki zdolności przerobowych:</p> <p>Region Północny – 216,18%</p> <p>Region Centralny – 154,65%</p> <p>Region Północno-Wschodni – 283,11%</p> <p>Region Wschodni – 338,94%</p> <p>Region Zachodni – 497,68%</p> <p>Bilansowanie mocy w poszczególnych regionach nie jest poparte obiektywnymi kryteriami wyboru instalacji. Na podstawie powyższych danych stwierdzić można, że bilansowanie mocy względem strumienia odpadów nie było tym wyznacznikiem. Wyznacznikiem wyboru nie była także efektywność instalacji, gdyż instalacja mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów charakteryzująca się najwyższą efektywnością w regionie zachodnim nie została uwzględniona w WPGO 2016. Należy określić w WPGO 2016 zastosowane kryteria wyboru instalacji w poszczególnych regionach.</p>	<p>faktyczne zdolności przerobowe tych instalacji.</p>
--	--	--	--	--	--	--

147.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 7.1. Harmonogram realizacji WPGO 2016, str. 131	Tabela 49, działania w zakresie odpadów komunalnych.	Weryfikacja jednostek odpowiedzialnych	Obowiązki gmin (określone w art.3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz.U. 1996 nr132 poz. 622 z późn. zm.) przerzucane są na inne podmioty, wytwórców odpadów, przedsiębiorców, np.: tworzenie PSZOK, punktów napraw, rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów; działania związane z segregacją i edukacją mieszkańców.	Uwzględniono
148.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 8 Sposób monitoringu i oceny wdrażania planu, str. 138-142	Monitoring odpadów komunalnych.	Weryfikacja wskaźnika: odsetek masy odebranych odpadów komunalnych poddanych składowaniu  Wprowadzenie wskaźników: -poziom recyklingu odpadów 4 frakcji: papieru, tworzyw sztucznych, szkła, metali -poziom recyklingu odpadów komunalnych	Wskaźnik; odsetek masy odebranych odpadów komunalnych poddanych składowaniu – jest wskaźnikiem wprowadzającym w błąd. W rzeczywistości, składowaniu podlega ok. połowy masy odebranych odpadów komunalnych – przed i po przetworzeniu.  Wśród zaproponowanych wskaźników należy uwzględnić też takie, które będą bezpośrednio weryfikować spełnianie wymagań unijnych, w szczególności w zakresie recyklingu odpadów komunalnych oraz ograniczenia ich składowania.	Uwzględniono  Uwzględniono



149.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 8. Sposób monitoringu i oceny wdrażania planu, str. 139	Monitoring odpadów komunalnych.	Masa niesegregowanych odpadów komunalnych – Wartość wskaźnika w roku 2022 określono – Tendencja malejąca. Wskaźnik ten powinien być określony na 0.	Mając na uwadze szereg wymogów jakie należy osiągnąć w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, składowanie odpadów niesegregowanych jest niedopuszczalne.	Uwzględniono
150.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Załącznik 1 Zestawienie instalacji przetwarzania odpadów, str. 149	Niektóre tabele umieszczone w Załączniku 1 zawierają dane z 17.06.2015 r., niektóre zawierają dane z 2014 r., niektóre zaś prezentują stan na 31.12.2014 r.	Dane umieszczone w Załączniku 1 powinny być ujednolicone pod względem daty aktualizacji prezentowanych treści w poszczególnych tabelach.	Aby móc obiektywnie oceniać stan systemu gospodarowania odpadami w województwie wszystkie dane powinny być porównywane za ten sam okres.	Nie uwzględniono. Zgodnie z założeniami do opracowania WPGO. Dane ilościowe sporządzone na podstawie roku 2014. Dane dotyczące instalacji według stanu w roku 2015 r.
151.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Załącznik 1 Zestawienie instalacji przetwarzania odpadów, str. 182	Tabela 62.	Uwzględnienie instalacji mechaniczno – cieplnego przetwarzania w Różankach – pozwolenie na przetwarzania odpadów o kodach: 020103, 020104, 020107, 020110, 020183, 020199, 020203, 020204, 020301, 020304, 020305, 020380, 020381, 020382, 020501, 020502, 020601, 020603, 020701, 020704, 020705	Nie uwzględniono instalacji w tabeli, mimo że nie jest to instalacja MBP.	Uwzględniono.
152.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	WPGO 2016	Załącznik 2. Rozmieszczenie instalacji przetwarzania odpadów, str. 204	Rysunek 10.	Oznaczenie instalacji MCP w Różankach jako „MCP – instalacje do mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów”	Zwrot „mechaniczno – cieplne przetwarzanie odpadów” oraz skrót „MCP” jest używany w całym dokumencie. Użycie go również tutaj będzie spójne z pozostałą treścią	Nie uwzględniono. Rozmieszczenie instalacji do przetwarzania odpadów sporządzono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz

						dokumentu.	wzoru planu inwestycyjnego.
153.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Plan inwestycyjny	Tabela 12. „Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych planowane do rozbudowy modernizacji” str. 26 – 27 Oraz Tabela 22. „Nowe instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych” str. 39	Całe tabele	Zaplanowane inwestycje nie odpowiadają prognozowanym zmianom określonym w WPGO	Zgodnie z tabelą 12 WPGO (str. 57) ilość selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych w latach 2016 – 2022 wzrosnie w województwie z 125 333 ton do 258 404 ton czyli o 133 071 ton. W 2022 roku instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych będą musiały przetworzyć ponad 250 000 ton odpadów. Plan inwestycyjny zakłada wzrost mocy przerobowych instalacji zajmujących się doczyszczaniem selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych w latach 2016 – 2022 o 41 150 ton (na podstawie tab. 12 i 22 WPI), czyli zaledwie 30% zapotrzebowania. W 2022 roku moc przerobowa instalacji nie wyniesie nawet połowy zapotrzebowania na przetwarzanie odpadów selektywnie zebranych. Niezbędne jest zweryfikowanie potrzeb inwestycyjnych w tym zakresie. Jeśli nie jest możliwe zaplanowanie	Nie uwzględniono. Istniejące instalacje do MBP zajmują się również doczyszczaniem selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych w miarę zmniejszania się ilości odebranych zmieszanych odpadów komunalnych będą się zwiększały wolne moce przerobowe tych instalacji dosorowywania innych rodzajów odpadów (zgodnie z zapisami zawartymi w WPGO).

<p>inwestycji, które odpowiedzą na wyzwania i prognozy określone w WPGO (zmiana WPI), należy w WPGO jasno określić, że zgodnie z obecnym planem inwestycyjnym, cele wyznaczone na rok 2022 są niemożliwe do zrealizowania: - na str. 57: dodanie zapisu: Istniejące i planowane instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych nie posiadają wystarczających mocy przerobowych w stosunku do wytwarzanych odpadów; - str. 103 rozdz. 4.3.2: usunięcie punktu: modernizacja instalacji mechaniczno- biologicznego przetwarzania odpadów w kierunku dosortowywania odpadów selektywnie zebranych i przygotowania ich do recyklingu – <i>zapis wprowadzający w błąd, nie znajduje odzwierciedlenia w WPI</i> - str. 103 rozdz. 4.3.2: dodanie punktu: budowa nowych, nieujętych w obecnych planach, instalacji do dosortowywania odpadów selektywnie zebranych</p>	<p>Nie uwzględniono. Modernizacja instalacji MBP w kierunku dosortowywania odpadów selektywnie zebranych znajduje odzwierciedlenie w planie inwestycyjnym.</p>
--	--

						<p>Ponadto, zaplanowane instalacje do doczyszczania frakcji odpadów komunalnych zebranych selektywnie zostały zlokalizowane tylko w regionach: centralnym i północno – wschodnim. Oznacza to, że odpady z pozostałych regionów będą musiały być wożone do tych regionów lub poza województwo, co przeczy zasadzie bliskości i jest niezgodne z polityką krajową i unijną.</p>	
154.	<p>Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa</p>	<p>Plan inwestycyjny</p>	<p>Tabela 17. Regionalne instalacje do mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy / modernizacji</p>	<p>Cała tabela</p>	<p>Planowane inwestycje niezgodne z założeniami WPGO, polityką krajową i unijną</p>	<p>Zgodnie z zapisami tabeli, oraz uwzględniając obecne moce przerobowe instalacji, wymienione w załączniku 1 do WPGO 2016, tabela 51, str.150-152, do 2022 roku planuje się powiększyć moc przerobową instalacji MBP w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o . 128 150 ton odpadów. Zgodnie z zapisami WPGO (str. 57) „Istniejące instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych posiadają więc wystarczające moce przerobowe w stosunku do wytwarzanych odpadów, a także prognozowanych do wytworzenia w latach 2022 i 2028.”. Zwiększanie mocy przerobowych instalacji do przetwarzania</p>	<p>Uwzględniono</p>

					<p>zmieszanych odpadów komunalnych, mimo że istniejące instalacje wypełniają zapotrzebowanie w województwie świadczy o:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- złym zbilansowaniu systemu od podstaw – należy wykorzystać istniejące moce przerobowe instalacji np. poprzez reorganizację regionów</li><li>- narażeniu społeczeństwa na zbędne wydatki (zgodnie z tabelą 32 WPI rzędu 80 mln zł)</li><li>- postępowaniu w sprzeczności z polityką krajową i unijną (instalacje MBP są uznane jako najmniej efektywne i nie przewiduje się dalszego dofinansowywania tych instalacji)</li></ul>	
--	--	--	--	--	---	--

Ponadto w regionie zachodnim zaplanowano modernizację dwóch instalacji, których koszty oszacowano na 29 mln zł, a jednocześnie wykreślono funkcjonującą już w regionie instalację mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów w Różankach, o wysokiej efektywności. Jest to wydatek zbędny, stojący w sprzeczności z problemami zidentyfikowanymi w województwie i

						określonymi w WPGO na str. 38: „ograniczone środki finansowe na inwestycje w zakresie gospodarki odpadami”. Świadczy to o złym zbilansowaniu systemu w regionie zachodnim. Jest to także rażąca niekonsekwencja w polityce województwa.	
155.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Plan inwestycyjny	Tabela 28. Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych	Czy planowane jest nadanie instalacji statusu instalacji ponadregionalnej? Wpisano – tak.	Powinno być wpisane – nie.	Zgodnie z ustawą o odpadach status instalacji ponadregionalnej dotyczy odpadów zmieszanych, a z podanych informacji wynika, że instalacja ma przetwarzać odpady o kodach 19 12 10 i 19 12 12.	Nie uwzględniono. Wpisane „tak” z odnośnikiem, że instalacja będzie przyjmować odpady pochodzące z terenu całego województwa, ale nie będzie instalacją ponadregionalną w rozumieniu ustawy o odpadach.
156.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 1. Streszczenie, str. 3 oraz Rozdz. 3.1. Zawartość i spójność wewnętrzna WPGO 16, str. 11	WPGO 16 spełnia zgodnie z wymaganiami ustawy o odpadach oraz rekomendacjami Komisji Europejskiej:...	Podany zakres nie jest zgodny z wykazem zawartym w ustawie o odpadach.	WPGO 2016 musi być zgodny z wymogami określonymi w ustawie.	WPGO jest zgodny – potwierdza to również analiza RDOŚ.
157.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 1. Streszczenie, str. 4	Warto zaznaczyć, że odpady są traktowane jako zasoby, jeśli będą wykorzystywane powtórnie, poddawane recyklingowi	Teza ta nie znajduje odzwierciedlenia w danych zawartych w WPGO 2016.	Odpady powinny być traktowane jako zasoby, powinny być poddawane procesom odzysku i recyklingu oraz powtórnie wykorzystywane. Takie postępowanie jest zgodne z ustawowym obowiązkiem przetwarzania odpadów zgodnie z hierarchią	Uwaga niezasadna. Projekt WPGO nie obejmował instalacji MCP.

				bądź odzyskowi.		postępowania. Aby było to możliwe UM WWM powinien zadbać o właściwy dobór instalacji, które zapewnią takie przetworzenie odpadów. Dlatego też, niezrozumiałym jest nieuwzględnienie w WPGO 2016 instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów, która charakteryzuje najwyższym poziomem odzysku w regionie (trzeci wynik w województwie).	
158.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 1. Streszczenie, str. 4	WPGO 2016 jest zgodny z dokumentami strategicznymi w zakresie gospodarki odpadami na poziomie międzynarodowym, Unii Europejskiej oraz krajowym.	Teza jest nieprawdziwa.	WPGO 2016 nie zawiera szeregu wymogów określonych na poziomie unijnym, zdefiniowanych szczegółowo w powyższych uwagach i wymaga weryfikacji i uzupełnienia w tym zakresie.	WPGO jest zgodny – potwierdza to również analiza RDOS.
159.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 3.1. Zawartość i spójność wewnętrzna WPGO'16, str. 11	Cały rozdział	W rozdziale nie dokonano analizy spójności zapisów WPGO'2016.	Wymieniono szczegółowo zawartość dokumentu WPGO'2016 ale nie oceniono jego spójności. Zapisy WPGO'2016 nie są spójne – na co wskazują powyższe uwagi – w szczególności, podawane są różne dane, nawzajem się wykluczające, natomiast merytorycznie, proponowane kierunki działań nie odpowiadają wyznaczonym celom ani	Uwaga niezasadna.

						problemom. Dokument jest niespójny i powinno to zostać wypunktowane w Prognozie.	
160.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 3.1. Zawartość i spójność wewnętrzna WPGO'16, str. 13	WPGO'16 wskazuje cele oraz kierunki działań w zakresie gospodarki odpadami na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego, zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.	Teza jest nieprawdziwa.	Zapisy WPGO nie są zgodne z hierarchią postępowania z odpadami, w szczególności w zakresie rozbudowy instalacji MBP (na końcu hierarchii).	WPGO jest zgodny – potwierdza to również analiza RDOS. WPGO 2016 wskazuje cele zgodne z hierarchią, a instalacje MBP są jednym z narzędzi służących realizacji wyznaczonych celów.
161.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 3.2. Analiza zgodności z dokumentami strategicznymi na szczeblu międzynarodowym, w tym wspólnotowym, str. 17	Jednym z kierunków działań powinno być zatem zachowanie hierarchii postępowania z odpadami. Realizacja tego celu umożliwi osiągnięcie też innych, jak np. 1. Ograniczenie zmian klimatu powodowanych przez gospodarkę odpadami poprzez minimalizację emisji gazów cieplarnianych z	Teza nie znajduje odzwierciedlenia w WPGO 2016.	Kierunki działań wynikające z dokumentów strategicznych nie znajdują odzwierciedlenia w WPGO 2016, świadczy o tym pominięcie instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów, która oprócz zachowania hierarchii postępowania z odpadami, zapewnia również ograniczenie emisji gazów cieplarnianych – efektywnie odzyskując surowce wtórne.	Uwaga niezasadna. Co do zasady, zachowanie hierarchii gospodarki wspiera minimalizację emisji gazów cieplarnianych.



				technologii zagospodarowania odpadów.			
162.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 3.2. Analiza zgodności z dokumentami strategicznymi na szczeblu międzynarodowym, w tym wspólnotowym, str. 17	W trakcie prac nad WPGO 16 przeanalizowano i wskazano zgodność celów WPGO 16 m.in. z następującymi dokumentami strategicznymi:...	Teza jest nieprawdziwa.	Cele określone w WPGO 2016 nie są zgodne z dokumentami strategicznymi. Szczegółowe rozbieżności zostały określone w uwagach do WPGO 2016.	WPGO jest zgodny – potwierdza to również analiza RDOŚ.
163.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 3.3. Analiza zgodności z krajowymi dokumentami strategicznymi, str. 19	WPGO'16 odnosi się do zgodności jego celów z następującymi dokumentami, związanymi z gospodarką odpadami: (...). 9. Krajowy Plan Gospodarki Odpadami	Teza jest nieprawdziwa.	W projekcie WPGO zapisano, że jest on zgodny z Aktualizacją KGPO 2014 (str.7, 8, 19), a w Prognozie następuje odniesienie do KPGO. Zapisy są niespójne i nieprawdziwe, świadczą o błędnej analizie w Prognozie.	WPGO jest zgodny – potwierdza to również analiza RDOŚ. Nazwa dokumentu z 09.03.2016r. brzmi Krajowy plan gospodarki odpadami.
164.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.2. Warunki klimatyczne i jakość powietrza, str. 21	Powoduje to powstawanie m.in. dioksyn, których stężenia mogą być nawet ok. 1000 razy większe niż dopuszczalne stężenie dioksyn w spalinach ze spalarni odpadów.	Konieczne jest podanie naukowego źródła na poparcie tej informacji.	Stwierdzenie jest niekonkretne i nie poparte źródłem z literatury naukowej.	Uwaga niezasadna. Badania nad dioksynami są powszechne, a ich wynik są ogólnodostępne. Prowadzą je polskie (np. Śląska Akademia Medyczna) i europejskie instytuty, także WIOŚ, Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska, Światowa Organizacja Zdrowia. Z samego internetu można bezpłatnie otrzymać prawie dwadzieścia tysięcy informacji. Reprinty oryginalnych prac badawczych są dostępne np. Arbeitsgruppe "DIOXIN" z Aachen (Akwizgran), Chemical Abstracts Service (CAS) (Karlsruhe) (ponad 10 tys. wyselekcjonowanych zarówno oryginalnych prac badawczych, jak i

							przeładowych od 1966r.).
165.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.3. Zasoby naturalne i gospodarka odpadami, str. 22	Od wielu lat, systematycznie na terenie Warmii i Mazur, realizowane są kolejne działania w zakresie gospodarki odpadami. Od przyjęcia w 2004 r. pierwszego WPGO, zdecydowanie ograniczono ilość składowisk, zbudowano system odbioru i transportu odpadów, z uwzględnieniem selektywnej zbiórki u źródła, zbudowano stacje transferowe oraz nową, niezbędną infrastrukturę, w tym nowoczesne i spełniające ostre rygory technologiczne i wymogi prawa, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów.	Stwierdzenia nie są poparte żadnymi danymi.	Zgodnie z informacją podaną na str. 9 Prognozy – w analizowanym dokumencie przyjęto okres programowania na lata 2016-2022. W związku z powyższym, okres potencjalnych oddziaływań odniesiono do powyższego okresu, tj. do 2022 r.	Uwaga niezasadna. Analiza nt. zmian instalacji i ilości odpadów zawarta jest w WPGO 2016.

166.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.3. Zasoby naturalne i gospodarka odpadami, str. 22	Wdrażana jest hierarchia powstępowania z odpadami określona w Dyrektywie 2008/98/WE poprzez: 1. zapobieganie powstawaniu odpadów 2. odzysk i recykling odpadów 3. ograniczenie ilości odpadów składowanych, 4. unieszkodliwianie odpadów.	Zapis niespójny.	Podane punkty nie są hierarchią unijną określoną w wymienionej dyrektywie i nie są z nią zgodne. Recykling odpadów jest wyżej w hierarchii niż ich odzysk.  Jeśli wymienione są działania mające na celu wdrażanie hierarchii, to zapisy są ponownie niespójne, gdyż unieszkodliwianie odpadów nie jest postępowaniem zgodnym z hierarchią – jest ostatnie w hierarchii.	Uwaga niezasadna. Zgodnie, hierarchia określona w dyrektywie mówi o a) zapobieganiu, b) przygotowaniu do ponownego użycia, c) recyklingu d) innych metodach odzysku, np. odzysk energii, e) unieszkodliwianiu. Jeżeli autor uwagi dalej cytując dyrektywę, odniósłby się do zawartych tam definicji, to 1) przez pojęcie „przygotowaniu do ponownego użycia” (będące 2-gim działaniem w hierarchii) określono procesy odzysku polegające na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie (...), po 2) również zgodnie z zawartą w dyrektywie definicją „recykling” oznacza jakikolwiek proces odzysku, w ramach którego materiały odpadowe są ponownie przetwarzane.
167.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.3. Zasoby naturalne i gospodarka odpadami, str. 23	Gminy od 1 lipca 2012 roku przejęły władztwo nad odpadami.	Błędny zapis	Gminy od 1 lipca 2013 roku przejęły władztwo nad odpadami.	Pomyłka redakcyjna. Uwaga zasadna ze względu na uwarunkowania formalno-prawne. Prognoza nie może być zmieniona.
168.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.3. Zasoby naturalne i gospodarka odpadami, str. 23	Tabela 1. Wybrane dane dotyczące gospodarki odpadami.	Dane zawarte w Tabeli 1 wymagają weryfikacji.	Dane zawarte w Tabeli obejmują lata nie objęte WPGO 2016 ponadto nie znajdują odzwierciedlenia w WPGO 2016.	Uwaga niezasadna. Dane mają charakter kontekstowy i nie muszą mieć odzwierciedlenia w WPGO 2016.
169.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.5. Środowisko, zdrowie i jakość życia, str. 26	78,7% produkowanej energii elektrycznej pochodzi z OZE	Dane wymagają weryfikacji	W skali kraju udział energii odnawialnej wynosi kilkanaście procent. Podane w WPGO wartości należy poprzeć danymi źródłowymi.	Uwaga niezasadna. Prognoza odnosi się do WPGO woj. warmińsko-mazurskiego. Wszystkie dane w tym rozdz. podane są za GUS i są ogólnie dostępne.
170.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498	Prognoza	Rozdz. 4.5. Środowisko, zdrowie i jakość życia, str. 26	udział odpadów składowanych do zebranych – 53%	Dane wymagają weryfikacji, niespójne z zapisami WPGO'2016	W WPGO'2016 podano inne ilości odpadów składowanych. Dane są niespójne.	Uwaga niezasadna. Dane są podane za GUS i nie muszą być zgodne z WPGO 2016, który przedstawia dane w oparciu o inne źródła danych.

	Warszawa						
171.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 5.2. Klimat i powietrze	W odniesieniu do WPGO'16 oraz przedstawionych zmian klimatu i prognozowanych dalszych zmian, należy zwrócić uwagę na: (...) wykorzystanie odpadów oraz gazów wylotowych do odzysku energii, najlepiej w kogeneracji energii cieplnej i elektrycznej	Brak odniesienia do tych zapisów w WPGO'2016	W WPGO'2016 nie przewiduje się nowych celów, kierunków działań ani inwestycji związanych z odzyskiem gazu wylotowego. Należy wypunktować to w Prognozie (brak zapisów w Planie w tym zakresie, ew. brak uzasadnienia nie uwzględnienia takich planów).	Uwaga niezasadna. Tekst wyrwany z kontekstu – w ramach rozdziału i potencjalnego wpływu na zmiany klimatu, wskazano 4 obszary, które mogą powodować interakcje.
172.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 5.5. Ludzie (zdrowie i jakość życia), str. 34-35	Cały rozdział	Zapisy nie poparte danymi źródłowymi	Nie są to dane merytoryczne, techniczne, jakie powinny się znaleźć w dokumencie mającym na celu „kompleksową analizę możliwego oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, wyznaczonych w WPGO'16 celów oraz proponowanych do realizacji działań oraz sposobu uwzględnienia aspektów środowiskowych w analizowanym dokumencie”. Rozdział powinien zawierać rzeczywistą ocenę skutków realizacji	Uwaga niezasadna. Prognoza nie jest dokumentem technicznym i odwołuje się wszelkich dostępnych zasobów i informacji, by dokonać kompleksowej analizy projektu dokumentu. W sprawie danych dot. dioksyn, informacje podano w pkt 164.

						WPGO'2016 na jakość życia i zdrowie ludzi. Zapisy powinny być popierane danymi źródłowymi.	
173.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 6.1. Analiza wariantów, str. 38	Zgodnie z przyjętą hierarchią sposobów postępowania z odpadami, WPGO'16 kładzie nacisk na cel związany z zapobieganiem powstawaniu odpadów oraz ich odzyskiem.	Wymienione cele nie są zgodne z hierarchią.	Zgodnie z określoną w Dyrektywie 2008/98/WE w sprawie odpadów, odzysk jest przedostatni w hierarchii postępowania z odpadami.	Uwaga niezasadna. Odpowiedź analogiczna jak przy uwadze nr 166.
174.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 6.1. Analiza wariantów, str. 40	Wariant II Biorąc pod uwagę konsekwencje zaproponowanego podziału na regiony w WPGO'16 pod kątem oddziaływania na środowisko, wpływu na standardy jakościowe czy ochrony zasobów, należy uznać, że zaproponowane rozwiązanie jest optymalne. Umożliwia kontynuację wcześniej	Przeprowadzana analiza jest nierzetelna.	Konsekwencją pozostawienia regionów w kształcie proponowanym w WPGO'2016 jest utworzenie silnych dysproporcji w regionach: w niektórych z nich moce przerobowe instalacji RIPOK znacząco przekraczają zapotrzebowanie w regionie, w innych moce te są niewystarczające i planuje się nowe inwestycje. W ten sposób marnuje się istniejącą infrastrukturę a jednocześnie przyczynia do tworzenia nowej, z całym jej wpływem na środowisko (wynikającym z budowy, modernizacji instalacji). Wariant II nie uwzględnia	Uwaga niezasadna. Podział na RGO został ustalony na poziomie WPGO i jest konsekwencją wielu czynników. Uwaga nie odnosi się do wszystkich aspektów przyjętego podziału na RGO i wybiórczo dąży do potwierdzenia określonej przez składającego tezy.

				rozpoczętych projektów i działań, które mają zapewnić osiągnięcie założonych w WPGO'16 celów. Tym samym, zakładane jest minimalizowanie negatywnego wpływu gospodarki odpadami na środowisko, poprawę standardów jakościowych oraz ochronę istniejących zasobów. Przyjęto zatem, że zaproponowany wariant I to wariant korzystny dla środowiska.		alternatywnego podziału regionów który przyczyniłby się do wykorzystania istniejącej infrastruktury i zmniejszenia oddziaływania na środowisko.	
175.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 6.1. Analiza wariantów, str. 41	Tabela 2.	Zapisy w tabeli są błędne.	Tabela nie odzwierciedla stanu proponowanego w projekcie WPGO'2016. Podano błędne liczby instalacji, moce przerobowe instalacji są uwzględnione na zmianę obecne lub planowane (bez rozróżnienia)	Uwaga niezasadna. Dane zostały zaprezentowane na podstawie ocenianego projektu WPGO 2016.
176.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 6.1. Analiza wariantów, str. 43	W wyniku przeprowadzonej analizy w WPGO'16, należy zaznaczyć, że	Zapisy niespójne.	W Regionie Centralnym nie ma wystarczającej mocy przerobowej instalacji w stosunku do ilości wytwarzanych odpadów.	Uwaga niezasadna. Wniosek postawiony w Prognozie jest prawidłowy.

				ilość i zdolności przerobowe wskazanych regionalnych instalacji są wystarczające. Tym samym, nie ma konieczności wyznaczania nowych instalacji o statusie regionalnych.		Zaprezentowano w Tabeli 2 na str. 41.	
177.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 6.1. Analiza wariantów, str. 44	Wariant II	Brak konkretnych propozycji w wariantcie.	Stwierdza się niekorzystny pod kątem oddziaływania na środowisko wybór i rozmieszczenie instalacji RIPOK, a nie proponuje się wariantu alternatywnego. Nie uwzględniono instalacji MCP w Różankach w ramach wariantu najbardziej korzystnego dla środowiska, podczas gdy instalacji ta jest najbardziej przyjazna dla środowiska i osiąga najlepsze w Regionie Zachodnim wyniki w zakresie recyklingu i odzysku odpadów.	Uwaga niezasadna. W Prognozie nie użyto podanych stwierdzeń.
178.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 8. Wnioski i rekomendacje, str. 52	projekt WPGO'16 wskazuje cele oraz kierunki działań w zakresie gospodarki odpadami, które pozostają w zgodności z unijną hierarchią sposobów	Zapis błędny.	Obrane w WPGO'2016 kierunki działań są wielokrotnie niezgodne z hierarchią postępowania z odpadami, co wymienione jest szczegółowo w powyższych uwagach.	Uwaga niezasadna. Wyjaśnienia jak do uwagi nr 166 i kolejnych.

				postępowania z odpadami,			
179.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 8. Wnioski i rekomendacje, str. 52	realizacja WPGO'16 przyczyni się do wypełnienia przepisów prawa, m.in. w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, osiągnięcia odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia składowania odpadów	Zapis błędny.	Nie przeprowadzono analizy w tym zakresie. Realizacja WPGO'2016 nie zapewni osiągnięcia wymienionych poziomów, co zostało szczegółowo wypunktowane w powyższych uwagach.	Uwaga niezasadna. Wyjaśnienia jak do uwagi nr 166 i kolejnych.
180.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 8. Wnioski i rekomendacje, str. 52	zapisy WPGO'16 pozostają w spójności z zapisami dokumentów strategicznych na poziomie europejskim i krajowym	Zapis błędny.	Nie przeprowadzono analizy w tym zakresie. Realizacja WPGO'2016 nie jest spójna z dokumentami strategicznymi, co zostało szczegółowo wypunktowane w powyższych uwagach.	Uwaga niezasadna. WPGO jest zgodny z zapisami dokumentów strategicznych. Potwierdza to również analiza RDOŚ.
181.	Bioelektra Group S.A. ul. Książęca 15 00-498 Warszawa	Prognoza	Rysunki 2 -7	Wszystkie rysunki.	Nie uwzględniono instalacji MCP. Nie określono czy rysunki odnoszą się do stanu aktualnego, czy planowanego.		Uwaga niezasadna. Są to instalacje wskazane w WPGO i zdefiniowane w Prognozie, jako mające największy potencjalny wpływ na środowisko.
182.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o	Plan inwestycyjny	Roz. 1 tab. 1	Dopisać	Dopisać: PSZOK w Rudnie, gm. Ostróda, Półwieś, gm. Zalewo, Łława, gm. miejska Łława, Lipowiec, gm. Kurzętnik	PSZOK-i już funkcjonują	Uwzględniono



	Rudno 17 14-100 Ostróda						
183.	Zakład Unieszkodliwiani a Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	Plan inwestycyjny	Roz. 2 podroz. 2A tab. 19	Rudno 17, 14- 100 Ostróda, gm. Ostróda	Dopisać: Rudno 17, 14- 100 Ostróda, gm. Ostróda (kwatery nr III)	Uszczegółowienie zapisu	Nie uwzględniono. Brak uzasadnienia dla budowy kolejnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.
184.	Zakład Unieszkodliwiani a Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	Plan inwestycyjny	Roz. 2 podroz. 2B tab. 23	Dopisać	Dopisać: Region zachodni Rudno 17, 14- 100 Ostróda, gm. Ostróda biogazownia odpadowo-rolnicza, planowane moce 30 000 Mg/rok, planowany rok zakończenia budowy 2020	Potrzeba rynku i zagosparowania odpadów	Nie uwzględniono. Biogazownia została usunięta z planu inwestycyjnego. Budowa biogazowni jest inwestycją z zakresu odnawialnych źródeł energii, a nie gospodarki odpadami.
185.	Zakład Unieszkodliwiani a Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1 tab. 37 str. 114	ZUOK Sp. z o. o. w Rudnie ul. Stępowskiego 10, 14-100 Ostróda	Powinno być: ZUOK RUDNO Sp. z o. o. Rudno 17, 14-100 Ostróda	Błędny adres	Uwzględniono
186.	Zakład Unieszkodliwiani a Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1 tab. 39 str. 117	ZUOK Sp. z o. o. w Rudnie ul. Stępowskiego 10, 14-100 Ostróda	Powinno być: ZUOK RUDNO Sp. z o. o. Rudno 17, 14-100 Ostróda	Błędny adres	Uwzględniono
187.	Zakład Unieszkodliwiani a Odpadów Komunalnych	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1.5 tab. 44 str. 122	W pozycji właściciel/ zarządzający ZUOK Sp. z o. o.	Powinno być: ZUOK RUDNO Sp. z o. o. Rudno 17,	Błędny adres	Uwzględniono

	RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda			Rudno, ul. Stępowskiego 10, 14-100 Ostróda	14-100 Ostróda		
188.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1.5 tab. 44 str. 122	W pozycji charakterystyka –część mechaniczna Rudno	Powinno być: część mechaniczna Rudno/Zbożne	Uchwała wykonawcza nr XXXIX/796/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.08.2014 r. w sprawie wykonania WPGO wpisano instalacje MBP wpisano lokalizację instalacja Rudno/Zbożne. Uchwała wykonawcza nr XVIII/430/16 z dnia 28.06.2016 r. wpisano instalacja MBP lokalizacja Rudno/Zbożne	Uwzględniono
189.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1.5 tab. 44 str. 122	W pozycji charakterystyka kwatera III.1	Wpisać: kwatera nr II zdolność przerobowa 309 500 m <sup>3</sup> rozpoczęcie eksploatacji 2009 r., zakończenie eksploatacji 2016 r. Kwatera nr III zdolność 515 300 m <sup>3</sup> rozpoczęcie eksploatacji 2016 r., zakończenie eksploatacji 2032 r.	Kwatera nr II Uchwała wykonawcza nr XXXIX/796/14 z dnia 26.08.2014r. Kwatera nr III Uchwała wykonawcza nr XVIII/430/16 z dnia 28.06.2016r.	Uwzględniono
190.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1.5 tab. 45 str. 123	Instalacje przewidziane do zastępczej obsługi regionu zachodniego ...	Tylko RIPOK-i z regionu zachodniego	W regionie zachodnim funkcjonować będzie więcej niż jeden RIPOK	Nie uwzględniono. Zgodnie z założeniami dla całego województwa przyjęto, że instalacjami zastępczymi są RIPOKi z sąsiednich regionów.

191.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 5 podroz. 5.1 str. 111	Wyznaczenia instalacji zastępczych dokonano zgodnie z zasadą bliskości tzn. instalacjami zastępczymi są instalacje ze wszystkich sąsiadujących regionów	Dopisać: w regionie zachodnim instalacjami zastępczymi względem siebie są RIPOK-i działające w regionie zachodnim	W regionie zachodnim funkcjonować będzie więcej niż jeden RIPOK	Nie uwzględniono. Zgodnie z założeniami dla całego województwa przyjęto, że instalacjami zastępczymi są RIPOKi z sąsiednich regionów.
192.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17 14-100 Ostróda	WPGO 2016	Roz. 3 podroz. 3.5.3.1 str. 75	Dopisać	Dopisać: w miejscowości Rudno, gm. Ostróda planuje się uruchomienie składowiska odpadów niebezpiecznych (kwatery składowania azbestu) w roku 2020, inwestorem będzie ZUOK RUDNO Sp. z o. o. Rudno 17, 14-100 Ostróda. Pojemność składowiska 200. 000 m <sup>3</sup>	Konieczność wybudowania składowiska azbestu w regionie zachodnim	Uwzględniono w części. Dopisano zdanie o lokalizacji wszystkich planowanych w województwie składowiskach azbestu. Szczegóły dotyczące inwestycji znajdują się w Planie inwestycyjnym.
193.	Międzygminny Zakład Kompleksowego Przerobu Odpadów Komunalnych „SĘKITY” Sp. z o.o. 11-230 Bisztynek-Kolonia 14	Plan inwestycyjny			MZKPOK Sękity Sp. z o.o. wnosi o ujęcie w planie inwestycyjnym WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 rozbudowę/modernizację instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Bisztyнку-Kolonii 14	MZKPOK Sękity Sp. z o.o. wnioskował o wpisanie rozbudowy/modernizacji części mechanicznej i biologicznej instalacji w ankiecie przesłanej do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 12.05.2015 r. W otrzymanych materiałach z IV posiedzenia grupy roboczej ds. aktualizacji WPGO zapisy w planie inwestycyjnym wnioskowane przez Spółkę były ujęte. Dodatkowo w piśmie z	Uwzględniono w części. Ujęto modernizację sortowni do zmieszanych odpadów komunalnych w tabeli inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

						<p>dnia 28.01.2016 r. wskazywaliśmy potrzebę modernizacji zakładu i zarezerwowanie w planie inwestycyjnym środków na ten cel.</p> <p>Ponadto MZKPOK Sękity Sp. z o.o. otrzymał pozwolenie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wytwarzanie odpadów powstających w związku z eksploatacją instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów (decyzja z dnia 28-06-2016 znak: OŚ-GO.7243.5.2016)</p>	
194.	<p>Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie ul. Partyzantów 24 10-526 Olsztyn</p>	<p>Prognoza Pkt 4.1</p> <p>Pkt. 4.1</p> <p>Pkt. 4.4</p>	<p>Dot. ewidencji jezior – 3 akapit</p> <p>10 akapit</p> <p>Dot. sieci korytarzy ekologicznych</p>	<p>W województwie występuje 841 jezior o pow. od 1 do 50 ha oraz 311 jezior o powierzchni powyżej 50 ha. Proponuje się dopisanie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13.11.2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. z 2015</p>	<p>Dane dotyczące ewidencji jezior zostały zgromadzone i przeanalizowane przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie w związku z powstającym aktualnie „Programem małej retencji wodnej dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2030”. Program ten ma zostać zatwierdzony do końca bieżącego roku. Dane dotyczące jezior pochodziły z „Programu małej retencji województwa warmińsko-</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Prognoza została opracowana na podstawie aktualnych i dostępnych danych.</p>

				<p>poz. 1989)</p> <p>Czy niezbędne jest wyszczególnienie wszystkich głównych korytarzy ekologicznych? Czy nie powinny być wyszczególnione jedynie obszary przebiegające przez obszar województwa warmińsko-mazurskiego? Załączona mapa dot. korytarzy ekologicznych powinna wskazywać korytarze o których mowa w tekście.</p>	<p>mazurskiego na lata 2007-2015" i zostały skorelowane z danymi ewidencyjnymi zawartymi w serwisie mapowym geomeliportal.pl.</p>		
195.	<p>ZUOK Spytkowo Sp. z o.o. w Spytkowie</p> <p>ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie</p> <p>EZG „Działdowszczyzna” w Działdowie</p> <p>ZUO Sp. z o.o. w Elblągu</p> <p>PGO „Eko-</p>	WPGO		<p>Apelujemy do pana Marszałka o nadanie takiego kształtu WPGO, który będzie zgodny z prawem i będzie chronił interes ekonomiczny gmin i ich mieszkańców oraz będzie umożliwiał pełną realizację celów polityki ochrony środowiska.</p>			<p>Nie uwzględniono. WPGO podlega aktualizacji w celu dostosowania systemu gospodarki odpadami do nowej sytuacji prawnej oraz stanu faktycznego.</p>

	MAZURY” Sp. z o.o. w Siedliskach						
196.	Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany	Plan Inwestycyjny	II B. PLANOWANE NOWE INWESTYCJE  TABELA 21. PLANOWANE NOWE PUNKTY SELEKTYWNE GO ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYC H  Lp. 25. Lokalizacja	UG Barciany <i>-region północno- wschodni</i>	Gmina Barciany <i>-region północno- wschodni</i>	Zapis zgodny z objaśnieniami:  2) Nazwa gminy, a w przypadku instalacji planowanej do rozbudowy/modernizacji oraz składowiska	Uwzględniono
197.	Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany	Plan Inwestycyjny	IV. HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI  TABELA 32. HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  PUNKTY SELEKTYWNE GO ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYC	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]  <b>100</b>	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]  <b>2 500</b>	Całkowita przewidziana kwota brutto na inwestycję budowy PSZOK w Gminie Barciany wynikająca z sporządzonej wstępnej koncepcji wynosi w przedziale 2,5 – 3 mln zł	Nie uwzględniono. Przyjęto koszt zawyżony. W planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.

			H Lp. 31 kolumna 4 Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]				
198.	Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany	Plan Inwestycyjny	IV. HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI  TABELA 32. HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  PUNKTY SELEKTYWNE GO ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYC H  Lp. 31 kolumna 7  Jednostka realizująca	Jednostka realizująca  Urząd Gminy w Barcianach ul. Szkolna 3 11-410 Barciany,  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	Jednostka realizująca  Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	-	Uwzględniono
199.	Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany	Plan Inwestycyjny	IV. HARMONOGR AM REALIZACJI	Jednostka realizująca  Urząd Gminy w	Jednostka realizująca  Gmina Barciany ul. Szkolna 3	-	Nie uwzględniono. W regionie Północno-Wschodnim funkcjonują 3 instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji

			INWESTYCJI TABELA 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  INSTALACJE DO DOCZYSZCZANIA SELEKTYWNE ZEBRANYCH FRAKCJI ODPADÓW KOMUNALNYCH Lp. 5 kolumna 7  Jednostka realizująca	Barcianach ul. Szkolna 3 11-410 Barciany,  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	11-410 Barciany  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany		odpadów komunalnych.
200.	Gmina Kętrzyn ul. T. Kościuszki 2 11-400 Kętrzyn	Plan Inwestycyjny		Nie ujęto inwestycji polegającej na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców gminy Kętrzyn	Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Gminy Kętrzyn – budowa 1 000 000,00 zł – środki własne, unijne i krajowe	Pismem z dnia 28.12.2015r. (znak : RRGG.6232.23.2015) został skierowany wniosek o ujęcie w planie inwestycyjnym stanowiącym załącznik do WPGO inwestycji planowanej przez gminę Kętrzyn do realizacji – PSZOK)	Uwzględniono
201.	Gmina Kętrzyn ul. T. Kościuszki 2 11-400 Kętrzyn	Plan Inwestycyjny			Sortownia Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Gminy Kętrzyn- budowa -okres realizacji 2018-2020 –	W związku z obowiązkiem ograniczenia masy odpadów zmieszanych przekazywanych do składowania i	Nie uwzględniono. W Regionie funkcjonują 3 sortownie odpadów komunalnych.



					środki własne, unijne , krajowe	zwiększeniem poziomów odzysku istnieje konieczność sortowania odpadów odbieranych od mieszkańców. Budowa Sortowni w znacznym stopniu wpłynie na jakość i ilość odpadów przekazywanych do instalacji.	
202.	Gmina Kętrzyn ul. T. Kościuszki 2 11-400 Kętrzyn	WPGO 2016	Str. 124 – tabela 46 – poz. 3 – wykaz składowisk odpadów przewidzianych do zamknięcia  Str. 126 – tabela 48 poz. 15- wykaz zamkniętych składowisk	AMEST Kętrzyn Sp. z o.o. Mażany, 11-400 Kętrzyn	Zakład Gospodarki Odpadami Mażany Sp. z o.o. Mażany, 11-400 Kętrzyn	W dniu 04.04.2016 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki działającej pod nazwą AMEST KĘTRZYN Sp. z o.o. z siedzibą w Mażanach. Na Zgromadzeniu przyjęta została uchwała w sprawie zmiany § 2 umowy spółki, która polega na przyjęciu nowej nazwy spółki tj. „ Zakład Gospodarowania Odpadami Mażany Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „ w miejsce dotychczasowej nazwy.	Uwzględniono
203.	Gmina Kętrzyn ul. T. Kościuszki 2 11-400 Kętrzyn	Plan Inwestycyjny	Tabela 31 – inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, wraz z harmonogramem realizacji z kosztami - -poz. 5	AMEST Kętrzyn Sp. z o.o. Mażany, 11-400 Kętrzyn	Zakład Gospodarki Odpadami Mażany Sp. z o.o. Mażany, 11-400 Kętrzyn	j.w.	Uwzględniono

204.	Ruch Oburzonych WA- MA Warmińsko- Mazurskie ul. Dworcowa 7 p. 3 i 4 10-413 Olsztyn	WPGO 2016 / Plan Inwestycyjny			Prosimy o wskazanie, w którym miejscu w przedmiotowym dokumencie jest opisany proces termicznego przetwarzania, jakie ma mieć miejsce w planowanej instalacji. Jesteśmy przeciwni budowie instalacji termicznego przetwarzania odpadów. Postulujemy o zniesienie regionów gospodarowania		<p>Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. Zgodnie z ustawą o odpadach w wojewódzkim planie gospodarki odpadami określa się regiony gospodarowania odpadami. Instalacja do termicznego przekształcania odpadów jest terminem, którym posługuje się ustawodawca w Ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach., definiując spalarnię odpadów. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie przez „spalarnię odpadów - rozumie się zakład lub jego część przeznaczone do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem lub bez odzysku wytwarzanej energii cieplnej, obejmujące instalacje i urządzenia służące do prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów wraz z oczyszczaniem gazów odlotowych i wprowadzaniem ich do powietrza (...).” Przez termiczne przekształcanie odpadów - rozumie się natomiast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) spalanie odpadów przez ich utlenianie,</li> <li>b) inne niż wskazane w lit. a procesy termicznego przetwarzania odpadów, w tym pirolizę, zgazowanie i proces plazmowy, o ile substancje powstające podczas tych procesów są następnie spalane</li> </ul> <p>W Instalacji termicznego przekształcania odpadów</p>
------	--	-------------------------------------	--	--	--	--	--

						<p>pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie będzie zastosowana technologia spalania odpadów. Wskazuje na to treść rozdziału 5.1. WPGO „Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych”. Zgodnie z opisem planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie, Instalacja ta „spalać będzie odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów i 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne)”. Instalacje tego typu muszą być realizowane zgodnie z rygorystycznymi normami BAT (ang. Best Available Technique) - Najlepszej Dostępnej Techniki.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Zgodnie z art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach „plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych w przepisach [...]”. Natomiast zgodnie z art. 35a ust. 2 pkt 2 tej ustawy plan inwestycyjny zawiera w szczególności „oszacowanie kosztów planowanych inwestycji oraz wskazanie źródeł ich finansowania”. W planach

						<p>inwestycyjnych uwzględnia się szacowane, a nie ostateczne koszty inwestycji. Szacowanie oznacza „określanie w przybliżeniu pewnej wartości”.</p> <p>Jednym z celów szczegółowych w zakresie gospodarki odpadami określonym w WPGO jest: „odzysk energetyczny paliwa z odpadów powstałego z przetwarzania odpadów komunalnych na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego, w ilości nie większej niż 30% masy wytworzonych odpadów komunalnych”.</p> <p>Odpady komunalne w pierwszej kolejności będą poddawane recyklingowi (65% w 2030 r.). Do spalania trafią jedynie odpady, których recyklingowi poddać się nie da. Budowa instalacji przekształcającej termicznie odpady wpisuje się w rozwiązanie problemów zdiagnozowanych oraz przedstawionych w projekcie WPGO dla woj. warmińsko-mazurskiego. Wśród istotnych problemów wskazano bowiem „bardzo wysoki odsetek odpadów o kodzie 19 12 12 przekazywanych do składowania na składowiskach odpadów powstałych w wyniku przetworzenia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w instalacjach MBP w stosunku do ilości przetworzonych odpadów”.</p> <p>Planowana instalacja pozwoli zmniejszyć strumień składowanych na składowisku odpadów o kodzie 19 12 12 poprzez ich termiczne przekształcenie.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Rozdział 5 WPGO pn. "regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych" charakteryzuje planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów jako instalację służącą do termicznego przekształcenia frakcji energetycznej wytworzonej z odpadów komunalnych na terenie województwa w instalacjach mechaniczno – biologicznego przekształcenia odpadów (MBP). Planowana instalacja ma domykać system gospodarki odpadami na terenie województwa, w innym wypadku odpady powstałe w instalacjach MBP będą musiały zostać wywiezione poza teren województwa w celu ich zagospodarowania, bowiem obowiązuje zakaz ich składowania na składowiskach ze względu na wysoką wartość energetyczną (powyżej 6 MJ/kg suchej masy). Instalacja w Olsztynie będzie przetwarzała termicznie te odpady, które przeszły proces MBP i nie nadają się do dalszego recyklingu lub odzysku. W takim przypadku jedynym sposobem ich zagospodarowania jest termiczne przekształcenie.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 pkt 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach „Wojewódzkie plany gospodarki odpadami, oprócz elementów określonych w ust. 1-3, zawierają:  
1) podział na regiony gospodarki

odpadami komunalnymi wraz ze wskazaniem gmin wchodzących w skład regionu; (...)"  
Użycie przez ustawodawcę liczby mnogiej „podział na regiony” oznacza, że intencją ustawodawcy jest podział województwa na kilka regionów gospodarki odpadami komunalnymi. W każdym regionie powinna zostać utworzona regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych, która będzie w stanie zagospodarować odpady powstałe w danym regionie. Tak zorganizowana gospodarka odpadami ma na celu zrealizowanie zasady bliskości, zgodnie z którą odpady komunalne powinny zostać przetworzone najbliżej miejsca ich wytworzenia. Utworzenie jednego regionu gospodarki odpadami w całym województwie stoi zatem w sprzeczności z przepisami ustawy o odpadach.

Założeniem przyświecającym wprowadzeniu nowej ustawy o odpadach, tj. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. było, aby w każdym województwie na poziomie wojewódzkich planów gospodarki odpadami (WPGO) określono regiony gospodarki odpadami komunalnymi i wskazano regionalne instalacje (RIPOKI), do których mają być kierowane zmieszane odpady komunalne wytworzone w danym regionie. W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami, w tym Region Centralny

							<p>obejmujący 37 gmin. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym unieszkodliwianie odpadów komunalnych należy do zadań własnych gmin. Ponadto, stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gmin, a kolejne ustępy tego artykułu określają szczegółowy katalog obowiązków gmin w zakresie tego zadania, wskazując m.in. na konieczność zapewnienia przez gminy budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami RIPOKów. Mając na uwadze powyższe, gminy z Regionu Centralnego dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem jednego zakładu gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych. Tak też powstał ZGOK Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej „ZGOK”). Założycielem ZGOK jest gmina Olsztyn. Na podstawie uchwał podjętych przez rady poszczególnych gmin do ZGOK przystąpiły pozostałe gminy położone na terenie Regionu Centralnego gospodarki odpadami, realizujących w ten sposób porozumienie międzygminne z dnia 26 maja 2009 roku, mające na celu wspólną realizację ich zadań własnych z zakresu utrzymania czystości i</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

porządku w gminach oraz gospodarki odpadami komunalnymi. Zgodnie z obowiązującą umową spółki „spółka zobowiązana jest do wykonywania na terenie gmin macierzystych co najmniej do dnia 31 grudnia 2034 r. zadań użyteczności publicznej, poprzez zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi”.

Zgodnie z treścią rozdziału 5 WPGO Instalacja termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie spalać będzie odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów i 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne), powstające we wszystkich regionach województwa i będzie domykać system gospodarki odpadami komunalnymi województwa. Szacunkowa dostępność strumienia odpadów do termicznego przekształcenia w 2025 r. w województwie warmińsko-mazurskim, na podstawie danych przedstawionych w Projekcie KPGO wynosi 163 892,88 Mg/rok. W związku z tym, że przepustowość Instalacji będzie wynosić ok. 110 000,00 Mg/rok, Instalacja termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie będzie w stanie przetworzyć prawie cały strumień frakcji energetycznej z odpadów dostępnych w województwie warmińsko-mazurskim.



							<p>Projekt WPGO jest konsekwencją realizacji przepisów zawartych w ustawie o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r., która wprowadza obowiązek sporządzenia planów gospodarki odpadami. Plan Gospodarki Odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2021 wpisuje się w strategiczne dokumenty przyjęte na poziomie krajowym oraz wojewódzkim. Podstawę do sporządzenia Projektu WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2021 stanowiły przepisy obowiązujących aktów prawnych, dokumentów planistycznych wyższego rzędu oraz dokumenty strategiczne dla województwa warmińsko-mazurskiego. Projekt WPGO oparty jest na Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014 oraz projekcie aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (KPGO), ustawie o odpadach, ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Projekt WPGO obejmuje pełen zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w województwie warmińsko-mazurskim w sposób gwarantujący ochronę</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

						<p>środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości, a także uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologiczny istniejącej infrastruktury.</p> <p>11 sierpnia 2016 r. opublikowany został Krajowy plan gospodarki odpadami 2022. Nie zawiera on istotnych zmian w stosunku do projektu. W związku z tym Wojewódzki plan gospodarki odpadami jest również zgodny z Kpgo 2022.</p> <p>Projekt WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego jest zgodny z hierarchią postępowania z odpadami oraz polską i unijną polityką gospodarki odpadami, w szczególności Planem Działań UE dotyczącym gospodarki o obiegu zamkniętym.</p> <p>Kwestia relacji pomiędzy Michelin Polska S.A. oraz Gminą Miasto Olsztyn nie ma wpływu na treść WPGO.</p> <p>Planowane do budowy instalacje do przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji będą przetwarzały również odpady inne niż komunalne. Zgodnie z rozdziałem 3.6.3.1 WPGO w 2014 r. w sektorze przemysłowym wytworzono 665 598,6 Mg odpadów ulegających biodegradacji. Na terenie województwa brakuje nowoczesnych instalacji do recyklingu tego typu odpadów.</p> <p>Zgodnie z rozdziałem 3.5.1.1 WPGO na terenie województwa wytworzono</p>
--	--	--	--	--	--	--

							1565 Mg odpadów medycznych i weterynaryjnych, z czego 1164 Mg odpadów wyjechały poza województwo w celu unieszkodliwienia, ponieważ moce przerobowe istniejące spalarni odpadów medycznych są niewystarczające. Poza tym istniejąca instalacja wymaga już wymiany. Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Ponadto jednym z celów Kpgo 2022 jest: zapewnienie odpowiedniego rozmieszczenia, ilości oraz wydajności spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych w ujęciu nie tylko krajowym, ale i regionalnym tak, aby ograniczyć transport tych odpadów w celu przestrzegania zasady bliskości.
205.	Towarzystwo Miłośników Olsztyna Pl. Konsulatu Polskiego 5, 10-532 Olsztyn	WPGO 2016	Pkt 3.1.	Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, odpady powinny być w pierwszej kolejności poddawane procesom odzysku, a w „przypadku braku możliwości takiego zagospodarowan	Dodać po przecinku: „(...)z jednoczesnym odzyskiem energii, co jest bardziej opłacalne ekonomicznie i korzystniejsze dla ochrony klimatu i środowiska niż składowanie takich odpadów na składowisku.	W projekcie WPGO należy pozytywnie ocenić ustalenie celów, które pokrywają się z celami określonymi w KPGO w zakresie doprowadzenia do funkcjonowania pełnego cyklu/ systemu zagospodarowania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z nimi, tj. 1. zapobieganie powstawaniu odpadów; 2. przygotowywanie odpadów	Uwzględniono

				<p>ia mogą być unieszkodliwiane .”</p>		<p>do ponownego użycia, 3. poddawanie odpadów recyklingowi, 4. stosowanie innych procesów odzysku, w tym służących odzyskowi energii; 5. unieszkodliwianie odpadów. Odpady, które zawierają frakcję energetyczną w żadnym wypadku nie powinny trafiać na składowiska, gdyż ich termiczne przekształcenie z jednoczesnym odzyskiem energii w nich zawartej jest ekonomicznie uzasadnione , bardziej opłacalne.</p>	
206.	<p>Towarzystwo Miłośników Olsztyna Pl. Konsulatu Polskiego 5, 10-532 Olsztyn</p>	<p>Pkt 4.3.2. t.11</p>	<p>„W gospodarce odpadami komunalnymi przyjęto na poziomie województwa następujące kierunki działań:</p> <p>budowa instalacji do termicznego przekształcania frakcji odpadów, które nie nadają się do recyklingu”</p>	<p>Pozostawienie jako istotnego elementu cyklu/systemu zagospodarowania odpadów komunalnych kierunku działań:</p> <p>„budowa instalacji do termicznego przekształcania frakcji odpadów, które nie nadają się do recyklingu”</p>	<p>W związku z tym, że w całym 2014 roku w woj. warmińsko-mazurskim wytworzonych zostało ponad 650.000 ton odpadów o kodzie 19 , co stanowi ok. 19% ogółu wytworzonych odpadów, których znaczna część trafiła następnie na składowisko odpadów, należy uznać za pozytywne i wręcz wymagane uwzględnienie Instalacji termicznego przekształcania odpadów o kodzie 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów i 19 12 10 – odpady palne</p>		<p>Uwzględniono</p>

					<p><i>(paliwo alternatywne) &gt; odpadów powstających we wszystkich rejonach województwa. Taka instalacja będzie zamykać system gospodarki odpadami komunalnymi województwa, zgodny z krajową i europejską strategią postępowania z odpadami komunalnymi.</i></p> <p><i>Budowa spalarni takich odpadów pozwoli na zdecydowane ograniczenie składowania odpadów zawierających frakcję energetyczną, w tym odpadów kodzie 19 12 12.</i></p>		
207.	<p>Usługi dot. ochrony powietrza Andrzej Jamiołkowski 10-381 OLSZTYN, Słupy 35</p>	WPGO 2016	Pkt 4.1.	<p><i>WPGO określa w tym punkcie główne cele w zakresie gospodarki odpadami. Nie ma jednak w tych celach celu o nazwie termiczne przekształcenie odpadów przetworzonych, które nie mogą zostać poddane dalszemu recyklingowi. ,</i></p>	<p>Dodanie do pkt 4.1. dodatkowego tiret „termiczne przekształcenie odpadów przetworzonych które nie mogą zostać poddane dalszemu recyklingowi”</p>	<p>Uwzględnienie w Projekcie WPGO termicznego przekształcania odpadów w woj. Warmińsko-Mazurskim wpisuje się w politykę UE w zakresie gospodarowania odpadami, przedstawioną w komunikacie Komisji Europejskiej jako tzw. „circular economy”. Zgodnie z treścią komunikatu Komisji Europejskiej „Jeśli nie można zapobiec powstaniu odpadów ani poddać ich recyklingowi, odzysk zawartej w nich energii jest w większości</p>	<p>Uwzględniono w części. Cel w zakresie odzysku energetycznego paliwa z odpadów znajduje się w rozdziale 4.2 „Przyjęte cele szczegółowe w zakresie gospodarki odpadami dla odpadów komunalnych”.</p>

						<p>przypadków korzystniejszy od składowania, zarówno pod względem ekologicznym, jak i ekonomicznym. „Energia z odpadów” może więc odgrywać ważną rolę i tworzyć synergie z unijną polityką klimatycznoenergetyczną, pod warunkiem że wykorzystuje się ją zgodnie z zasadami unijnej hierarchii postępowania z odpadami.” Komisja Europejska widzi istotną rolę dla instalacji termicznego przekształcania odpadów, jako element, który „domyka” system gospodarki odpadami, przy jednoczesnym wykorzystaniu energii zawartej w przetworzonych odpadach. Instalacja termicznego przekształcania odpadów w Olsztynie ma zatem silne uzasadnienie jako „domykająca” część systemu gospodarki odpadami. Nadto – brak takiego celu w wykazie stanowi niezgodność z zapisami pkt 4.3.2 WPGO, gdzie w tiret 10 jest taka instalacja przewidywana.</p>	
208.	Usługi dot. ochrony powietrza Andrzej	WPGO 2016	Pkt 4.3.2. tiret 10	W gospodarce odpadami komunalnymi przyjęto na	<i>Pozostawienie w WPGO celu : „budowa instalacji do termicznego przekształcania frakcji</i>	W perspektywie 2022 roku niezbędne będzie zagospodarowanie odpadów w procesie	Uwzględniono

	Jamiołkowski 10-381 OLSZTYN, Słupy 35			poziomie województwa następujące kierunki działań: „budowa instalacji do termicznego przekształcania frakcji odpadów, które nie nadają się do recyklingu”	<i>odpadów, które nie nadają się do recyklingu”</i>	termicznego przekształcania w ilości 127 638 Mg, natomiast w perspektywie 2028 r. ilość odpadów wymagających termicznego przekształcania wynosić będzie ponad 129.000 ton. Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów (ITPOK) w Olsztynie, która będzie posiadała moce przerobowe w granicach 110 000 ton rocznie pozwoli na zagospodarowanie znacznej części odpadów, wymagających termicznego przekształcania, o których mowa powyżej.	
209.	Usługi dot. ochrony powietrza Andrzej Jamiołkowski 10-381 OLSZTYN, Słupy 35	WPGO 2016	<i>Uwaga ogólna</i>	<i>Uwzględnienie w WPGO dla woj. warmińsko-mazurskiego budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów jest zgodne z hierarchią postępowania z odpadami, polityką klimatyczną kraju, KPGO oraz polityką klimatyczną UE i stanowi istotny element systemu gospodarki odpadami. Jednocześnie budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów przyczyni się w znacznym stopniu do osiągnięcia celów założonych w KPGO oraz WPGO, takich jak ograniczenie składowania odpadów na składowisku, przy jednoczesnym zapewnieniu dostaw ciepła i energii elektrycznej, w tym zaliczanej częściowo jako produkowana ze źródeł odnawialnych dla lokalnego przemysłu i okolicznych mieszkańców.</i>			Uwzględniono
210.	Fundacja „Moda na Warmię i Mazury” Ługwałd 35, 11-001 Dywity	Plan Inwestycyjny	<i>Tabela 28</i>	<i>TABELA 28. Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z</i>	<i>Utrzymanie w Planie Inwestycyjnym instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie</i>	Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu (Dz. U. poz.	Uwzględniono

*przetworzenia  
odpadów  
komunalnych*

1277), od 1 stycznia 2016 roku nie mogą być dopuszczone do składowania na składowisku, odpady o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy. Celem takiego rozwiązania jest maksymalne wykorzystanie tych odpadów, których wartość energetyczna jest największa. Składowane będą dzięki temu tylko te kategorie odpadów, których ponowne wykorzystanie byłoby nieopłacalne. W związku z tym, że odpady o kodzie 19 12 12 (dotychczas w nadmiarze składowane na składowisku) charakteryzują się ciepłem spalania powyżej 6 MJ/kg, od 1 stycznia nie mogą być zagospodarowane w poprzez składowanie. Oznacza to, że jedynym zgodnym z hierarchią postępowania sposobem ich zagospodarowania jest poddanie termicznemu przekształceniu w przewidzianej w WPGO jako instalacja "domykająca" system instalacji termicznego przekształcania odpadów w Olsztynie.



211.	Fundacja „Moda na Warmię i Mazury” Ługwałd 35, 11-001 Dywity	WPGO 2016	<i>Pkt 4.3.2. tiret 11</i>	<p><i>W gospodarce odpadami komunalnymi przyjęto na poziomie województwa następujące kierunki działań:</i></p> <p><i>budowa instalacji do termicznego przekształcania frakcji odpadów, które nie nadają się do recyklingu</i></p>	<i>Pozostawienie kierunku działań w zakresie budowa instalacji do termicznego przekształcania frakcji odpadów, które nie nadają się do recyklingu</i>	<p>W związku z tym, że w całym 2014 roku w woj. warmińsko-mazurskim wytworzonych zostało 653 442,43 Mg odpadów o kodzie 19 , co stanowi ok. 19% ogółu wytworzonych odpadów, a znaczna ich część trafiła następnie na składowisko odpadów, należy uznać za pozytywne uwzględnienie Instalacji termicznego przekształcania odpadów, która spalać będzie odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów i 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne), powstające we wszystkich regionach województwa i będzie domykać system gospodarki odpadami komunalnymi województwa. Budowa instalacji pozwoli na ograniczone składowanie odpadów zawierających frakcję energetyczną, w szczególności odpadów o kodzie 19 12 12.</p>	Uwzględniono
212.	Fundacja „Moda na Warmię i Mazury” Ługwałd 35, 11-001 Dywity	WPGO 2016		<p><i>W naszej opinii projekt WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego w pełni odzwierciedla krajową politykę gospodarki</i></p>			Uwzględniono

				<i>odpadami oraz cele przyjęte w ramach Krajowego Planu Gospodarki Odpadami.</i>			
213.	Osoba fizyczna	WPGO/Plan Inwestycyjny		Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF			Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
214.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 150 Tabela 51, Lp. 4	Instalacja biosuszenia	Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.5.2015 z dnia 13.08.2015 r. Z tytułu Tabeli 51 wynika, iż dane w niej zawarte określone są na dzień 17.06.2015 r., jednak w treści tabeli w pozycji 5 pojawia się decyzja z 11.08.2015 r., dlatego wnosimy o uwzględnienie pozwolenia zintegrowanego OŚ-PŚ.7222.5.2015.	Uwzględniono
			Pozwolenie na wytwarzanie odpadów Starosty Iławskiego OŚR.6220.3.2013 z dnia 1.07.2013 r.	Pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.5.2015 z dnia 13.08.2015 r.			
			150 000 Mg/rok 20 03 01: 150 000 Mg/rok 19 12 12: 150 000 Mg/rok	150 000 Mg/rok 20 03 01: 80 000 Mg/rok			
215.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 166 Tabela 57, Lp. 64	15 01 01 – 20000 15 01 02 – 20000 15 01 06 – 20000	15 01 01 – 20000 15 01 02 – 20000 15 01 03 – 20000 15 01 05 – 20000 15 01 06 – 20000 15 01 09 – 10000	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.5.2015 z dnia 13.08.2015 r.	Uwzględniono

216.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 176 Tabela 60, Lp. 44	Składowisko w Różankach 14-260 Susz	Składowisko w Różankach 14-240 Susz	Proponowany zapis uwzględnia prawidłowy adres	Uwzględniono
				R5	R5, R3	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.8.2013 z dnia 20.12.2013 r.	Nie uwzględniono. Podane limity dotyczą tylko rodzajów odpadów faktycznie poddanych na składowisku w 2014 r.
				17 01 07 – 30000 17 05 04 – 10000	17 01 01 – 44000 17 01 02 – 30000 17 01 03 – 30000 17 01 07 – 44000 17 05 04 – 30000 17 05 06 – 10000 17 05 08 – 5000 ex 17 01 80 tynki – 10000 ex 17 01 81 elementy betonowe i kruszywa niezawierające asfaltu – 10000		
217.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 173 Tabela 60	Wniosek o wpisanie	Instalacja: Okresowy Bioreaktor Beztlenowy w Różankach, 14-240 Susz Zarządzający: NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Proces odzysku: R5 Odpady do odzysku wg decyzji: 17 01 01 – 5000 Mg/rok 17 01 02 – 5000 Mg/rok 17 01 03 – 5000 Mg/rok 17 01 07 – 5000 Mg/rok 17 05 04 – 5000 Mg/rok Ilość odpadów przetworzonych w 2014 r. – 0 Mg	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.26.2015 z dnia 04.07.2016 r.	Nie uwzględniono. Tabela przedstawia wykaz instalacji według stanu na 2015 r.
218.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 182 Tabela 62	Wniosek o wpisanie	Instalacja: Okresowy Bioreaktor Beztlenowy w Różankach, 14-240 Susz Zarządzający: NOVAGO	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj.	Nie uwzględniono. Tabela przedstawia wykaz instalacji według stanu na 2015 r.

	Mława			<p>Sp. z o.o.          ul. Grzebskiego 10, 06-500          Mława          Proces odzysku: R3          Odpady do odzysku wg          decyzji:          02 01 03 – 150000          Mg/rok          02 01 83 – 150000          Mg/rok          02 02 03 – 150000          Mg/rok          02 02 04 – 150000          Mg/rok          02 03 01 – 150000          Mg/rok          02 03 04 – 150000          Mg/rok          02 03 05 – 150000          Mg/rok          02 03 80 – 150000          Mg/rok          02 03 81 – 150000          Mg/rok          02 03 82 – 150000          Mg/rok          02 05 01 – 150000          Mg/rok          02 05 02 – 150000          Mg/rok          02 06 01 – 150000          Mg/rok          02 06 03 – 150000          Mg/rok          02 07 01 – 150000          Mg/rok          02 07 04 – 150000          Mg/rok          02 07 05 – 150000          Mg/rok          Ilość odpadów          przetworzonych w 2014</p>	<p>pozwolenie zintegrowane          Marszałka Województwa          Warmińsko-Mazurskiego          OŚ-PŚ.7222.26.2015 z          dnia 04.07.2016 r.</p>	
--	-------	--	--	---	--	--

					r. – 0 Mg		
219.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 188 Tabela 63	Wniosek o wpisanie	Instalacja: Okresowy Bioreaktor Beztlenowy w Różankach, 14-240 Susz Zarządzający: NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Proces odzysku: R3 Odpady do odzysku wg decyzji: 03 01 82 – 150000 Mg/rok Ilość odpadów przetworzonych w 2014 r. – 0 Mg	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.26.2015 z dnia 04.07.2016 r.	Nie uwzględniono. Tabela przedstawia wykaz instalacji według stanu na 2015 r.
220.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	WPGO 2016	12.1 – Załącznik 1 Strona 198 Tabela 64	Wniosek o wpisanie	Instalacja: Składowisko w Różankach, 14-240 Susz Zarządzający: NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława Proces odzysku: R3, R5 Odpady do odzysku wg decyzji: 10 01 01 – 5000 Mg/rok 10 01 02 – 5000 Mg/rok 10 01 15 – 5000 Mg/rok 10 01 80 – 10000 Mg/rok 10 09 03 – 10000 Mg/rok 10 09 06 – 5000 Mg/rok 10 09 08 – 5000 Mg/rok 10 09 10 – 5000 Mg/rok 10 09 12 – 5000 Mg/rok 10 10 06 – 5000 Mg/rok 10 10 08 – 5000 Mg/rok 10 10 10 – 5000 Mg/rok 10 12 08 – 5000 Mg/rok 10 13 82 – 5000 Mg/rok Ilość odpadów	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.8.2013 z dnia 20.12.2013 r.	Nie uwzględniono. Tabela nie obejmuje odzysku odpadów z grupy 10 na składowisku.

					przetworzonych w 2014 r. – 0 Mg		
221.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	Plan inwestycyjny	Dział I, Tabela 10, str. 21 Lp. 2	Kody i moce przerobowe wg decyzji	19 12 12 – 150000 Mg/rok 20 01 08 – 150000 Mg/rok 20 02 01 – 150000 Mg/rok 20 03 02 – 150000 Mg/rok	Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.26.2015 z dnia 04.07.2016 r.	Nie uwzględniono. Decyzja jest z 2016 r.
				Masa odpadów przetworzonych	19 12 12 – 109610,50 Mg/rok 20 01 08 - 6378,02 Mg/rok	Zgodnie z objaśnieniem nr 4: „4) Dla roku, dla którego dostępne są najbardziej aktualne dane.” Przedstawiono dane za 2015 r.	Nie uwzględniono. Wykaz instalacji sporządzono według decyzji, stan na 31 grudnia 2015 r., a ilości przetworzonych odpadów z roku 2014 r. r.
222.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	Plan inwestycyjny	Dział IIA, Tabela 20, str. 33	Wniosek o wpisanie	Instalacja: Okresowy Bioreaktor Beztlenowy w Różankach, 14-240 Susz Nie planuje się RIPOK Moce przerobowe po rozbudowie: 150000 Mg/rok Planowany rok zakończenia rozbudowy: 2018 Kody przetwarzanych odpadów: 02 01 03 02 01 83 02 02 03 02 02 04 02 03 01 02 03 04 02 03 05 02 03 80 02 03 81 02 03 82 02 05 01	Rozbudowa instalacji będzie obejmować budowę systemu odgazowania i recyrkulacji odcieku oraz systemu energetycznego wykorzystującego biogaz produkowany w instalacji. Proponowane zapisy są zgodne z aktualnie obowiązującą decyzją dla przedmiotowej instalacji, tj. pozwolenie zintegrowane Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego OŚ-PŚ.7222.26.2015 z dnia 04.07.2016 r.	Nie uwzględniono. Wielkość przetwarzanych rodzajów odpadów nie jest odpadem komunalnym.

					02 05 02 02 06 01 02 06 03 02 07 01 02 07 04 02 07 05 03 01 82 16 03 80 17 01 81 19 12 12 20 02 01 20 03 02  Prognozowana masa odpadów do przetworzenia po rozbudowie: 2016 r. – 150000 Mg 2018 r. – 150000 Mg 2020 r. – 150000 Mg 2022 r. – 150000 Mg		
223.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	Plan inwestycyjny	Dział IIB, Tabela 30, str. 47	Wniosek o wpisanie	Instalacja: Składowisko odpadów niebezpiecznych (przemysłowe) w Różankach, 14-240 Susz Nie planuje się RIPOK Planowane moce przerobowe: 25000 Mg/rok Planowany rok zakończenia budowy: 2018 Kody przetwarzanych odpadów: 06 05 02* 07 01 11* 07 02 11* 07 03 11* 07 04 11* 07 05 11* 07 06 11* 07 07 11*	Planowana jest budowa składowiska odpadów (w tym niebezpiecznych) pochodzących głównie z sektora przemysłowego. Zgodnie z art. 127 ust. 5 ustawy o odpadach w przypadku, gdy budowa składowiska nie jest określona w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę składowiska odpadów odmawia wydania tego pozwolenia.	Nie uwzględniono. Składowisko jest przeznaczone do odpadów innych niż komunalne pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych w związku z tym brak jest uwzględnienia tego składowiska w planie inwestycyjnym. Odpady popiołu z gospodarstw domowych 20 01 99 mogą być składowane na istniejących składowiskach odpadów, których pojemność jest wystarczająca do tego celu.

					10 01 04*		
					10 01 13*		
					10 01 14*		
					10 01 16*		
					10 01 18*		
					10 01 20*		
					10 01 22*		
					11 01 08*		
					11 01 09*		
					11 01 13*		
					12 01 14*		
					12 01 16*		
					16 03 03*		
					16 03 05*		
					16 07 08*		
					16 07 09*		
					16 81 01*		
					16 82 01*		
					17 01 06*		
					17 06 03*		
					19 01 05*		
					19 01 06*		
					19 01 10*		
					19 01 11*		
					19 01 13*		
					19 01 15*		
					19 01 17*		
					19 03 04*		
					19 03 06*		
					19 12 11*		
					10 01 01		
					10 01 02		
					10 01 03		
					10 01 05		
					10 01 07		
					10 01 15		
					10 01 17		
					10 01 19		
					10 01 21		
					10 01 23		
					10 01 24		
					10 01 25		



					10 01 26 10 01 80 10 01 81 10 01 82 10 01 99 19 01 12 19 01 14 19 01 16 19 01 18 19 01 19 19 01 99 20 01 99 Prognozowana masa odpadów do przetworzenia: 2016 r. – 25000 Mg 2018 r. – 25000 Mg 2020 r. – 25000 Mg 2022 r. – 25000 Mg		
224.	NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	Plan inwestycyjny	Dział IV, Tabela 32, str. 52	Wniosek o wpisanie	Składowisko odpadów niebezpiecznych (przemysłowe) Budowa Całkowita kwota: 12000 tys. PLN Dofinansowanie: 10000 tys. PLN – środki własne 2000 tys. PLN – dofinansowanie Okres realizacji: 2018 Jednostka realizująca: NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława	W związku z art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach oraz w związku z planowaną budową nowej instalacji przetwarzającej odpady komunalne (np. 20 01 99) wnosimy o wpis do planu inwestycyjnego celem pozyskania dofinansowania ze środków UE lub funduszy ochrony środowiska.	Nie uwzględniono. Składowisko jest przeznaczone do odpadów innych niż komunalne pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych w związku z tym brak jest uwzględnienia tego składowiska w planie inwestycyjnym. Odpady popiołu z gospodarstw domowych 20 01 99 mogą być składowane na istniejących składowiskach odpadów, których pojemność jest wystarczająca do tego celu.
				Wniosek o wpisanie	Okresowy Bioreaktor Beztlenowy Rozbudowa Całkowita kwota: 13200 tys. PLN Dofinansowanie: 11200 tys. PLN – środki	W związku z art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach oraz w związku z planowaną rozbudową instalacji przetwarzającej odpady komunalne (np. 20 01 08, 20 02 01, 20 03 02)	Wielkość przetwarzanych rodzajów odpadów nie jest odpadem komunalnym.

					własne 2000 tys. PLN – dofinansowanie Okres realizacji: 2016- 2018 Jednostka realizująca: NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06- 500 Mława	wnosimy o wpis do planu inwestycyjnego celem pozyskania dofinansowania ze środków UE lub funduszy ochrony środowiska.	
225.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Rozdz. 1 Str. 18	ostatni akapit na stronie	ponowne ponumerowanie	Zła numeracja.	Uwzględniono
226.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Rozdz. 3.8 str. 91	cały rozdział	skrócenie i ponowna redakcja rozdziału	Rozdział ma charakter opisowy, a nie syntetyczny.	Uwzględniono
227.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Rozdz. 5.1 str. 110	obliczenia dot. minimalnych mocy instalacji	konieczna weryfikacja obliczeń	Należy dostosować obliczenia do celów KE ws gospodarki o obiegu zamkniętym, o którym mowa na str. 112 WPGO 2016.	Nie uwzględniono. Obliczenia zgodne z celami określonymi w WPGO. Cele określone w projekcie pakietu dotyczącego gospodarki o obiegu zamkniętym dotyczą roku 2030, który wykracza poza okres obowiązywania WPGO.
228.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Rozdz. 5.1	instalacje regionalne i zastępcze	weryfikacja instalacji regionalnych i zastępczych	Należy dostosować ilość instalacji regionalnych (i odpowiednio – zastępczych) do faktycznych ilości odpadów w poszczególnych regionach – obecna ilość instalacji	Nie uwzględniono. Wykaz zawiera istniejące instalacje oraz planowane do budowy.

						przekracza kilkakrotnie ilość odpadów w określonym Regionie.	
229.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Załącznik 1	wykaz instalacji / podmiotów	aktualizacja wykazu	Ze względu na datę przyjęcia Planu, wydaje się zasadne zaktualizowanie wykazu instalacji (na podstawie dostępnych w Urzędzie rejestrów i baz) – podana dane dot. 2014r lub 2015r.	Nie uwzględniono. Zgodnie z założeniami do opracowania WPGO jako rok bazowy dotyczący ilości wytwarzanych i przetwarzanych odpadów przyjęto rok 2014, a wykaz istniejących instalacji, wykaz z roku 2015 .
230.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 12	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego instalacji nr 1,3 oraz po ustaleniach ze Związkiem Gmin poz. 2 lub 4	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Podane instalacje będą powodowały odpływ strumienia z RIPOK-ów, co w konsekwencji może spowodować zwrot publicznych środków z odsetkami.</li> <li>2) Łączna moc przerobowa podanych instalacji przekracza kilkakrotnie masy odpadów opakowaniowych, które są wytwarzane na terenie województwa (tab. 1 WPGO 2016).</li> <li>3) Instalacje w Bisztyнку i Kętrzynie położone są w Regionie Północno-Wschodnim i mają obsługiwać mieszkańców gmin należących do Kętrzyńskiego Związku Międzygminnego Gospodarki Odpadami. 5 gmin stanowiących ten</li> </ol>	<p>Uwzględniono w części. Sortownia odpadów w Sękitach została usunięta z wykazu instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.</p> <p>Tabela dotyczy modernizacji i rozbudowy istniejących sortowni odpadów. Inwestycje w sortowniach Sękitach Wysiecu i Kętrzynie nie będą zwiększały mocy przerobowych w stosunku do obecnie istniejących.</p>

						Związek łącznie zamieszkuje ok. 57 tys. mieszkańców (wg GUS). Biorąc pod uwagę założenia dot. ilości wytwarzanych odpadów w WPGO 2016, podane moce instalacji zdecydowanie je przekraczają. Dziwi również fakt podania już w 2016r. pełnych mocy przerobowych tych instalacji.	
231.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 12	Podsumowanie mocy kol. 4	skorygować wartość	Podana suma jest zawyżona i niezgodna z kol. 10.	Uwzględniono
232.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 13	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego instalacji nr 7 oraz po ustaleniach ze Związkiem Gmin poz. 5 lub 6	1) Biogazownia jest instalacją energetyczną, która w zależności od technologii może przyjmować różne odpady jako substrat. Niemniej jednak, ujęcie 1 biogazowni wiązałoby się z koniecznością analizy pozostałych tego typu instalacji, ponieważ inne działające biogazownie na terenie województwa wykorzystują odpady w swej działalności.	Uwzględniono w części. Usunięto biogazownię. Instalacje w Bisztynku i Kętrzynie są instalacjami istniejącymi.

						<p>2) Łączna moc przerobowa podanych instalacji przekracza kilkakrotnie masy odpadów zielonych i innych bioodpadów, które są wytwarzane i planowane do wytwarzania na terenie województwa (str. 110 WPGO 2016).</p> <p>3) Instalacje w Bisztyнку i Kętrzynie położone są w Regionie Północno-Wschodnim i mają obsługiwać mieszkańców gmin należących do Kętrzyńskiego Związku Międzygminnego Gospodarki Odpadami. 5 gmin stanowiących ten Związek łącznie zamieszkuje ok. 57 tys. mieszkańców (wg GUS). Biorąc pod uwagę założenia dot. ilości wytwarzanych odpadów w WPGO 2016, podane moce instalacji zdecydowanie je przekraczają.</p>	
233.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 13	Lp. Kol. 2	ponownie ponumerować	Niezgodność numeracji.	Uwzględniono

234.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 14	Lp. Kol. 1	ponownie ponumerować	Niezgodność numeracji.	Uwzględniono
235.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 14	Podsumowanie mocy kol. 4	skorygować wartość	Podana suma jest zawyżona i niezgodna z kol. 10.	Uwzględniono
236.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 16	wykaz instalacji	należy skorygować planowaną moc instalacji lub usunąć	Zgodnie z danymi w WPGO 2016 ilość odpadów BiR odebrana w ciągu 3 ostatnich lat kształtuje się na poziomie ok. 20 tys. ton/rocznie. Uwzględniając inne istniejące instalacje oraz planowane nowe w tym obszarze, łączna moc instalacji przekracza wielokrotnie ilości odpadów BiR.	Nie uwzględniono. Instalacje do odzysku odpadów budowlanych i rozbiórkowych mogą również przetwarzać odpady budowlane i rozbiórkowe nie pochodzące od przedsiębiorców. W 2014 wytworzono ponad 960 tys. ton odpadów budowlanych i rozbiórkowych.
237.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 17	wykaz instalacji	planowany rok zakończenia	Czy w Planie inwestycyjnym powinny funkcjonować instalacje, które planowane są do realizacji po okresie, którego dotyczy WPGO2016, czyli po 2022r.? – dotyczy to również innych tabel.	Uwzględniono
238.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje	Podsumowanie mocy kol. 5	skorygować wartość	Podana suma jest zawyżona.	Nie uwzględniono. Podane moce przerobowe są już istniejącymi mocami przerobowymi.

	Gospodarki Wodnej w Olsztynie		planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 17				
239.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 19	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego podanych instalacji	Zgodnie z zaproponowanymi celami WPGO 2016, uwzględniając w tym komunikat KE o gospodarce o zamkniętym obiegu, a także wolne pojemności funkcjonujących składowisk w województwie oraz w tych Regionach, nie ma przesłanek, by w tej chwili wpisywać rozbudowę lub nowe składowiska do Planu.	Uwzględniono
240.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 20	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego instalacji nr 4 i 5	1) Osady ściekowe z pewnością należą do odpadów, ale proponowana instalacja stanowi element ciągu technologicznego oczyszczalni ścieków, a nie instalację gospodarki odpadami. Jeżeli zostanie ujęta tego typu instalacja dedykowana wyłącznie osadom, to w Planie powinny znaleźć się wszystkie oczyszczalnie ścieków, ponieważ integralną ich składową jest gospodarka osadowa. 2) W przypadku instalacji	Uwzględniono

						nr 5 pojawia się wątpliwość: a. czy nie została ona już uwzględniona w Tab. 12 – odpowiadają temu m.in. podane kody odpadów, b. dlaczego jest różnica w mocach przerobowych między Tab. 12 a Tab. 20 ?	
241.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.A Instalacje planowane do rozbudowy /modernizacji Tab. 20	Podsumowanie mocy kol. 5	skorygować wartość	Podana suma jest zawyżona i niezgodna z kol. 11.	Uwzględniono
242.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 22	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego podanych instalacji	Instalacja w Barcianach to kolejny obiekt tego typu, który ma obsługiwać gminy położone w Regionie Północno-Wschodnim i należące do Kętrzyńskiego Związku Międzygminnego Gospodarki Odpadami. 5 gmin stanowiących ten Związek łącznie zamieszkuje ok. 57 tys. mieszkańców, dla których planowane są 3 instalacje o łącznej mocy, która zdecydowanie przekracza ilość wytwarzanych odpadów.	Uwzględniono



243.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 23	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego instalacji nr 1, 6 i 7	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Instalacja poz. 1 nie podała żadnych danych dot. planowanych mocy przerobowych.</li> <li>2. Należy zwrócić uwagę, że łączna moc przerobowa podanych instalacji z uwzględnieniem instalacji, o których mowa w Tab. przekracza kilkakrotnie masy odpadów zielonych i innych bioodpadów, które są wytwarzane i planowane do wytwarzania na terenie województwa (str. 110 WPGO 2016).</li> <li>3. Uwaga spójna z uwagą z poz. 8 pkt 1) niniejszej tabeli – biogazownia jest instalacją energetyczną. Poza tym, należy zweryfikować, czy poz. 6 w Tab. 23 oraz poz. 7 w Tab. 13 Planu są tożsame.</li> <li>4. Należy również uwzględnić, że w obszarze gmin.: Kwity, Lidzbark Warmiński, Bisztynek, Reszel i Bartoszyce, funkcjonują i zostały wpisane do dalszej rozbudowy w Planie lub są wpisane jako nowe inwestycje dot. odpadów zielonych i innych</li> </ol>	Uwzględniono w części. (usunięto biogazownię)
------	---	-------------------	--	------------------	---	--	---

						biodpadów, co przekracza kilkakrotnie masy tych odpadów, które są wytwarzane i planowane do wytwarzania na terenie województwa.	
244.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 23	dane dot. instalacji z poz. 2	skorygować wpisane dane	Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Fundusz, instalacja ta (o wartości ok. 6 mln zł) ma przetwarzać ok. 30 tys. Mg/rok odpadów zielonych i biodpadów. Wymaga to potwierdzenia i ewentualnie skorygowania zapisów w kol. 6 i 12 oraz w harmonogramie.	Uwzględniono
245.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 23	Lp. Kol. 2	ponownie ponumerować	Niezgodność numeracji.	Uwzględniono
246.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 23	Podsumowanie mocy kol. 6	skorygować wartość	Podana suma jest zaniżona i niezgodna z kol. 12.	Uwzględniono
247.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 25	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego instalacji nr 1 i 2	Instalacje nie podały żadnych danych dot. planowanych mocy przerobowych.	Uwzględniono

248.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 29	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego podanych instalacji	Zgodnie z zaproponowanymi celami WPGO 2016, uwzględniając w tym komunikat KE o gospodarce o zamkniętym obiegu, a także wolne pojemności funkcjonujących składowisk w województwie oraz w tych Regionach, nie ma przesłanek, by w tej chwili wpisywać rozbudowę lub nowe składowiska do Planu.	Uwzględniono w części. Planowane do budowy nowe składowisko będzie przejmowało odpady z termicznego przekształcania odpadów w planowanej spalarni odpadów w Olsztynie/
249.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 30	wykaz instalacji	usunięcie z Planu inwestycyjnego instalacji nr 4, 7, 12 i 14 oraz – po ustaleniach z wnioskodawcą poz. 5.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga spójna z uwagą z poz. 8 pkt 1) niniejszej tabeli – bioelektrownia jest instalacją energetyczną.</li> <li>2. Budowa stacji przeladunkowej powinna być powiązana z PSZOK, co spowoduje zmniejszenie uciążliwości środowiskowych oraz kosztów prowadzonej działalności. Poza tym zaproponowana lokalizacja pokrywa się z instalacją, o której mowa w poz. 5 Tab. 23 – ten sam adres, ale inni właściciele nieruchomości.</li> <li>3. Z pewnością w województwie brakuje składowisk odpadów zawierających azbest. Optymalnym</li> </ol>	Uwzględniono w części.  W Regionie Zachodnim brak jest składowisk azbestu.

						<p>rozwiązaniem byłoby 1) umiejscowienie takich instalacji w każdym RGO, 2) powiązania ich z istniejącymi już obiektami w celu zmniejszenia uciążliwości środowiskowych. Nie można jednak zgodzić się z propozycją, by 1 Regionie funkcjonowało wiele składowisk tego typu – w Regionie Zachodnim mowa jest Rudnie, Tyrowie, Różankach (a trzeba pamiętać, że nadal nie zamknięte jest tego typu składowisko w gm. Zalewo.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

4. Uwaga spójna z poz. 16 niniejszej tabeli – osady ściekowe z pewnością należą do odpadów, ale proponowana instalacja stanowi element ciągu technologicznego oczyszczalni ścieków, a nie instalację gospodarki odpadami. Jeżeli zostanie ujęta tego typu instalacja dedykowana wyłącznie osadom, to w Planie powinny znaleźć się wszystkie oczyszczalnie ścieków, ponieważ integralną ich składową jest gospodarka osadowa.

250.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 30	Poz. 8 – planowana moc kol. 5	skorygować wartość	Podana wartość jest zawyżona i niezgodna z kol. 11.	Uwzględniono w części Instalacja będzie przetwarzała nie tylko odpady medyczne i weterynaryjne.
251.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. II Planowane inwestycje Cz.B Planowane nowe instalacje Tab. 30	Podsumowanie mocy kol. 11	skorygować wartość	Podana wartość jest zawyżona i niezgodna z kol. 5.	Uwzględniono
252.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. IV Harmonogram Tab. 32	Poz. 4,6,9,14,28,29,30,34,35,36,37, 38 i 40 – planowane nakłady kol. 4	skorygować wartości w kol. 4	Podane nakłady są zawyżone i być może wynikają z błędu w odczycie jednostek (w kol. 4 wielkości podawane są w tys. zł), np. w poz. 40 podana jest wartość 250 000, co oznacza – uwzględniając jednostkę w tej kolumnie, że szacowane nakłady na PSZOK wynoszą 250 mln zł ! Być może, ze względu na bardzo dużą rozpiętość podawanych nakładów, należałoby rozpatrzyć wpisanie szacunkowej kwoty 150 tys. zł na 1 PSZOK.	Uwzględniono w części. Zakres budowy PSZOK-ów w poszczególnych gminach może się znacznie różnić.
253.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w	Plan inwestycyjny	Cz. IV Harmonogram Tab. 32	Poz. 5,6,7,8,18 i 19 – planowane nakłady kol. 4	skorygować wartości w kol. 4	Podane nakłady, w przeliczeniu na koszty jednostkowe, są bardzo zróżnicowane – jest to przedział od 49,08 zł/Mg do 1 333,33 zł/Mg. Być może, ze względu na	Nie uwzględniono. Zakres budowy instalacji w poszczególnych gminach może się znacznie różnić.

	Olsztynie					bardzo dużą rozpiętość podawanych nakładów, należałoby rozpatrzyć wpisanie szacunkowej kwoty przyjmując koszt jednostkowy 100 zł/Mg.	
254.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. IV Harmonogram Tab. 32	wykaz inwestycji	usunięcie planowanych instalacji, o których mowa w uwagach do poszczególnych tabel Planu w niniejszej tabeli	Uspójnienie danych.	Uwzględniono w części. Patrz wyżej.
255.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. IV Harmonogram Tab. 32	wykaz inwestycji	usunięcie planowanych instalacji, które nie są wymienione w poszczególnych tabelach Planu, np. kompostownia w Mikołajkach, Piszcu, Świątki	Uspójnienie danych.	Uwzględniono
256.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. IV Harmonogram Tab. 32	wykaz inwestycji	ograniczanie i agregowanie zapisów planowanych inwestycji, np. rozbudowa MBP w Spytkowie, Ełku	Ujednolicenie zapisu oraz uniknięcie ewentualnych korekt Planu przy bardzo szczegółowych wykazach.	Uwzględniono
257.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	Plan inwestycyjny	Cz. IV Harmonogram Tab. 32	Lp. Kol. 1	ponownie ponumerować	Niezgodność numeracji.	Uwzględniono
258.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i	WPGO 2016	Uwaga ogólna	Kontynuacja dotychczasowej polityki w zakresie gospodarki odpadami poprzez utrzymanie podziału na regiony gospodarki odpadami i wskazanie samorządowych instalacji, jako RIPOK-ów, z pewnością jest uzasadniona i potrzebna.			Uwzględniono w części. WPGO podlega aktualizacji w celu dostosowania systemu gospodarki odpadami do nowej sytuacji prawnej

	Gospodarki Wodnej w Olsztynie				oraz stanu faktycznego.
259.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Uwaga ogólna	<p>Jeżeli na podstawie m.in. informacji nt. realizacji celów WPGO 2011, zawartych w WPGO 2016:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pomimo wzrostu PKB, ilość wytwarzanych odpadów maleje</li> <li>- Ilość odpadów unieszkodliwianych na składowiskach systematycznie maleje. W 2011 r. składowano 19,9% wytworzonych odpadów, a w 2012 r. – 20,1% (według GUS). Według bazy danych UM WWM w 2014 r. na składowiska trafiło 4,77% wszystkich wytworzonych odpadów.</li> <li>- w 2014 r. selektywnie zebrano 513,3 Mg odpadów ZSEiE, 3 982,2 Mg odpadów wielkogabarytowych i 21 670,45 Mg odpadów budowlanych i rozbiórkowych ze strumienia odpadów komunalnych. Łącznie odpady te stanowiły 6,6% wszystkich zebranych odpadów komunalnych.</li> <li>- W 2012 r. od mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego odebrano 20 824,9 Mg odpadów BiR, w roku 2013 19 265,50 Mg, a w roku 2014 19 677,50 Mg. Oznacza to, że w ostatnich latach ilości odebranych odpadów BiR kształtują się mniej więcej na tym samym poziomie.</li> <li>- W roku 2010 odzyskowi poddano 362 776,8 Mg odpadów biodegradowalnych innych niż komunalne, a w roku 2014 – 573888 Mg. W latach tych wytworzono odpowiednio 784 137,8 Mg oraz 876 228,3 Mg odpadów tej kategorii. Oznacza to, że poziom odzysku odpadów biodegradowalnych innych niż komunalne uległ zwiększeniu w stosunku do ilości odpadów wytworzonych, wynosząc w 2010 r. 46%, a w 2014 r. 65%.,</li> <li>- a także na podstawie przeprowadzonej w WPGO 2016 analizy gospodarki odpadami i zdolności przerobowych poszczególnych instalacji, m.in.:</li> <li>- łączna dyspozycyjna pojemność składowisk według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiła 2 688 532 m<sup>3</sup>, co daje w przybliżeniu możliwość zdeponowania 3 226 000 Mg odpadów.</li> <li>- W 2014 roku na składowiskach unieszkodliwiono 14,4 tys. Mg zmieszanych odpadów komunalnych, co stanowiło 4,6% zebranych odpadów.</li> <li>- Łącznie kompostownie w województwie mogą przetworzyć 34 940 Mg odpadów zielonych.</li> </ul> <p>to w ocenie Funduszu, konieczna jest weryfikacja ilości i mocy przerobowych instalacji gospodarki odpadami w poszczególnych</p>	Uwzględniono

				kategoriach, w szczególności w sektorze odpadów komunalnych. Jest to uzasadnione względami środowiskowymi, społecznymi i ekonomicznymi. Ważne jest zwłaszcza weryfikacja wielu propozycji gmin lub ich jednostek, w tym spółek i usunięcie ich z Planu inwestycyjnego, ponieważ w sposób istotny zagrażają osiągnięciu i utrzymaniu celów i wskaźników wcześniej zrealizowanych wspólnie inwestycji przez związki oraz porozumienia gmin, a tym samym mogą stwarzać konieczność zwrotu środków pomocowych z odsetkami.		
260.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Uwaga ogólna	Jest niezbędne, by dostosować działania i ilość instalacji do postawionych celów WPGO 2016, a tym samym nie ponosić kosztów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych. Dlatego w ocenie Funduszu, w pierwszej kolejności powinny być wykorzystane i ewentualnie rozbudowane działające instalacje, z potencjalną możliwością rozszerzenia ich o nowe funkcje.		Uwzględniono
261.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie	WPGO 2016	Uwaga ogólna	Fundusz stoi też na stanowisku, by skutecznie zrealizować określone w WPGO 2016, trzeba skoncentrować się na działaniach w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów. Dlatego wydaje się zasadne, by co najmniej największe PSZOK-i (obsługujące największą liczbę osób) miały jako zadanie obowiązkowe przyjmowanie rzeczy używanych niestanowiących odpadów celem ich ponownego użycia. W Tab. 11 Planu inwestycyjnego tylko 1 PSZOK na 10, a w Tab. 21 (nowe PSZOK-i) 13 na 29 pozycji wymienionych przewiduje taką funkcję.		Uwzględniono.
262.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
263.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
264.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
265.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
266.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	



267.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF		
268.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF		
269.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu do termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF		
270.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
271.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
272.	Prawica Rzeczypospolitej Oddział Warmii i Mazur				Protest przeciw budowie zakładu termicznej utylizacji odpadów w Olsztynie	Rozwiązania technologiczne utylizacji śmieci proponowane w Olsztynie (...) są całkowicie sprzeczne z najnowszymi tendencjami światowymi w zakresie najnowszych i bardziej skutecznych metod utylizacji odpadów i stoją w jawnej sprzeczności z dyrektywami UE dążącymi do znaczącego podniesienia odzysku surowców i produktów pierwotnych zawartych w odpadach. W obowiązującym KPGO ustanowiono hierarchię	Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

						<p>technologii utylizacji odpadów (...) co stoi w sprzeczności z proponowaną technologią utylizacji odpadów w Olsztynie tj. termiczną utylizację odpadów o symbolu 191210. Specjaliści udowadniają, że termiczny proces utylizacji jest najdroższą metodą i najbardziej niebezpieczną dla środowiska</p>	
273.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		<p>Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.</p>
274.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
275.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
276.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
277.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
278.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		
279.	Elżbieta Wirska Radna Miasta Olsztyna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Odrzucenie projektu w całości, wszczęcie prac nad dokumentem od nowa i włączenie do prac nad dokumentem od	<p>Planowana przez MPEC inwestycja nie zabezpieczy celów dla których podjęto jej realizację tj. Cel 1. zabezpieczenie w</p>	

				<p>nowa i włączenie do prac komisji przygotowującej projekt WPGO przedstawicieli organizacji społecznych i radnych Miasta Olsztyna</p>	<p>ciepło - był to cel pierwotny, który inicjował idee budowę elektrociepłowni (od roku ok. 2011 co chwilę inna koncepcja przedstawiana na konsultacjach z mieszkańcami) w Olsztynie na działkach zakupionych przez MPEC          Cel. 2 rozwiązanie gospodarki odpadami komunalnymi w Okręgu Centralnym województwa warmińsko- mazurskiego. Ponadto inwestycja ta cechuje się</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1/ najwyższymi kosztami ekonomicznymi dla mieszkańców Olsztyna i regionu,</li> <li>2/ najbardziej ryzykowaną formułą biznesową</li> <li>3/ najwyższym zagrożeniem środowiskowym</li> <li>4/ najwyższą dywergencją od obowiązujących Polskę założeń unijnych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi</li> <li>5/ najniższym parametrem tzw. satysfakcji społecznej, w postaci uciążliwości zdrowotnych, logistycznych w mieście, obciążeniem finansowym mieszkańców, utrata marki turystycznej regionu i jego</li> </ol>	<p>systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. W WPGO nie zawarto szczegółowych informacji dotyczących rozwiązań technologicznych i sposobów finansowania inwestycji budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów. Decyzje, co do konkretnego rozwiązania podejmie inwestor na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko budowy instalacji.</p>
--	--	--	--	--	--	---

						stolicy	
280.	Jarosław Babalski Radny Miasta Olsztyna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			<p>Odrzucenie projektu w całości, wszczęcie prac nad dokumentem od nowa i włączenie do prac nad dokumentem od nowa i włączenie do prac komisji przygotowującej projekt WPGO przedstawicieli organizacji społecznych i radnych Miasta Olsztyna</p> <p>Rekomendowane zmiany:</p> <p>Odstąpienie od budowy spalarni w przygotowanym modelu organizacyjnym. Wprowadzenie sukcesywnych zmian w systemie gospodarki odpadami w kierunku respektowania zapisów zawartych w KPGO – budowa gospodarki o obiegu zamkniętym. Swoboda kształtowania systemu gospodarki odpadami w kierunku ograniczenia ilości odpadów do spalania – rezygnacja z budowy spalarni umożliwi i wymusi pozytywne zmiany. Skierowanie strumienia środków finansowych</p>	<p>Zastrzeżenia dotyczą trybu przebiegu samych konsultacji. Uważam, że tak ważny dokument zawierający zapis o istotnej dla regionu i budzącej wiele protestów społecznych inwestycji powinien być przyjmowany w warunkach jawności i otwartej bezpośredniej dyskusji z mieszkańcami. Brak możliwości przeprowadzenia rzetelnych konsultacji oraz zorganizowania eksperckiej debaty ludzi z dorobkiem naukowym stanowiących przeciwwagę dla opłacanych naukowców odbieram jako lęk twórców projektu WPGO przed publiczną konfrontacją z mieszkańcami i środowiskami przeciwników planu zawierającego projekt budowy w Olsztynie spalarni odpadów komunalnych. Projekt Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami w wersji udostępnionej w ramach konsultacji społecznych nie zawiera niezbędnych działań dla należytego</p>	<p>Nie uwzględniono. Konsultacje społeczne projektu WPGO odbyły się zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Cele zawarte w WPGO są zgodne z celami KE określonymi w pakiecie działań o obiegu zamkniętym.</p>

				<p>(m.in. WFOŚ) na rekonstrukcję systemu w kierunku uzyskiwania wysokich poziomów recyklingu (PSZOK w każdej gminie, edukacja w zakresie zbiórki selektywnej u źródła etc.). Skorzystanie z już wybudowanych spalarni w Białymstoku i Warszawie, – które to złożyły wnioski do W-M Urzędu Marszałkowskiego o nadanie statusu instalacji ponadregionalnych.</p>	<p>wypełnienia zobowiązań wynikających z unijnych dyrektyw dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi ani efektywnej alokacji dostępnych środków. Alokacja środków wskazuje na inny cel, niż selektywna zbiórka odpadów, celem ich dalszego recyklingu. Procedowany projekt WPGO jest zorientowany na prospalarniową, nieefektywną gospodarkę odpadami. Ignoruje ogłoszony 4 grudnia 2015 roku przez Komisję Europejską pakiet o gospodarce i obiegu zamkniętym (GOZ). Nie przygotowuje w należyтым stopniu gospodarki odpadami do przepisów, które zaczną obowiązywać za 4 lata. Projekt WPGO nie przewiduje naprawienia karygodnych błędów popełnionych podczas planowania i realizacji inwestycji ZGOK Olsztyn.</p>	
281.	Burmistrz Lidzbarka	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny	Str. 122, 124	<p>Proszę o uwzględnienie składowiska odpadów w Ciechanówku, gm. Lidzbark jako elementu regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w regionie zachodnim oraz</p>		<p>Uwzględniono w części. Zarządzający składowiskiem odpadów w Ciechanówku nie planuje przyjmowania do składowania odpadów podlegających regionalizacji.</p>

					niewskazywanie bądź przesunięcie planowanego terminu zamknięcia odpadów w Ciechanówku, gm. Lidzbark .	
282.	Chrześcijańska Wspólnota Samorządowa Stowarzyszenie zwykłe ul. Martyniaka 15 B 10-763 Olsztyn				Jesteśmy przeciwni obecnemu przeregulowanemu modelowi gospodarki odpadami w naszym województwie. Konsultacje społeczne odnoszące się do dokumentu powinny odbywać się w warunkach jawności i otwartości bezpośredniej dyskusji z mieszkańcami. Projekt WPGO błędnie bilansuje potrzeby inwestycyjne sortowni odpadów w Regionie Północno-Wschodnim w relacji do danych statystycznych dotyczących ilości wytworzonych odpadów. Projekt WPGO, w który wpisana jest budowa spalarni odpadów komunalnych powinien zawierać zapisy dotyczące społecznego monitorowania emisji spalarni odpadów. Żądamy udostępnienia całej korespondencji dotyczącej współpracy z miastem i dostaw ciepła, pomiędzy Michelin polska S.A. w Olsztynie,	Nie uwzględniono. Konsultacje społeczne projektu WPGO odbyły się zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie nie posiada dokumentacji.

					a reprezentantem mieszkańców miasta prezydentem miasta Olsztyna. Mamy podstawy przypuszczać, że informacje o rzekomej niechęci Michelina do współpracy z miastem są oderwane od rzeczywistości.	
283.	Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. Ul. Lubelska 53 10-410 Olsztyn	WPGO 2016			Istotne jest, aby projekt WPGO uwzględniał również funkcjonowanie instalacji stosujących technologię „biosuszenia”, a tym samym, aby projekt WPGO przewidywał zmniejszony poziom recyklingu dla obszaru działania instalacji wykorzystujących technologie „biosuszenia”, bądź wyłączał frakcję biodegradowalną z masy odpadów, na podstawie których wyliczany będzie poziom recyklingu (dla frakcji biodegradowalnej niezbędnej dla przeprowadzenia procesu „biosuszenia”)	Nie uwzględniono. Zapisy w WPGO muszą być zgodne z krajowym planem gospodarki odpadami oraz przepisami prawnymi.
284.	Or-4-Green Sp. z o.o. ul. Ługańska 16 61-308 Poznań	Plan Inwestycyjny	Tabela 30. INNE PLANOWANE NOWE INSTALACJE DO PRZETWARZANIA		Prośba o ujęcie w planie inwestycyjnym, inwestycji, która jest zaplanowana do zrealizowania w roku 2017, polegającej na budowie zakładu do produkcji nawozów	Uwzględniono

			<p>ODPADÓW KOMUNALNYCH</p> <p>IV. HARMONOGRAM REALIZACJI KOSZTÓW</p> <p>TABELA 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI</p>		<p>organiczno-mineralnych.</p>	
285.	Zero Waste Europe	WPGO 2016	Rozdział 1.2.2.13 odpady opakowaniowe str. 33	Podano informację o ilości odpadów zbieranych selektywnie- zamiast o grupie 15 zamieszczono dane z grupy 20	<p>1.WPGO W dokumencie nie wyjaśniono na jakiej podstawie przyjęto wielokrotnie wyższy wzrost ilości wytwarzanych odpadów komunalnych w stosunku do zakładanego w aKPGO.</p> <p>2.W opisach poszczególnych regionów gospodarki odpadami nie podano żadnych danych na temat wydajności istniejących instalacji</p>	<p>1.Uwzględniono w części. Założony wzrost ilości odbieranych odpadów komunalnych w WPGO jest zgodny z prognozą ilości wytwarzanych odpadów określonych w KPGO, tj. o 0,6 % rocznie. W WPGO podano prognozowane ilości wytwarzanych odpadów na lata 2022-2028, natomiast w KPGO 2022 podano prognozę ilości odpadów w latach 2025 i 2030. W KPGO 2022 założono, że ilość wytwarzanych odpadów jest równa ilości odebranych odpadów, co jest mało prawdopodobne. W WPGO założono, że odebranych będzie 95% wytwarzanych odpadów.</p> <p>2.Zgodnie w PFGO instalacjami zastępczymi mogą być wyłącznie inne RIPOKI. Charakterystyka RIPOK-ów podana jest w tabelach: 36, 38, 40, 42 i 44. Instalacje o wydajnościach 25 00 Mg/rok i 62 400 Mg/rok są instalacjami istniejącymi planowanymi</p>



zastępczych – MBP, sortowni i kompostowni odpadów, mimo wymienienia ich z nazwy.

3.Nieadekwatnie do rzeczywistych potrzeb zaplanowano budowę instalacji do przetwarzania selektywnie zbieranych bioodpadów.

4.Należałoby przeanalizować istniejące i planowane moce przerobowe instalacji przetwarzania osadów ściekowych i powiązać je z możliwościami przetwarzania innych odpadów ulegających biodegradacji, w tym w grupie 20.

5.Plan nie odnosi się w żaden sposób do roli przewymiarowanych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (MBP/RIPOK) w perspektywie nowych celów, w tym wobec konieczności zwiększenia poziomu odzysku- nie 7% jak dotychczas, ale

do modernizacji, a nie do budowy. W regionie centralnym planowana jest instalacja MBP pozostałe instalacje MBP są instalacjami zastępczymi dla Regionu Centralnego i znajdują się poza po za granicami Regionu Centralnego.

3.Uwzględniono w części. Planowane instalacje do przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji będą również przetwarzały odpady powstające w sektorze przemysłowym. Zgodnie z tabelą 36 WPGO istniejące moce przerobowe kompostowni są wystarczające.

4.Uwzględniono

5.Nie uwzględniono. Zgodnie z informacją zawartą w z rozdziale 5.1 instalacje dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych będą stopniowo zmieniały swoje przeznaczenie, jako doczyszczające odpady selektywnie zbierane, a część biologiczna będzie przeznaczona dla odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji.

6.Nie uwzględniono. W Instalacji

					<p>docelowo 65%</p> <p>6.Nieuzasadniona budowa spalarni o wydajności 110 000 Mg/r w Regionie Centralnym.</p> <p>7.Powierzchnowa i niewystarczająca analiza problemów dotyczących odpadów medycznych.</p>	<p>termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie będzie zastosowana technologia spalania odpadów. Wskazuje na to treść rozdziału 5.1. WPGO „Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych”. Zgodnie z opisem planowanej instalacji termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie, Instalacja ta „spalać będzie odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów i 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne)”. Instalacje tego typu muszą być realizowane zgodnie z rygorystycznymi normami BAT (ang. Best Available Technique) - Najlepszej Dostępnej Techniki.</p> <p>7.Nie uwzględniono. Zakaźne odpady medyczne na terenie województwa wytwarzane są nie tylko przez szpitale, ale również gabinety kosmetyczne i inne punkty usług medycznych. Zgodnie z rozdziałem 3.5.1.1 WPGO na terenie województwa utworzono 1565 Mg odpadów medycznych i weterynaryjnych, z czego 1164 Mg odpadów wyjechało poza województwo.</p> <p>8.Uwzględniono</p>
--	--	--	--	--	--	--

					8. W rozdziale 1.2.2.13 odpady opakowaniowe (str. 33 ) nieprawidłowo podano informację o ilości odpadów zbieranych selektywnie – zamiast o grupie 15 zamieszczono dane grupy 20.		
286.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o. Spytkowo 69 11-500 Giżycko	WPGO 2016 / Plan Inwestycyjnego	Tabela 28	Brak ITPO w ZUOK Spytkowo w planie inwestycyjnym	Przywrócenie zapisu dotyczącego budowy ITPO w ZUOK Spytkowo zawartego w poprzedniej wersji planu w tabeli 28 pkt. 4	<p>Wniosek o wprowadzenie do WPGO ITPO w ZUOK Spytkowo złożono w dniu 17-06-2015. Uzasadnienie w załączniku.</p> <p>-Wpisanie inwestycji do WPGO nie zamyka drogi do dalszych działań dotyczących dostawy frakcji energetycznej do centralnej instalacji termicznego przetwarzania odpadów w Olsztynie, jest jedynie alternatywnym rozwiązaniem dla centralnej spalarni. Decyzja o budowie własnej ITPO musi zostać podjęta na podstawie porównania opłacalności finansowej i ekonomicznej obu rozwiązań zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów postępu prac przy realizacji budowy instalacji MPEC Olsztyn.</p> <p>- Centralna dla województwa spalarnia odpadów w Olsztynie</p>	Nie uwzględniono.

						<p>zostanie uruchomiona najwcześniej w 2021 r.. przetarg na jej budowę prowadzony przez MPEC Olsztyn od 2012 roku do tej pory nie przyniósł rozstrzygnięcia. Do czasu uruchomienia spalarni ZUOK nie będzie miał możliwości pozbycia się części frakcji energetycznej o wartości opałowej niższej od 19 GJ/Mg.</p> <p>Budowa ITPO w Spytkowie umożliwi wykorzystanie potrzeby własne zakładu oraz na sprzedaż nadwyżek energii elektrycznej do sieci energetycznej.</p> <p>-Budowa własnej ITPO pozwoli w przyszłości na zmniejszenie opłat za odbiór odpadów przez ZUOK, a tym samym na zmniejszenie obciążeń mieszkańców MMZGO opłatami za zagospodarowanie odpadów</p>	
287.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu
288.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie		

oraz składowania odpadów.

289.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
290.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
291.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
292.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
293.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
294.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie dla spalarni w Olsztynie, tak dla recyklingu	
295.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
296.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
297.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
298.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
299.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	

300.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
301.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
302.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
303.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
304.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
305.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
306.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Jestem przeciwko budowie spalarni śmieci w Olsztynie	
307.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF	
308.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF	
309.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF	

310.	Polfer Sp. z o.o. Bezledy 35A 11-200 Bartoszyce	WPGO/Plan Inwestycyjny	<p>II. PLANOWANE INWESTYCJE II A. INWESTYCJE PLANOWANE DO ROZBUDOWY/ MODERNIZAC JI</p> <p>TABELA 13. INSTALACJE DO PRZETWARZA NIA ODPADÓW ZIELONYCH I INNYCH BIOODPADÓW PLANOWANE DO ROZBUDOWY/ MODERNIZAC JI</p> <p>II B. PLANOWANE NOWE INWESTYCJE</p> <p>TABELA 23. PLANOWANE NOWE INSTALACJE DO PRZETWARZA NIA ODPADÓW ZIELONYCH I INNYCH BIOODPADÓW</p>	Prośba o wpisanie Polfer Sp. z o.o. do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego 2 kompostowni odpadów biodegradowalnych w miejscowości Bezledy (rozbudowa instalacji), oraz w miejscowości Wysieka ( budowa instalacji).	Uwzględnione w części. W miejscowości Wysieka funkcjonuje już kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów.
------	--	---------------------------	--	---	---

			IV. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI TABELA 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI				
311.	„Komunalnik” Sp. z o.o. Plac Słowiański 2 11-400 Kętrzyn	Plan Inwestycyjny	IV HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI  Tabela 32  HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  Dział:  Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych lub/i innych bioodpadów – pozycja nr 9 w tabeli str. 58	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto (tys. PLN) – jest 3 500 tys PLN	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto (tys. PLN) – powinno być 4 000 tys. PLN	Wnioskowana kwota przewidziana na inwestycję złożona pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: PGK/DŚ/90/2015 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnik Sp. o.o. w Kętrzynie	Uwzględniono



312.	„Komunalnik” Sp. z o.o.	Plan Inwestycyjny	IV HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI  Tabela 32  HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  Dział:  Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych – pozycja nr 21 w tabeli, str. 65	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto (tys. PLN) –jest 150 tys. PLN	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto (tys. PLN) – powinno być 1500 tys. PLN	Wnioskowana kwota przewidziana na inwestycję złożona pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: PGK/DŚ/90/2015 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnik Sp. z o.o.	Uwzględniono
313.	Gmina Kowale Oleckie	Plan Inwestycyjny	Tabela 30. Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych pozycja 14	Planowany rok zakończenia budowy 2017-2020	Planowany rok zakończenia budowy 2018-2022	Ryzyko niedokończenia inwestycji w terminie	Nie uwzględniono. Plan obejmuje tylko instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, a osady ściekowe nie należą do tej grupy odpadów.
314.	Gmina Kowale Oleckie	Plan Inwestycyjny	Rozdział IV Tabela 32 Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, poz. 22	Budowa oczyszczalni ścieków w Kowalach Oleckich  Całkowita kwota przewidziana na inwestycję jest :	Zamiast budowa:-, Rozbudowa/modernizacja” w kolumnach 1 i 2  Proponowany zapis: 1 200	Oczyszczalnia ścieków w Kowalach Oleckich już istnieje, ale wymaga modernizacji	Nie uwzględniono. Plan obejmuje tylko instalacje do przetwarzania odpadów.

				12000 Kwota dofinansowania: 1 00 00 dot. UE Planowany okres realizacji jest :2017-2020	Proponowany zapis: 1000 000 środki krajowe, środki unijne Proponowany zapis: 2018-2022		
315.	Gmina Kowale Oleckie	Plan Inwestycyjny	Tabela 30 Wniosek o dopisanie pozycji nr 15	Wniosek o dopisanie jako rodz. inwestycji: budowa ciągu technologicznego gospodarki osadowej w oczyszczalni ścieków w Kowalach Oleckich	Proponowane zapisy: Lokalizacja- oczyszczalnia Kowale oleckie, ul. Sportowa, planowane moce przerobowe: 100, planowany rok zakończenia budowy: 2018-2022, kody przetwarzanych odpadów: 19 08 05	Optimalizacja procesów gospodarki osadowej w jednym miejscu z odzyskiem energii.	Nie uwzględniono. Plan obejmuje tylko instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, a osady ściekowe nie należą do tej grupy odpadów.
316.	Gmina Kowale Oleckie	Plan Inwestycyjny	Rozdział IV Tabela 32, Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych Wniosek o dopisanie pozycji nr 23	Rozbudowa/modernizacja oczyszczalni ścieków Rozbudowa/modernizacja Całkowita kwota przewidziana na inwestycje: 400 tys Kwota dofinansowania 320 000, środki krajowe, środki unijne Planowany okres		Oczyszczalnie wymagają modernizacji celem dostosowania do wymogów w zakresie oczyszczania ścieków.	Nie uwzględniono. Plan obejmuje tylko instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, a osady ściekowe nie należą do tej grupy odpadów.

				realizacji:2018-2020,jednostka realizująca :Urząd Gminy Kowale Oleckie		
317.	Osoba fizyczna				Petycja w sprawie odstąpienia od realizacji projektu dotyczącego spalarni odpadów komunalnych w Olsztynie.	Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

**II. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” wniesione po terminie, w ramach konsultacji społecznych-**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK I	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
318.	Osoba fizyczna	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Nie wyrażam zgody na budowę w Olsztynie zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów tzw. RDF		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
319.	Wojewódzkie Biuro Prawicy Rzeczypospolitej Ul. Kopernika 45/5 10-512 Olsztyn	WPGO 2016 / Plan inwestycyjny			Protest przeciwko budowie zakładu termicznej utylizacji odpadów w Olsztynie		Nie uwzględniono, Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

320.	Burmistrz Kętrzyna	Plan Inwestycyjny	IV HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI Tabela 32, HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  Dział: Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i/lub innych bioodpadów- pozycja nr 9 w tabeli, str. 58	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutt (tys. PLN)- jest 3500 tys.	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutt (tys. PLN)-powinno być 4000 tys.	Wnioskowana kwota przewidziana na inwestycje złożona pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: PGK/DŚ/90/2015 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnik Sp. Z o.o. w Kętrzynie	Uwzględniono
321.	Burmistrz Kętrzyna	Plan Inwestycyjny	IV HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI Tabela 32, HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  Dział: Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych – pozycja nr 21 w	Całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto (tys. PLN)- jest 150 tys.	Całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto (tys. PLN)-powinno być 1500 tys.	Wnioskowana kwota przewidziana na inwestycje złożona pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: PGK/DŚ/90/2015 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnik Sp. Z o.o. w Kętrzynie	Uwzględniono

			tabeli , str. 65				
322.	Burmistrz Kętrzyna	WPGO 2016	<p>Rozdział 5. Regiony gospodarki odpadami oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>Podrozdział 5.1.3 Region Północno- Wschodni</p> <p>Tabela 40. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Północo- Wschodnim</p> <p>Strony 118-119</p>			<p>Zakład MZKPOK Sękity Sp. z o.o. otrzymał pozwolenie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wytwarzanie odpadów powstających w związku z eksploatacją instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów (decyzja znak: OŚ.GO.7243.5.2016 z dnia 28.06.2016)</p> <p>Zakład MZKPOK Sękity Sp. z o.o. wymaga modernizacji i zarezerwowanie w Planie Inwestycyjnym środków finansowych na ten cel. Burmistrz Bisztynka wskazywał o wpisanie rozbudowy/modernizacji części mechanicznej i biologicznej przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, co było wskazywane w ankietach przesłanych pismami znak: GG.6232.19.2016 z dnia 07.05.2015 r. oraz z dnia 28.12.2015 r.</p>	<p>Nie uwzględniono. W regionie Północno-Wschodnim funkcjonują MBP Spytkowo i m. Sękity przewidziano funkcjonowanie sortowni zmieszanych odpadów komunalnych.</p>

323.	Burmistrz Kętrzyna	Plan Inwestycyjny	Rozdział II. Planowane inwestycje Podrozdział II A. Inwestycje planowane do rozbudow/mod ernizacji Tabela 17. Regionalne instalacje do mechaniczno- biologicznego przetwarzania z mieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/mod ernizacji			<p>Zakład MZKPOK Sękity Sp. z o.o. otrzymał pozwolenia Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wytwarzanie odpadów powstających w związku z eksploatacją instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów: (decyzja znak: OS-GO.7243.5.2016 z dnia 28.06.2016 r.)</p> <p>Zakład MZKPOK Sękity Sp. z o.o. wymaga modernizacji i zarezerwowanie w Planie Inwestycyjnym środków finansowych na ten cel. Burmistrz Bisztynka wskazywał o wpisanie rozbudowy/modernizacji części mechanicznej i biologicznej przetwarzania mieszanych odpadów komunalnych, co było wskazywane w ankietach przesłanych pismami znak: GG.6232.19.2016 z dnia 07.05.2015 r. oraz z dnia 28.12.2015 r.</p>	Nie uwzględniono. W regionie Północno-Wschodnim funkcjonują MBP Spytkowo i m. Sękity przewidziano funkcjonowanie sortowni zmieszanych odpadów komunalnych.
324.	Burmistrz Kętrzyna	Plan Inwestycyjny	Rozdział II. Planowane inwestycje Podrozdział IIA. Inwestycje			Wpisanie większej ilości kodów przetwarzanych odpadów	Uwzględniono

			Planowane do rozbudowy/modernizacji Tabela 12. Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji			
325.	ZUOK Rudno	WPGO 2016			<p>Zdolność przerobowa części biologicznej to 25 000 Mg/rok dla odpadów wytworzonych w instalacji.</p> <p>Zdolność przerobowa instalacji RIPOK dla odpadów biodegradowalnych i zielonych w chwili obecnej to 15 000 Mg/rok dla kompostowni przyzłowej oraz 2 000 Mg/rok dla jednego wyznaczonego modułu dla selektywnie zbieranych odpadów biodegradowalnych i zielonych w instalacji dla stabilizacji odpadów.</p> <p>Wnioskujemy o wpisanie jako RIPOK dla odpadów biodegradowalnych i zielonych planowaną biogazownię odpadowo-rolniczą</p>	<p>Nie uwzględniono. Budowa biogazowni jest realizacją zadania z zakresu odnawialnych źródeł energii, a nie z zakresu odpadów.</p>

326.	ZUOK Rudno	WPGO 2016			<p>Podtrzymujemy swoją uwagę/wniosek, aby instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów w m. Zbożne 2 nadal była uwzględniona jako część RIPOK-u ZUOK Rudno Sp. z o.o. (zgodnie z uchwałą Sejmiku nr XXXIX/796/14z z dnia 26.08.2014 r. oraz nr XVIII z dnia 28.06.2016 r.). Nadmieniamy, że instalacja w m. Zbożne 2 posiada ważne pozwolenie( decyzja Marszałka Woj. Warm.-Maz. Znak OŚ-PŚ.7243.35.2014 z dnia 26 września 2014 r.) na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów (przetwarzanie tylko dla odpadów o kodzie 20 03 01). Pozwolenie jest ważne do 25 września 2024 r.</p>		Uwzględniono
327.	ZUOK Rudno	Plan inwestycyjny			<p>W tabeli nr 17 planu inwestycyjnego planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji ZUOK Rudno Sp z o.o. to rok 2022.</p>		Uwzględniono



328.	ZUOK Rudno	Plan inwestycyjny			W tabeli nr 19 brak daty planowanego zakończenia rozbudowy/modernizacji, należy wpisać rok 2019		Nie uwzględniono. Brak uzasadnienia dla budowy składowiska odpadów innych niż komunalne.
329.	ZUOK Rudno	Plan inwestycyjny			ZUOK Rudno Sp. z o.o. nie planuje w najbliższym czasie uruchomienia stacji przeładunkowej w Olsztynku.		Uwzględniono
330.	Urząd Miejski w Bisztynku	WPGO 2016	<p>Rozdział 5. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi raz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>Podrozdział 5.1.3. Region Północno-Wschodni</p> <p>Tabela 40. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Północno-Wschodnim. Strony 118-119</p>		Zmiana nazwy z sortowni odpadów komunalnych na Instalację mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów.	<p>Zakład MZKPOK Sękity Sp. z o.o. otrzymał pozwolenie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego na wytwarzanie odpadów powstających w związku z eksploatacją instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów (decyzja znak: OŚ.GO.7243.5.2016 z dnia 28.06.2016)</p> <p>Zakład MZKPOK Sękity Sp. z o.o. wymaga modernizacji i zarezerwowanie w Planie Inwestycyjnym środków finansowych na ten cel. Burmistrz Bisztynka wskazywał o wpisanie rozbudowy/modernizacji części mechanicznej i biologicznej przetwarzania zmieszanych odpadów</p>	W regionie Północno-Wschodnim funkcjonują MBP Spytkowo i m. Sękity przewidziano funkcjonowanie sortowni zmieszanych odpadów komunalnych.

						komunalnych, co było wskazywane w ankietach przesłanych pismami znak: GG.6232.19.2016 z dnia 07.05.2015 r. oraz z dnia 28.12.2015 r	
331.	Urząd Miejski w Bisztyнку	Plan Inwestycyjny	Rozdział II. Planowane inwestycje  Podrozdział IIA. Inwestycje Planowane do rozbudowy/modernizacji.  Tabela 17. Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji.		Dodanie do tabeli 17 jako Regionalną Instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych instalację Międzygminnego Zakładu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi „Sękity” Sp. z o.o.	J.w.	Nie uwzględniono. W regionie Północno-Wschodnim funkcjonują MBP Spytkowo i m. Sękity przewidziano funkcjonowanie sortowni zmieszanych odpadów komunalnych. W Planie inwestycyjnym ujęta jest sortownia odpadów zmieszanych w m. Sękity.
332.	Urząd Miejski w Bisztyнку	Plan Inwestycyjny	Rozdział II. Planowane inwestycje  Podrozdział II A. Inwestycje Planowane do rozbudowy/modernizacji Tabela 12. Instalacje do doczyszczania selektywnie			Wpisanie większej ilości kodów przetwarzanych odpadów.	Uwzględniono.

			zebranych frakcji odpadów komunalnych, planowane do rozbudowy/modernizacji.				
333.	Wójt Gminy Kętrzyn	Plan Inwestycyjny			Uwzględnienie w planie inwestycyjnym PSZOK-u w gminie Kętrzyn oraz w zakresie budowy sortowni odpadów komunalnych, uwzględnić lokalizację ww obiektu na terenie Gminy Kętrzyn w miejscowości Karolewo.		Uwzględniono w części. W Regionie Północno Wschodnim funkcjonują 3 sortownie odpadów zmieszanych.
334.	„Komunalnik” Sp. z o.o.	Plan Inwestycyjny	IV. Harmonogram realizacji inwestycji.  Tabela 32 Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami.  (str. 52)- Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych.		Prośba o połączenie w projekcie Planu Inwestycyjnego dwóch przedsięwzięć zagospodarowania selektywnie zebranych odpadów.		Uwzględniono
335.	Towarzystwo na rzecz Ziemi organizacja pożytku publicznego ul. Leszczyńskiej 7	WPGO 2016- /Plan Inwestycyjny			Zdaniem Towarzystwa zakończenie prac nad projektem Planu i jego ogłoszenie przed opublikowaniem aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki		Uwzględniono w części. Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

	32-600 Oświęcim			<p>Odpadami było przedwczesne. Towarzystwo wnosi o dostosowanie projektu Planu do postanowień Krajowego Planu Gospodarki Odpadami ( po jego opublikowaniu), a następnie skierowanie powtórnych konsultacji społecznych. Towarzystwo wnosi, aby wzorem innych województw konsultacjom towarzyszyły otwarte dla społeczeństwa spotkania konsultacyjne.</p> <p>Towarzystwo wnosi o wprowadzenie zmiany w Planie (str. 12) i Załączniku –planie Inwestycyjnym (str.46) w zakresie rodzaju i ilości odpadów przeznaczonych do przetwarzania w instalacji do termicznego przekształcania odpadów w Olsztynie-dzielnica Przemysłowa Wschód 4, ul. Lubelska poprzez:</p> <p>a) wykreślenie odpadów o kodzie 19 12 12 inne odpady ( w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów niezawierające substancji</p>		<p>Konsultacje społeczne odbyły się zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W instalacji termicznego przekształcania odpadów będą spalane odpady powstające w instalacjach MBP na terenie całego województwa w ilości ok 110 00 Mg/rok. Odpady o kodzie 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne) wytwarza się między innymi z odpadów 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów.</p>
--	-----------------	--	--	--	--	---

niebezpiecznych (czyli pozostawienie wyłącznie odpadów o kodzie 19 12 10- paliwa alternatywnego)

b) zmniejszenie prognozowanej masy odpadów planowana do przetworzenia do maksymalnie 56 tys. Mg/rok.

Towarzystwo wnosi o uzupełnienie projektu planu o analizę prognozowanej ilości dostępnego do spalania paliwa alternatywnego (19 12 10) w perspektywie wzrostu ilości odpadów zbieranych selektywnie, poddawanych recyklingowi i wdrażania gospodarki w obiegu zamkniętym.

Towarzystwo zwraca uwagę na spójność Planu w zakresie wytwarzanych odpadów z procesów termicznych. Na str. 91 znajduje się informacja, że w gospodarce odpadami z procesów termicznych prognozuje się w latach 2016-2022, że odpady powstające w wyniku prowadzenia procesów termicznych będą

					wytwarzane na poziomie zbliżonym do roku 2014. Założenie to wydaje się gołosłowne w kontekście przewidywanego uruchomienia instalacji do termicznego przekształcania odpadów w Olsztynie. Wnosimy o uzupełnienie Planu o informację o odpadach powstających w ww. instalacji i przewidywanym sposobie ich unieszkodliwiania.	
336.	Remonty placów, dróg i ulic Lech Piotr Antosiak ul. Moniuszki 2 12-100 Szczytno	Plan Inwestycyjny			Prośba o wpisanie do Planu Inwestycyjnego instalacji do przetwarzania odpadów budowlano-remontowych zlokalizowanej w Nowym Gizewie.	Uwzględniono
337.	Ministerstwo Rozwoju Podsekretarz Stanu Witold Słowik				W projekcie Planu Inwestycyjnego stanowiącego załącznik Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022, który został umieszczony na stronie Urzędu Marszałkowskiego znajduje się nieprecyzyjny zapis odnoszący się do projektu Budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów	Uwzględniono

pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Olsztynie.

W tabeli nr 32 w odniesieniu do ww. projektu w kolumnie Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania wskazano, że 160 mln kosztów budowy instalacji będzie pochodziło z Programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ). Powyższy zapis uważam za nieprecyzyjny.

Obecnie koncepcja budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów w Olsztynie nie jest realizowana w ramach POLiŚ. W przypadku złożenia wniosku o dofinansowanie powyższego projektu zostanie on poddany weryfikacji w oparciu o o obiektywne kryteria, których spełnienie warunkować będzie ewentualne uzyskanie dofinansowania ze środków POLiŚ. W związku z powyższym wskazywanie POLiŚ, jako źródła finansowania

					dla budowy instalacji przed rozstrzygnięciem konkursu uważam za niewłaściwe.		
338.	Jaspers	WPGO 2016	1.2.1. Ocena realizacji WPGO 2011 w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi	1.,„Cel: zmniejszenie ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska tak, aby w 2013 roku nie było składowanych więcej niż 50%, a w 2020 roku nie więcej niż 35% masy odpadów wytworzonych w 1995 roku.  Gminy województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły łącznie w 2014 roku 30% poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.”	Na podstawie danych dostępnych w WPGO nie ma możliwości potwierdzenia, jaki jest odsetek masy składowanych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w stosunku do masy odpadów wytworzonych w 1995 r. Warto by było zamieścić w WPGO informację na temat masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995 r. na terenie województwa warmińsko-mazurskiego oraz szacowaną masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych w 2014 roku.		Uwzględniono
339.	Jaspers	WPGO 2016		2.,„Cel: zmniejszenie masy składowanych	Opis realizacji celu jest nieadekwatny do wskazanego celu. Cel odnosi się do masy		Uwzględniono.



				<p>odpadów komunalnych do max. 60% wytworzonych odpadów do końca 2014 roku.</p> <p>W 2014 r. na składowiska (bez uprzedniego przetworzenia) trafiło jedynie 3,7% zebranych odpadów komunalnych.”</p>	<p>składowanych odpadów w stosunku do wytworzonych, natomiast opis realizacji dotyczy odpadów składowanych bez uprzedniego przetworzenia do odpadów zebranych. Dodatkowo informacja ta nie jest spójna z informacją na stronie 49: „6.5% odpadów zostało zdeponowanych na składowiskach odpadów bez uprzedniego przetworzenia.”</p>	
340.	Jaspers	WPGO 2016		<p>3.Cel: przygotowanie do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości odpadów innego pochodzenia podobnych do odpadów z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50% masy do 2020 roku.</p>	<p>Na podstawie danych w WPGO, JASPERS wyraża wątpliwość, czy rzeczywiście osiągnięty został poziom 33% (por. uwaga nr 12).</p>	Uwzględniono

				Gminy województwa osiągnęły łącznie w 2014 roku 33% poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła i znacznie przekroczyły poziom wymagany na ten rok (14%).			
341.	Jaspers	WPGO 2016		4.Cel: zamknięcie wszystkich składowisk, które nie spełniają standardów wyznaczonych przez Unię Europejską oraz rekultywacja składowisk zamkniętych.  Wszystkie składowiska, które nie spełniają wymogów zaprzestały przyjmowania odpadów. Na większości z nich (za wyjątkiem 4 w 2015 r.) rozpoczęły się	Opis realizacji nie jest jasny. Nie jest jasne, czy wszystkie zostały zamknięte, w tym 4 w 2015 r. czy też nie.		Uwzględniono.

				lub zakończyły prace rekultywacyjne.		
342.	Jaspers	WPGO 2016	3.3.1. Wytwarzanie, odbiór i zbieranie odpadów		<p>Czy można oszacować, jaki jest udział w odpadach komunalnych odpadów pochodzących z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy? Warto byłoby dodać jedno zdanie, jak wygląda odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych przez mieszkańców, jeśli nie są one objęte systemem gminnym.</p> <p>Na stronie 43 stwierdza się, że według metodyki GUS na terenie województwa utworzono 436,8 tys. ton odpadów. Warto podać albo odniesienie do metodyki GUS, albo krótko ją opisać.</p> <p>Jednym z zidentyfikowanych problemów jest fakt, że 7% odpadów nie jest zbieranych, mimo objęcia 100% mieszkańców systemem zbiórki odpadów,. Brak jest analizy przyczyn tego stanu i sposobu poprawy sytuacji.</p>	Uwzględniono

343.	Jaspers	WPGO 2016	3.3.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych	<p>Brak spójności danych. Na stronie 48 stwierdza się, że: „<i>Odpady komunalne odebrane przez gminy województwa przetworzone zostały w instalacjach położonych na terenie województwa – w ilości 372 864 Mg</i>”. Natomiast na stronie 50: „<i>Według zbiorczych zestawień danych składanych przez podmioty zajmujące się przetwarzaniem odpadów Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego, przetworzyły one w 2014 r. 332 925,4 Mg</i>”. Należałoby zweryfikować dane lub ewentualnie przeanalizować, z czego może wynikać różnica 40 tys. ton?</p> <p>Ponadto warto spróbować zidentyfikować, co dzieje się z 7% odpadów, które nie trafiają do systemu. Ciekawy jest komentarz w Ochronie Środowiska 2015, GUS, przypis Tabela 9(257) s.338: „<i>Od 2014 r. pozycja obejmuje odpady odebrane od wszystkich właścicieli nieruchomości i uznawana jest za odpady wytworzone ze względu</i></p>		Uwzględniono
------	---------	-----------	---	--	--	--------------

na objęcie od 1.07.2013 r. przez gminy systemem gospodarowania odpadami komunalnymi wszystkich właścicieli nieruchomości.” Tym samym ważne jest podanie, ile gmin nie objęło swoim systemem nieruchomości niezamieszkałych przez mieszkańców (jaka jest szacowana ilość odpadów?).

Stwierdza się (str. 50), że łączna zdolność przerobowa instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów wynosi 595,270 Mg rocznie. Należałoby podać, jakie jest obecne i przyszłe zapotrzebowanie na moce przerobowe części mechanicznej, a jakie części biologicznej?

Stwierdza się, że na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2014 r. wytworzono prawie 57 tys. ton odpadów w postaci paliwa alternatywnego. Wytwarzanie paliwa alternatywnego nie jest celem samym w sobie. Należałoby powiedzieć, co się z nim dzieje? Jak

zostaje zagospodarowany? To, że w województwie produkuje się 57 tys. ton RDF jeszcze nie oznacza, że trzeba wybudować instalację na 110 tys. ton. Konieczne jest uzupełnienie o analizę sposobu zagospodarowania RDF obecnie, oszacowanie, ile go będzie produkowanego z uwzględnieniem instalacji w Olsztynie i zbadanie sposobów zagospodarowania. Na tej podstawie dopiero można określić, czy istnieje problem i jaka jest jego skala?

Na podstawie danych w WPGO, JASPERS wyraża wątpliwość, czy rzeczywiście osiągnięty został 33% poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska wskaźnik odnosi się do masy „wytworzonych odpadów papieru, metalu, tworzyw

					<p>sztucznych i szkła”. (Na podstawie morfologii odpadów: tabela 3 i ilości wytworzonych odpadów komunalnych – 437 tys. ton, te cztery frakcje stanowią 171 tys. ton.). Nie jest jasne, jaka podstawa szacunków została wzięta pod uwagę przez autorów WPGO. Na str. 139, wskaźnik nr 14 – 32 tys. ton odpadów papieru metalu, tworzyw sztucznych i szkła poddanych recyclingowi i przygotowanych do ponownego użycia, oznacza 18.7%. Wskaźnik nr 15 wydaje się, że nie ma sensu.</p>		
344.	Jaspers	WPGO 2016	3.3.2.1. Odpady komunalne ulegające biodegradacji (str. 52)		<p>Rozdział ten nie daje odpowiedzi, jaka ilość odpadów komunalnych ulegających biodegradacji jest obecnie deponowana na składowiskach. Jaka jest „wyściowa” masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995 r. na terenie województwa warmińsko-mazurskiego?</p>		Uwzględniono.
345.	Jaspers	WPGO 2016	3.3.3. Identyfikacja problemów w gospodarce		<p>Z opisu stanu istniejącego nie wynika, że odpady nie trafiają do RIPOK-ów. Jeśli</p>		Uwzględniono

odpadami  
komunalnymi  
(str. 54)

rzeczywiście taki problem istnieje, pojawia się pytanie, dokąd ten strumień odpływa i jak temu można zaradzić. Może warto byłoby podać w opisie stanu istniejącego, ile gmin (liczba mieszkańców gmin) w drodze przetargu zleciła odbiór i zagospodarowanie, co może powodować, że część odpadów nie trafia do RIPOKów.

Kolejnym zidentyfikowanym problemem jest niewystarczająca moc przerobowa zakładów przetwarzających odpady komunalne ulegające biodegradacji – z opisu w poprzednim rozdziale to nie wynika.

Duży odsetek 19 12 12- znaczy ile? Zgodnie z projektem KPGO monitorowaniu i kontroli powinna podlegać frakcja odpadów komunalnych wysortowana ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczona do składowania 19 12 12.

Zasadniczo, brak instalacji przetwarzających frakcję



					<p>energetyczną odpadów komunalnych nie jest problemem. Problemem może być brak możliwości zagospodarowania frakcji energetycznej, ale to z opisu również nie wynika.</p> <p>Czy rzeczywiście problem jest w zbyt małej liczbie osób deklarujących zbiórkę selektywną, czy problem jest raczej w niskiej efektywności tej zbiórki?</p> <p>Na stronie 50 znajduje się stwierdzenie, że łączne zdolności przerobowe instalacji mechaniczno-biologicznych to 595,270 ton zmieszanych odpadów rocznie.</p>	
346.	Jasper	WPGO 2016	<p>Rozdział 4 Określenie polityki w zakresie gospodarki odpadami – wybór strategii</p> <p>4.2. Przyjęte cele szczegółowe w zakresie gospodarki odpadami</p>		<p>Jak sam tytuł sekcji wskazuje, powinny zostać wskazane cele szczegółowe-skwantyfikowane. Dobrze byłoby w pierwszej kolejności wskazać cele, które wynikają z obowiązków ustawowych już nałożonych na gminy.</p> <p>Cel dotyczący przygotowania do ponownego wykorzystania i recyklingu frakcji takich jak: papier, metal,</p>	Uwzględniono

					<p>tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50% masy do 2020 roku, powinien zostać doprecyzowany – masy „wytworzonych odpadów papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła ”</p> <p>Jeżeli niespójność danych wynika z niedoskonałego systemu sprawozdawczości, to też warto przedstawić ten problem i próbować zidentyfikować działania, które temu mogłyby zapobiec w przyszłości.</p> <p>WPGO powinno się odnieść do zakazu składowania odpadów o kaloryczności od 6 MJ/kg od 1 stycznia 2016 r.</p>	
347.	Jasper	WPGO 2016	<p>4.3. Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami</p> <p>4.3.2. Odpady komunalne z uwzględnieniem odpadów ulegających</p>		<p>Wskaźniki monitoringu powinny odnosić się do celów gospodarki odpadami komunalnymi. Dodatkowo, aby realnie monitorować postęp w realizacji wyznaczonych celów należy wskazać, jaki jest pożądany minimalny roczny poziom zmiany tego wskaźnika, aby możliwe było spełnienie celów długo i krótkookresowych.</p> <p>Określenia: „tendencja</p>	Uwzględniono

			<p>biodegradacji</p> <p>Rozdział 8 Sposób monitoringu i oceny wdrażania planu</p>	<p>wzrostowa”, „tendencja malejąca” nie pozwala na realny monitoring postępu w osiągnięciu celów.</p> <p>W zakresie monitorowania gospodarki odpadami komunalnymi proponujemy wprowadzenie jako wskaźników, parametrów używanych do obliczania wymaganych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw, sztucznych i szkła,</li> <li>- poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpad...ów budowlanych i rozbiórkowych,</li> <li>- poziomu składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w stosunku do masy tych odpadów składowanych w 1995 r.,</li> <li>- poziomu recyklingu odpadów komunalnych,</li> </ul>		
348.	Jaspers	Plan Inwestycyjny		Planowane inwestycje powinny wynikać z		Uwzględniono

					analizy potrzeb, czyli określenia działań niezbędnych do osiągnięcia celów. WPGO nie zawiera uzasadnienia konieczności modernizacji, rozbudowy czy budowy nowych instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych. Konieczne wydaje się również zweryfikowanie planów inwestycyjnych gmin, które powierzyły wcześniej zadania własne związane z gospodarką odpadami innym podmiotom.	
349.	Jaspers	Plan inwestycyjny			Tabela 19 – WPGO nie zawiera uzasadnienia rozbudowy składowisk w Bartoszycach (300 tys. m3) i Ostródzie (515,3 tys. m3).	Uwzględniono
350.	Jaspers	Plan inwestycyjny			Tabela 20 – Czy instalacje związane z gospodarką osadami powinny być uwzględnione, jako „instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych”?	Uwzględniono
351.	Jaspers	Plan inwestycyjny			Tabela 28 – WPGO powinien być uzupełniony o uzasadnienie potrzeby budowy instalacji	Uwzględniono

					termicznego przekształcania odpadów komunalnych, w tym analizę popytu na zagospodarowanie RDF wytwarzanego na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.	
352.	Jaspers	Plan inwestycyjny			<p>Tabela 29 Planowane nowe składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych</p> <p>- Czy składowisko Sękity o pojemności 158 tys. m<sup>3</sup> jest w trakcie realizacji? czy otrzymało dofinansowanie? Czy w ogóle jest potrzebne? Termin zakończenia inwestycji a termin rozpoczęcia eksploatacji rozmijają się. Generalnie, brak jest uzasadnienia dla budowy nowych i rozbudowy starych składowisk. Zagrożeniem dla realizacji celów w zakresie recyklingu może być nie tylko zbyt duża przepustowość instalacji termicznego przekształcania odpadów ale również składowisk.</p>	Uwzględniono
353.	Jaspers	Plan inwestycyjny			Tabela 30 – planowana jest budowa 6 instalacji do składowania azbestu	Uwzględniono

					(10 kwater). Jakie jest uzasadnienie dla budowy dodatkowych pojemności? Jakie jest uzasadnienie dla budowy 4 kwater? czy dwóch kwater (pozycja 3 i 12)? Czy dodatkowej pojemności 200 tys. m3? Planowane moce przerobowe tych instalacji 40 tys. ton rocznie. W 2014 roku unieszkodliwieniu poddano 59,4 Mg wyrobów zawierających azbest. W 2015 r. do unieszkodliwienia pozostawało 156,6 tys. Mg wyrobów zawierających azbest.		
354.	Jaspers	WPGO 2016			Tabela 38 – WPGO nie zawiera uzasadnienia budowy składowiska w Sękitach (158 m3).		Uwzględniono
355.	Chrześcijańska Wspólnota Samorządowa	WPGO 2016			Petycja w sprawie odstąpienia od budowy spalarni śmieci Olsztynie.		Nie uwzględniono. Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.
<b>III. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” Wniesione w ramach opiniowania przez gminy i związki międzygminne</b>							
Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK	Dokument do którego zgłaszana jest	Lokalizacja zapisu w dokumencie,	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem

	I Data	dana uwaga / wniosek	którego dotyczy uwaga/wniosek				
1.	Prezydent Olsztyna Pl. Jana Pawła II 1 10-101 Olsztyn	WPGO	Rozdział 3.3.3 str. 54, 13-ty myślnik, analogicznie w innych miejscach, jeśli zapisy zostały powtórzone	Niewystarczająca weryfikacja przez gminy prowadzenia właściwej selektywnej zbiórki odpadów	Proponowany dodatkowy zapis - brak wytycznych dla gmin dotyczących sposobu prowadzenia kontroli segregacji, szczególnie w zabudowie wielorodzinnej.	Niewystarczająca weryfikacja często wynika nie z braku kontroli, tylko z braku instrumentów do kontroli. Jak gmina ma egzekwować segregację w blokach, gdzie bardzo rzadko zdarza się, że mieszkańcy opowiedzą się w 100% za segregacją, a zatem 5-ciu psuje pracę 10-ciu innych? Orzecznictwo sądów, w obecnym stanie prawnym, uniemożliwia gminom skuteczną kontrolę segregacji.	Uwzględniono
2.	Prezydent Olsztyna Pl. Jana Pawła II 1 10-101 Olsztyn	WPGO	Tabela 38 str. 116	PHU Eurointegra Jarosław Ambroziak - instalacja w Ługwałdzie gm. Dywity - rozpoczęcie eksploatacji w 2011r.	Wykreślić	Od 24.01.2016r. nie posiada uprawnień na odzysk/unieszkodliwianie odpadów w tejże kompostowni, a zatem nie powinna figurować jako aktualnie funkcjonująca.	Uwzględniono w części. Zmieniono rok rozpoczęcia instalacji na 2016 .
3.	Prezydent Olsztyna Pl. Jana Pawła II 1 10-101 Olsztyn	WPGO	Tabela 51 str. 151 pkt. 5	1. Adres lokalizacji, adres zarządzającego,  2. Podstawa prawna działalności,  3. Zdolność przerobowa	1. Lubelska 53, 10-410 Olsztyn  2. pozwolenie (...) ze zmianami;  3. czy nie powinno być 123 000 Mg jak w tab 38 str.116?	Doprecyzowanie	Nie uwzględniono. Tabela zawiera dane według stanu na 2015 r.

4.	Prezydent Olsztyna Pl. Jana Pawła II 1 10-101 Olsztyn	WPGO	Rozdział 4.2.1 str. 96 i 4.3.2 str. 102, 4-ty myślnik	Wprowadzenie we wszystkich gminach województwa systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i innych bioodpadów do 2021 r.,	Projekt nie uwzględnia instalacji stosujących technologię „biosuszenia” odpadów komunalnych. Z uwagi na to, że technologia „biosuszenia” opiera się na przetwarzaniu odpadów komunalnych, bez możliwości uprzedniego wydzielenia frakcji biodegradowalnej, nie jest możliwe dotrzymanie poziomów recyklingu ze zmieszanych odpadów komunalnych przez tego typu instalacje, w ilościach wskazanych w projekcie wpgo.  Zgłaszający proponuje:  1. uwzględnienie w projekcie wpgo odrębnych (niższych) poziomów wymaganego recyklingu dla obszarów, w których odpady komunalne są przetwarzane przez instalacje stosujące technologię „biosuszenia”, lub  2. zmianę sposobu obliczania poziomu recyklingu dla obszarów, w których stosowana jest technologia „biosuszenia” poprzez nieuwzględnianie masy frakcji biodegradowalnej	Projekt Wpgo nie uwzględnia technologii przetwarzania odpadów komunalnych w procesie tzw „biosuszenia”. Powyższa technologia jest oparta na osuszaniu odpadów pod wpływem uwalniania energii cieplnej w procesie tlenowego rozkładu biodegradowalnej frakcji organicznej zawartej w odpadach komunalnych. Istotą tej technologii jest możliwość osuszenia odpadów za pomocą reakcji chemicznych zachodzących we frakcji biodegradowalnej, stanowiącej część odpadu komunalnego. Aby zaszła reakcja chemiczna pozwalająca na „osuszenie” odpadu komunalnego, instalacja wykorzystująca technologię „biosuszenia” nie może wydzielać ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji biodegradowalnej. W przypadku uprzedniego wydzielenia ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji biodegradowalnej nie byłoby możliwe zajęcie wspomnianej reakcji chemicznej. Konsekwencją zastosowania metody „biosuszenia” jest odpowiednio mniejszy	Nie uwzględniono. Zapisy w WPGO muszą być zgodne z krajowym planem gospodarki odpadami oraz przepisami prawnymi.
----	---	------	--	--	---	--	---



przy obliczaniu poziomów recyklingu dla zmieszanych odpadów komunalnych, lub zapis 3. Wprowadzenie we wszystkich gminach województwa systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i innych bioodpadów do 2021 r., z wyjątkiem gmin, które posiadają instalacji do autotermicznego biosuszenia odpadów komunalnych zmieszanych

poziom recyklingu w takiej instalacji, frakcji biodegradowalnej, gdyż jej **obecność w przetwarzanych odpadach jest niezbędna do prawidłowego funkcjonowania instalacji.** Zważywszy na wygórowanie poziomy recyklingu, odnoszące się do całego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych, wymagane na podstawie projektu Wpgo, instalacje wykorzystujące technologię „biosuszenia” nie będą w stanie spełnić wymogu recyklingu na poziomie 50% w roku 2020 oraz 60% w roku 2025. Istotą ich działania jest bowiem wykorzystywanie frakcji biodegradowalnej zawartej w zmieszanych odpadach komunalnych, na potrzeby procesu technologicznego. W instalacjach, w których nie stosuje się technologii „biosuszenia” możliwe jest poddanie recyklingowi również frakcji biodegradowalnej zawartej w zmieszanych odpadach komunalnych, tym samym możliwe jest zachowanie rygorystycznych poziomów recyklingu wynikających z projektu Wpgo.

						<p>W związku z powyższym istotne jest aby projekt Wpgo uwzględniał również funkcjonowanie instalacji stosujących technologię „biosuszenia” a tym samym aby projekt Wpgo przewidywał zmniejszony poziom recyklingu dla obszaru działania instalacji wykorzystujących technologię „biosuszenia”, bądź wyłączał frakcję biodegradowalną z masy odpadów, na podstawie których wyliczany będzie poziom recyklingu (dla frakcji biodegradowalnej niezbędnej dla przeprowadzenia procesu „biosuszenia”). Należy również podkreślić, że odpady komunalne, poddane procesowi „biosuszenia” mogą być następnie przetwarzane w instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, poprzez ich spalanie wraz z odzyskiem energii cieplnej oraz elektrycznej. Celem procesu „biosuszenia” poza zmniejszeniem objętości zmieszanych odpadów komunalnych jest zatem produkcja paliwa alternatywnego z biodegradowalnej frakcji, tj. paliwa (biologicznego) z wysokim potencjałem ograniczenia emisji, który</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

					<p>w przeciwnym razie musiałby być składowany na składowisku. Technologia „biosuszenia” została zastosowana w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Olsztyn (ZUOK). Obecnie w Olsztynie realizowany jest również projekt budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, na potrzeby której będzie mogła zostać wykorzystana technologia „biosuszenia” w ramach przekształcenia w planowanej instalacji frakcji palnej odpadów przetworzonych w ZUOK.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

Zastosowanie tej technologii w instalacji ZUOK Olsztyn w ramach realizacji programu gospodarki odpadami na terenie województwa, ma swoje silne uzasadnienie. Powyższa technologia pozwoli bowiem z jednej strony na uniknięcie składowania odpadów komunalnych na składowisku a z drugiej strony na skuteczne wykorzystanie tak przetworzonych odpadów w instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych dla

					<p>zapewnienia mieszkańcom Olsztyna energii cieplnej oraz elektrycznej. Instalacja ZUOK oraz projektowana instalacja termicznego przekształcania odpadów komunalnych są zatem względem siebie komplementarne i skutecznie „domykają” proces zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie województwa Warmińsko-Mazurskiego.</p> <p>Ponadto „biosuszenie” skutkuje znaczną redukcją składowanej frakcji oraz przyczynianiem się do oszczędności zasobów tradycyjnych nośników energii.</p> <p>Istotne jest również, że instalacja stosowana w ZUOK zyskała aprobatę i akceptację, zarówno na poziomie krajowym, jak również na poziomie Unii Europejskiej (Komisja Europejska). Budowa instalacji ZUOK została poprzedzona bowiem uzyskaniem pozytywnych decyzji przez organy krajowe oraz europejskie. Tym samym instalacja stosująca technologię „biosuszenia” w ZUOK Olsztyn została uwzględniona w systemie</p>	
--	--	--	--	--	---	--

						<p>gospodarki odpadami (jako istotny element).  Wprowadzone poziomy recyklingu, które nie uwzględniają specyfiki technologii „biosuszenia” <i>de facto</i> pozbawiają racji bytu instalacj ZUOK, z uwagi na brak możliwości wypełnienia wymogów poziomu recyklingu stawianych w Wpgo, poprzez ograniczenia technologiczne instalacji. Skoro zatem instalacja ZUOK została uwzględniona w systemie gospodarki odpadami oraz otrzymała wysokie dotacje ze środków unijnych, istotnym jest aby dla obszaru działania tej instalacji (wykorzystującej „biosuszenie”) zostały ustalone odrębne poziomy recyklingu, lub zastosowany odrębny sposób obliczania poziomu recyklingu, który pozwoli na ich dalsze funkcjonowanie w systemie.</p>	
5.	Urząd Gminy Biskupiec Ul. Rynek 1 13-340 Biskupiec				Nie wniesiono uwag- opinia pozytywna		
6.	Ekologiczny Związek Gmin „Działdoszczyzna” Ul. Przemysłowa	WPGO/Plan inwestycyjny	Rozdział III. INWESTYCJE POLEGAJĄCE NA REKULTYWAC	Planowany termin zakończenia rekultywacji składowiska w	Zmienić na 2019-2020	Na składowisku odpadów w Ciechanówku nie są przyjmowane odpady komunalne zmieszane, pozostała do	Uwzględniono

	61 13-200 Działdowo		J1 SKŁADOWISK ODPADÓW KOMUNALNYCH  Tabela 31 poz. 10  WPGO rozdział 6 –tab. 46 poz. 6	Ciechanówku 2018-2019  Planowany rok zaprzestania przyjmowania odpadów– 2017.	Zmienić planowany rok zaprzestania przyjmowania odpadów na 2019	wykorzystania pojemność składowiska pozwala nam na deponowanie zbieranego selektywnie popiołu pochodzącego z palenisk gospodarstw domowych z najbliższych gmin należących do Związku tj. Lidzbark, Grodziczno, Rybno, Lubawa. Możliwość deponowania popiołu do 2019 roku pozwoli na wypełnienie składowiska jak i korzystnie wpłynie na relacje ekonomiczne funkcjonującego systemu selektywnej zbiórki odpadów.	
7.	Urząd Gminy Gronowo Elbląskie Ul. Łączności 3 82-335 Gronowo Elbląskie				Nie wniesiono uwag- opinia pozytywna		Uwzględniono
8.	Urząd Gminy Piecki ul. Zwycięstwa 34 11-710 Piecki	WPGO 2016  Plan Inwestycyjny	Str. 113-121  Str. 31,tabela 17	„Zdolność przerobowa instalacji RIPOK”.  „Planowane po rozbudowie/mod ernizacji moce przerobowe”	Podane zdolności przerobowe RIPOK są niespójne z danymi zawartymi w Planie Inwestycyjnym na str. 31, tabela 17  Planowane moce przerobowe RIPOK są w większości o 20%-40% większe niż ilość odpadów zmieszanych w 2014r. Jedynie w przypadku RIPOK z Regionu Centralnego moc przerobowa w	Niespójność danych  Zdolność przerobowa RIPOK z Regionu centralnego może okazać się niewystarczająca. Założona tendencja spadkowa w ilości odpadów zmieszanych może być zbyt optymistyczna, gdyż nie	Uwzględniono.  Nie uwzględniono. Z bilansu ilości wytwarzanych odpadów i zdolności przerobowych RIPOK-ów nie wynika potrzeba rozbudowy istniejących MBP.

					<p>stosunku do ilości odpadów praktycznie się nie zwiększa (zaledwie 0,5%) . Konieczna jest rozbudowa RIPOK w Regionie Centralnym na większą skalę ( do min. 170 000 Mg zdolności przerobowych) lub budowa dodatkowej drugiej instalacji RIPOK dla Regionu Centralnego. Rozwiązaniem mogłoby być także zmiana zasięgu Regionów – np. odłączenie regionu centralnego niektórych gmin i włączenie ich do innych Regionów, na obszarze których występują nadwyżki mocy przerobowych RIPOK.</p>	<p>uwzględnia uszczelnienia systemu gospodarki odpadami. Zmiana zasięgu regionów zamiast rozbudowy RIPOK-ów byłaby zgodna z podstawowymi celami WPGO 2016, zmierzającymi do gospodarki zeroodpadowej.</p>	
			Str. 37, tabela 21	Lp. 14 (UG Piecki – region centralny) ; Kody przyjmowanych odpadów	<p>Należy dodać następujące kody odpadów: 20 01 23*, 20 01 36, 20 03 07</p>	<p>Odpady o tych kodach były w I półroczu 2016 odbierane od mieszkańców Gminy Piecki</p>	Uwzględniono
9.	Urząd Miejski Lidzbark Warmiński, ul. A. Świętochowskiego 14,11-100 Lidzbark Warmiński				Opinia pozytywna -brak uwag		Uwzględniono

10.	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” ul. Piłsudskiego 2 29-300 Elk				Opinia pozytywna -brak uwag		Uwzględniono
11.	Kętrzyński Związek Międzygminny Gospodarka Odpadami Pl. Piłsudskiego 1 11-400 Kętrzyn	Plan Inwestycyjny	IV. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCYJNYCH  TABELA 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCYJNYCH WRAZ Z KOSZTAMI  INSTALACJE DO DOCZYSZCZANIA SELEKTYWNIEM ZEBRANYCH FRAKCJI ODPADÓW KOMUNALNYCH Lp. 5 kolumna 7  Jednostka realizująca	Jednostka realizująca  Urząd Gminy w Barcianach ul. Szkolna 3 11-410 Barciany,  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	Jednostka realizująca  Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	-	Nie uwzględniono. W Regionie Północno-Wschodnim funkcjonują już 3 sortownie odpadów.



<p>II. Planowane inwestycje II A. Inwestycje Planowane do rozbudowy/modernizacji Tabela 17. Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji</p>	<p>Brak wnioskowanego zapisu dotyczącego rozbudowy/modernizacji instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Bisztynku Kolonia 14</p>	<p>Uwzględnienie w tabeli 17 rozbudowy/modernizacji instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Bisztynku Kolonia 14</p>	<p>Wniosek o uwzględnienie rozbudowy/modernizacji złożony pismem z dnia 12 maja 2015 r.</p>	<p>Nie uwzględniono. W regionie Północno-Wschodnim funkcjonują MBP Spytkowo i m. Sękity przewidziano funkcjonowanie sortowni zmieszanych odpadów komunalnych.</p>
<p>IV Harmonogram Realizacji inwestycji.  Tabela 32. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami.  Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p>	<p>-</p>	<p>Uwzględnić w tabeli nr 32 „Budowę POSZ-u na terenie Gminy Wiejskiej Kętrzyn” łączny koszt budowy 3000 tys. PLN  Uwzględnić w tabeli nr 32 „Budowę POSZ-u na terenie Gminy Reszel” łączny koszt budowy 2000 tys. PLN</p>	<p>-</p>	<p>Nie uwzględniono. Przyjęto koszt zawyżony. W planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.  Nie uwzględniono. Przyjęto koszt zawyżony. W planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.</p>

		<p>IV HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI Tabela 32, HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI</p> <p>Dział: Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i/lub innych bioodpadów- pozycja nr 9 w tabeli, str. 58</p>	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutt (tys. PLN)- jest 3500 tys.	Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutt (tys. PLN)-powinno być 4000 tys.	Wnioskowana kwota przewidziana na inwestycje złożona pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: PGK/DŚ/90/2015 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnik Sp. Z o.o. w Kętrzynie	Uwzględniono
12.	<p>Kętrzyński Związek Międzygminny Gospodarka Odpadami Pl. Piłsudskiego 1 11-400 Kętrzyn</p>	<p>IV HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI Tabela 32, HARMONOGR AM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI</p> <p>Dział: Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych – pozycja nr 21 w</p>	Całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto (tys. PLN)- jest 150 tys.	Całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto (tys. PLN)-powinno być 1500 tys.	Wnioskowana kwota przewidziana na inwestycje złożona pismem z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: PGK/DŚ/90/2015 przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnik Sp. Z o.o. w Kętrzynie	Uwzględniono

		tabeli , str. 65				
		<p>II B. PLANOWANE NOWE INWESTYCJETA BELA 21. PLANOWANE NOWE PUNKTY SELEKTYWNEG O ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH</p> <p>Lp. 25. Lokalizacja</p>	<p>UG Barciany <i>-region północno- wschodni</i></p>	<p>Gmina Barciany <i>-region północno- wschodni</i></p>	<p>Zapis zgodny z objaśnieniami:</p> <p>2) Nazwa gminy, a w przypadku instalacji planowanej do rozbudowy/modernizacji oraz składowiska</p>	<p>Uwzględniono</p>
		<p>IV. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI</p> <p>TABELA 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI</p> <p>PUNKTY SELEKTYWNEG O ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH Lp. 31 kolumna 4</p> <p>Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]</p>	<p>Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]</p> <p><b>100</b></p>	<p>Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]</p> <p><b>2 500</b></p>	<p>Całkowita przewidziana kwota brutto na inwestycję budowy PSZOK w Gminie Barciany wynikająca z sporządzonej wstępnej koncepcji wynosi w przedziale 2,5 – 3 mln zł</p>	<p>Nie uwzględniono. Przyjęto koszt zawyżony. W planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.</p>

			IV. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI  TABELA 32. HARMONOGRAM REALIZACJI INWESTYCJI WRAZ Z KOSZTAMI  PUNKTY SELEKTYWNEGO ZBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH  Lp. 31 kolumna 7  Jednostka realizująca	Jednostka realizująca  Urząd Gminy w Barcianach ul. Szkolna 3 11-410 Barciany,  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	Jednostka realizująca  Gmina Barciany ul. Szkolna 3 11-410 Barciany  Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barcianach ul. Wojska Polskiego 2 11-410 Barciany	-	Uwzględniono
13.	Urząd Miasta i Gminy w Młynarach ul. Dworcowa 29 14-420 Młynary	Plan Inwestycyjny	IV. Harmonogram realizacji Tabela 32. Kolumna 5 str. 52  II B. Planowane nowe inwestycje Tabela 21. Kolumna 3 str. 35	„Środki własne i środki pozabudżetowe”  Aktualizacja kodów przyjmowanych odpadów	„Środki własne i środki pozabudżetowe, krajowe i unijne”  15 01 01, 15 01 02, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 10, 16 01 03, 16 06 01, 16 06 02, 16 06 03, 16 06 04, 16 06 05, 17 01 01 , 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 11, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 13, 20 01 14, 20 01 15, 20 01 17, 20 01 19, 20 01 21, 20 01 23, 20 01 26, 20 01 27, 20 01 28, 20 01 29, 20 01 30, 20 01 31, 20 01 32, 20 01 33,		Uwzględniono

					20 01 34, 20 01 35, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 80, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 07, 20 03 99	
14.	Urząd Gminy Stawiguda ul. Olsztyńska 10 11-034 Stawiguda	WPGO 2016			<p><b><u>Opinia negatywna.</u></b> Moc przerobowa instalacji w regionie centralnym- ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie jest nie wystarczająca. Zasadnym jest wyznaczenie dla Regionu Centralnego jeszcze jednego zakładu pełniącego rolę Regionalnej Instalacji przetwarzania Odpadów Komunalnych. Sposób zagospodarowania odpadów biodegradowalnych przewidywany przez ZGOK w Olsztynie jest niezgodny z hierarchią sposobów postępowania z odpadami założoną przez ustawodawcę oraz przyjętymi w WPGO 2016 celami w zakresie gospodarki odpadami. Wpisanie ZUOK w Olsztynie jako jedynej instalacji RIPOK Regionu Centralnego uniemożliwia gminie realizowanie zadań w zakresie właściwego gospodarowania odpadami. Ponadto</p>	<p>Nie uwzględniono. W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami, w tym Region Centralny obejmujący 37 gmin.</p> <p>Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym unieszkodliwianie odpadów komunalnych należy do zadań własnych gmin. Ponadto, stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gmin, a kolejne ustępy tego artykułu określają szczegółowy katalog obowiązków gmin w zakresie tego zadania, wskazując m.in. na konieczność zapewnienia przez gminy budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami RIPOKów.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, gminy z Regionu Centralnego dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem jednego zakładu gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych. Tak też powstał ZGOK Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie</p>

					gmina przekazując odpady biodegradowalne wraz z odpadami komunalnymi zmieszanymi ponosi ogromne koszty za ich unieszkodliwianie.		(dalej „ZGOK”). Założycielem ZGOK jest gmina Olsztyn. Na podstawie uchwał podjętych przez rady poszczególnych gmin do ZGOK przystąpiły pozostałe gminy położone na terenie Regionu Centralnego gospodarki odpadami, realizujących w ten sposób porozumienie międzygminne z dnia 26 maja 2009 roku, mające na celu wspólną realizację ich zadań własnych z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminach oraz gospodarki odpadami komunalnymi. Zgodnie z obowiązującą umową spółki „spółka zobowiązana jest do wykonywania na terenie gmin macierzystych, co najmniej do dnia 31 grudnia 2034 r. zadań użyteczności publicznej, poprzez zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi”.
15.	Urząd Gminy Świętajno ul. Grunwaldzka 15 12-140 Świętajno	Plan Inwestycyjny	Rozdział I, tabela 1, liczba 42, punkt 3	Kody przyjmowanych odpadów	Kody przyjmowanych odpadów: <u>10 01 01</u> , 15 01 05, 15 01 09, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 80, 17 09 04, 20 01 11, 20 03 07, 20 01 08, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 08, 20 01 27*, 20 02 01, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 80, 20 01 99	Omyłka pisarska, skopiowane ze sprawozdania za rok 2014 , ankieta z grudnia 2014 r., wymienione kody przyjmowanych odpadów.	Uwzględniono w części. Brak uzasadnienia dla przyjmowania odpadów 10 01 01 (żużle, popioły paleniskowy i pyły z kotłów)w PSZOK. Popioły wytwarzane w gospodarstwach domowych klasyfikowane są pod kodem 20 01 99(inne niewymienione frakcje zbierane selektywnie)
16.	Urząd Gminy Świętajno ul. Grunwaldzka	Plan Inwestycyjny	Rozdział I, tabela 1, liczba	Liczba punktów selektywnego zbierania	2	Omyłka pisarska, w sprawozdaniu za rok 2014 wymienione dwa punkty	Uwzględniono

	15 12-140 Świątajno		42, punkt 4	odpadów komunalnych		selektywnego zbierania odpadów komunalnych w miejscowości Świątajno i Spychowo.	
17.	Burmistrz Dobrego Miasta				Opinia pozytywna Nie wniesiono uwag.		
18.	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016	Str. 111 Tabela 32, str.62	„...instalacja do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, która zrealizowana zostanie samodzielnie lub w ramach spółki celowej przez MPEC Olsztyn.  „Spółka celowa utworzona m.in. przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. w Olsztynie	Należy sprecyzować formę funkcjonowania instalacji do termicznego przekształcania odpadów (czy jako inwestycja samodzielna czy w ramach spółki ) oraz w miarę możliwości podać innych członków planowanej spółki. Wątpliwości budzi także dedykowanie budowy spalarni jedynie spółce MPEC Olsztyn. Nie rozważa się innych wykonawców oraz innych lokalizacji spalarni, która zgodnie z zapisem Planu Inwestycyjnego (str. 46 ,tabela 28) ma mieć zasięg ogólnowojevodzki i obejmować wszystkie regiony	Forma funkcjonowania instalacji jest istotna ze względu na koszty inwestycji, sposoby inwestowania oraz ewentualny podział zysków i strat  Zarezerwowanie inwestycji dla spółki MPEC godzi w zasady wolnej konkurencji oraz uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty.	Nie uwzględniono. Realizacja inwestycji budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów przez MPEC Sp. z o. o. w Olsztynie jest zaawansowana. Wydano już decyzję środowiskową przedsięwzięcia.
19.	Wójt Gminy Piecki	Plan Inwestycyjny	Tabela 17	Cała tabela	Należy wykonać analizę zasadności inwestycji w nawiązaniu do istniejących mocy przerobowych wszystkich instalacji z terenu województwa oraz ilości produkowanych odpadów. Należy rozważyć zmianę	Inwestycje ponad potrzeby są niekorzystne dla środowiska oraz dla ludzi, a ponadto niespójne z założeniami gospodarki zeroodpadowej.	Nie uwzględniono. System gospodarki odpadami oparty jest głównie na istniejących instalacjach przetwarzania.

					zasięgu regionów w celu pełnego wykorzystania mocy przerobowych i ich zbilansowania zamiast niepotrzebnych inwestycji.	
20.	Wójt Gminy Wilczęta				Opinia pozytywna.	Uwzględniono
21.	Wójt Gminy Gietrzwałd				Opinia pozytywna.	Uwzględniono
22.	Prezydent Elbląga				Nie wniesiono zastrzeżeń.	Uwzględniono
23.	Burmistrz Susza	WPGO	Str. 44		Opinia pozytywna + uwagi do WPGO.  PSZOK-i nie przyjmują wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych.	Uwzględniono
24.	Burmistrz Susza	WPGO	Str. 76		Wybudowanie składowiska odpadów niebezpiecznych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego służących do unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest o pojemności pozwalającej na unieszkodliwianie pozostających w użytkowaniu wyrobów zawierających azbest wydaje się być nieuzasadnione, jeżeli na terenie województwa funkcjonują dwa składowiska, w tym składowisko w Bartoszycach, które może przyjąć znaczną ilość odpadów.	Nie uwzględniono. Istniejące składowiska odpadów azbestowych nie zapewnią możliwości składowania odpadów zawierających azbest dla całego województwa.



25.	Burmistrz Susza	WPGO	Str. 102.		Rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów „ u źródła” poprzez zbieranie m .in popiołu może podnieść koszty funkcjonowania systemu, ponadto gromadzenie w workach popiołu doprowadzi do wytwarzania kolejnego odpadu w postaci zużytych worków.		Nie uwzględniono. Selektywne zbieranie popiołu jest konieczne w przypadku niektórych technologii mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Ponadto selektywne zbieranie popiołu wskazane zostało również w KPGO 2022.
26.	Burmistrz Susza	WPGO	Str. 102.		Oddzielne zbieranie papieru, tektury oraz oddzielnie szkła opakowaniowego niewątpliwie zniechęci mieszkańców domów jednorodzinnych do segregowania odpadów, bowiem zobowiąże się mieszkańców do gromadzenia odpadów w kolejnych workach. Wprowadzając jednak tego typu rozwiązanie mogłoby się okazać, że mieszkaniec musi zapłacić więcej za odbiór odpadów, ponieważ środki uzyskane ze sprzedaży surowców nie pokryją kosztów odbioru odpadów.		Nie uwzględniono.  Konieczność oddzielnego zbierania papieru i szkła opakowaniowego wynika z projektu rozporządzenia Ministra Środowiska, które wejdzie w życie 1.01.2016 r.
27.	Burmistrz Susza	WPGO	Rozdział 7 Harmonogram i sposób finansowania zadań.		Proszę o przeanalizowanie harmonogramu i sposobu finansowania zadań realizacji WPGO 2016, uważam, bowiem, że finansowanie przez JST niektórych działań może		Uwzględniono w części.  Zgodnie z Krajowym Programem Zapobiegania Powstawania Odpadów w PSZOK-ach powinny być tworzone punkty wymiany rzeczy używanych i

					budzić wątpliwości, co do istnienia ekonomicznych i prawnych podstaw takich działań, przykładowo można wskazać obciążenie JST odpowiedzialnością za tworzenie punktów napraw (tabela 49 wers 3)		punkty napraw
28.	Burmistrz Pisz	WPGO 2016			Przeniesienie gminy Pisz z Regionu Centralnego do Regionu Wschodniego.		Uwzględniono w części. Poprzez zapis o możliwości przynależności gminy Pisz do innego regionu.
29.	Burmistrz Pisz	Plan Inwestycyjny	Tabela nr 32 Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami.		Planowany koszty wybudowania PSZOK-u w Pisz to kwota 3 milionów złotych brutto.		Nie uwzględniono.  Ze względu na ograniczone środki finansowe w planie przyjęto koszt budowy jednego PSZOK do 1 mln złotych.
30.	Wójt Gminy Rychliki				Opinia pozytywna		Uwzględniono
31.	Burmistrz Biskupca	Plan Inwestycyjny	Załącznik nr 3 do WPGO	IIB Planowane inwestycje  Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych	Urząd miejski w Biskupcu  Region Centralny	Budowa PSZOK w Biskupcu zgodnego z przepisami, ubieganie się o dofinansowanie.	Uwzględniono
<b>IV. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” wniesione w ramach opiniowania przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie i Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku</b>							
Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK I	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem

1.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzeczce 13B 03-194 Warszawa	Prognoza	Podrozdział 4.1. „Wody powierzchniowe i podziemne”, str. 20	Akapit piąty: „Na obszarze województwa przeważają tereny, gdzie zagrożenie wód głębszych użytkowych poziomów wodonośnych zanieczyszczenia mi z powierzchni określa się jako średnie i niskie. Wody głębsze użytkowych poziomów wodonośnych o bardzo wysokim stopniu zagrożenia zanieczyszczenia mi z powierzchni (pozbawione naturalnej izolacji i o czasie przenikania do warstwy wodonośnej krótszym niż pięć lat), grupują się głównie w południowej części województwa.”	<b>Opinia pozytywna</b> – zawiera dodatkowe informacje uzupełniające.  Przedstawiona informacja dotycząca podatności wód podziemnych na zanieczyszczenia z powierzchni terenu wymaga poprawienia i uzupełnienia w świetle danych dotyczących występowania głównych zbiorników wód podziemnych i udokumentowanych dla nich warunków hydrogeologicznych dla potrzeb ustanawiania obszarów ochronnych GZWP. W województwie warmińsko-mazurskim w granicach RZGW w Warszawie występują GZWP nr: 202, 205, 206, 208, 212, 213 214, 215, 216, 217. Następujące z ww. GZWP posiadają opracowane dokumentacje hydrogeologiczne określające warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych: 202 (2015 r.), 205 (2013 r.), 206 (1996 r.), 208 (2011 r.), 2012 (2013 r.), 213 (2007	Uzupełnione informacje powinny stanowić podstawę oceny wpływu rozmieszczenia planowanych regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych na wody podziemne (podstawa prawna – art. 35 ust. 1pkt 1g ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: identyfikacja problemów w zakresie gospodarki odpadami, uwzględniająca podstawowe informacje charakteryzujące z punktu widzenia gospodarki odpadami obszar, dla którego jest sporządzany plan gospodarki odpadami, w tym warunki hydrogeologiczne i hydrologiczne, mogące mieć wpływ na lokalizację istniejących instalacji gospodarowania odpadami).	Nie uwzględniono.  Instalacje przetwarzania odpadów mogące mieć wpływ na stan wód podziemnych są instalacjami istniejącymi.
----	--	----------	---	--	--	---	---

					<p>r.), 214 (2013 r.), 216 (2011 r.), 217 (2011 r.). Zgodnie z ww. dokumentacjami hydrogeologicznymi (z wyłączeniem dokumentacji dla GZWP nr 206, która wymaga aktualizacji) dla następujących GZWP określone zostały projektowane obszary ochronne obejmujące obszary zasilania GZWP, w których czas dopływu wód do poziomu wodonośnego GZWP wynosi mniej niż 25 lat: GZWP nr 208, 212, 213, 214, 216 i 217. Swoim zasięgiem projektowane obszary ochronne obejmują tereny w środkowej jak i południowej części województwa, obejmując fragmenty następujących gmin: Elk, Prostki, Lidzbark Warmiński, Piecki, Nidzica, Barczewo, Biskupiec, Dobre Miasto, Dywity, Gietrzwałd, Jeziorany, Jonkowo, Kolno, Olsztynek, Purda, Stawiguda, Pisz, Ruciane-Nida, Szczytno, Dźwierzuty, Jedwabno, Pasym, Rozogi Szczytno, Świętajno, Banie Mazurskie, Gołdap,</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					Olsztyn	
2.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzeczce 13B 03-194 Warszawa	Prognoza /WPGO	Rozdział 5 „Ocena skutków realizacji WPGO 16 na poszczególne elementy środowiska” Podrozdział 5.1. „Wody”	Potrzeba uzupełnienia przedstawionej oceny.	<p>Ocena powinna być uzupełniona zgodnie z uwagami przedstawionymi poniżej dotyczącymi całego dokumentu:</p> <p>WPGO 2016 i Prognoza:</p> <p>- W obu dokumentach powinny zostać określone kryteria lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami, zaś w Prognozie dodatkowo ocena spełnienia tych kryteriów przez istniejące i planowane instalacje przetwarzania odpadów komunalnych (podstawa prawna: art. 35 ust. 1 pkt. 4c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach).</p> <p>- W odniesieniu do ochrony zasobów wodnych przy określaniu lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami uwzględnia się kryteria jakimi są:</p> <p>1. położenie względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 88d ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Wpgo może w razie potrzeby zawierać kryteria lokalizacji obiektów gospodarki odpadami.</p> <p>Prognoza jest raportem, który zawiera opis wyników przeprowadzonych prac. W ich ramach, odniesiono się do kryteriów lokalizacji instalacji i dokonano oceny lokalizacji określonych instalacji.</p>

18 lipca 2001 r. Prawo wodne;

2. położenie względem stref ochronnych ujęć wody, o których mowa w art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – w zależności od wymagań określonych w tych strefach;

3. obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, o których mowa w art. 60 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – w odniesieniu do składowisk odpadów, których lokalizowania lub rozbudowy w takich obszarach zabrania się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r. poz. 523).

Dotychczas na obszarze RZGW w Warszawie nie ustanowiono obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, w tym wód podziemnych. W przypadku położenia istniejących lub planowanych obiektów gospodarowania odpadami w zasięgu

					obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. o których mowa w art. 88d ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, zgodę na ich lokalizację będzie można uzyskać pod warunkiem uzyskania decyzji dyrektora RZGW, o której mowa w art. 40 ust. 3 ww. ustawy.		
3.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk	WPGO 2016 / Prognoza	Pkt. 4.1. prognozy WPGO'16.	<b>Opinia pozytywna</b> – zawiera dodatkowe informacje uzupełniające.  1) Informacja na temat liczby GZWP  2) Zmniejszenie skali mapy rys. 6 i 7  3) Uzupełnienie numeracji GZWP na rys. 6 oraz legendy rys. 7	Projekt planu należy uzupełnić o dane dotyczące zasobów wodnych województwa i formach ich ochrony poprzez umieszczenie informacji o istniejących głównych zbiornikach wód podziemnych (GZWP) oraz strefach ochronnych ujęć wody. Wskazane byłoby również uzupełnienie projektu Planu o informacje dotyczące lokalizacji obiektów gospodarki odpadami w odniesieniu do jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Projekt planu wymaga uzupełnienia o wyniki i wnioski z prowadzonego monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych wokół obiektów gospodarki odpadami, w tym	1) W granicach województwa znajduje się 13 GZWP: w całości 4 GZWP (tj. 210, 214, 216, 217), częściowo 9 GZWP (tj. 202, 205, 206, 207, 208, 212, 213, 215 oraz niewielki fragment 203).  2) Mapy w obecnej skali są niewystarczająco dokładne np. powierzchnia GZWP 203 zaledwie ok. 0,03 km <sup>2</sup> zawiera się w granicach woj. Warmińsko-mazurskiego, natomiast z rys. 6 wynika, że jest to blisko 1/3 powierzchni tego zbiornika  3) Numeracja oraz legenda nie uwzględniają zamieszczonych na rysunku JCWP.	Nie uwzględniono.  Mapy zawarte są w prognozie. Wskaźniki monitoringu określone są w skali całego województwa, a nie poszczególnych instalacji.  Mapy zostały dostosowane do formatu WPGO i Prognozy.

eksploatowanych i nieczynnych składowisk odpadów. W Planie należy zamieścić informacje o tym, które obiekty związane z gospodarką odpadami posiadają monitoring wód podziemnych i/lub powierzchniowych oraz uzupełnić plany inwestycyjne o planowaną budowę, rozbudowę lub likwidację monitoringu oraz finansowanie działań związanych z monitoringiem wód. Sugerujemy wykonanie osobnej mapy z zaznaczeniem JCWP powierzchniowych różnych kategorii (rzecznych i jeziornych) oraz mapy JCW podziemnych

**V. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” wniesione w ramach opiniowania przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Olsztynie**

**Opinia pozytywna**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
-----	-------------------------------	---	--	--	---	---------------------------------------	---



1.	RDOŚ w Olsztynie	WPGO 2016			Należy zwrócić uwagę na konieczność powiązania lokalizacji planowanych inwestycji z procedurami planistycznymi, zwłaszcza ze studium oraz planami zagospodarowania przestrzennego, stanowiącymi akty prawa miejscowego. Tereny pod inwestycje związane z gospodarką odpadami - już w studium powinny być wskazane tereny pod przedsięwzięcia (instalacje) związane z gospodarką odpadami.		Uwzględniono
2.	RDOŚ w Olsztynie	WPGO 2016			Można rozważyć postulat zawarty w Prognozie, dotyczący ograniczenia liczby nowych inwestycji infrastrukturalnych w aspekcie potrzeb i prognozowanej ilości odpadów, mając na uwadze, że w pierwszej kolejności należy zaplanować i podjąć działania mające na celu rozbudowę infrastruktury w zakresie selektywnego zbierania i przygotowania odpadów do recyklingu i ponownego użycia jako priorytet. Dla pozostałej części odpadów, które nie zostaną zebrane selektywnie, należy zaplanować termiczne przekształcanie w		Uwzględniono

					<p>spalarniach odpadów z odzyskiem energii lub ich zagospodarowanie w istniejących instalacjach MBP. Instalacje MBP i inne instalacje dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych będą stopniowo zmieniały swoje przeznaczenie jako doczyszczające odpady selektywnie zbierane, a część biologiczna będzie przeznaczona dla odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji.</p>	
3.	RDOŚ w Olsztynie	WPGO 2016			<p>Można rozważyć postulat zawarty w Prognozie dotyczący lokalizacji projektowanych składowisk azbestowych, uwzględniając w miarę równomierne rozmieszczenie na terenie województwa, mając na uwadze aspekt ekonomiczny oraz aspekt bezpieczeństwa transportu odpadów szczególnie szkodliwych dla środowiska na dalsze odległości.</p>	Uwzględniono.

4.	RDOŚ w Olsztynie	Plan Inwestycyjny	str. 65 i 66 poz. 20 i 22		W planie inwestycyjnym uwzględniono planowaną budowę oczyszczalni w Kowalach Oleckich i rozbudowę oczyszczalni w Pieckach; wskazane byłoby zamieszczenie argumentów przemawiających za wprowadzeniem ww. inwestycji.		Uwzględniono
<p><b>VI. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”</b></p> <p><b>wniesione w ramach opiniowania przez Warmińsko-Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego</b></p>							
1.	<b>Opinia pozytywna</b>						

## Opinie, wnioski i uwagi do projektu nr 2 WPGO 2016 (29 sierpnia 2016)

### I. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”

#### Wniesione w ramach opiniowania przez gminy i związki międzygminne

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK I Data	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Wójt Gminy Biskupiec	WPGO 2016			Brak uwag do Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022.		
2	Wójt Gminy Świątajno (pow. Szczycieński)	Plan inwestycyjny			Prośba o usunięcie z tabeli 21 drugiego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w miejscowości Spychowo, gm. Świątajno.		Uwzględniono.
3	Wójt Gminy Świątajno (pow. Szczycieński)	Plan inwestycyjny			W ramach konsultacji społecznych wnosiliśmy o zmianę liczby istniejących punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (Tabela 1. Istniejące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych))		Uwzględniono.
3	Wójt Gminy Świątajno (pow. Szczycieński)	Plan inwestycyjny			Nie wnosiliśmy o zmianę liczby planowanych punktów (Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych)		Uwzględniono.
4	Wójt Gminy Świątajno (pow. Szczycieński)	Plan inwestycyjny			Prosimy o scalenie pozycji 49 i 50 w Tabeli I,		Uwzględniono.

5	Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego	WPGO 2016			Opinia pozytywna.		Uwzględniono.
6	Wójt Gminy Gronowo Elbląskie	WPGO 2016			Opinia pozytywna.		Uwzględniono.
7	Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna”	WPGO 2016			Opinia pozytywna.		Uwzględniono.
8.	Wójt Gminy Rychliki	WPGO 2016			Brak uwag. Opinia pozytywna		Uwzględniono.
9.	Wójt Gminy Wilczęta	WPGO 2016			Opinia pozytywna.		Uwzględniono.
10.	Związek Gmin Regionu Ostródzko-ławskiego „Czyste Środowisko”	WPGO 2016			W związku z umieszczeniem wśród instalacji dla przetwarzania odpadów komunalnych dla Regionu Zachodniego (tabela 44) dla dwóch nowych instalacji będących własnością :Bioelektra Group S.A. oraz NOVAGO sp. Z o.o. wyrażamy obawy, iż wprowadzone zmiany mogą docelowo zaburzyć rynek gospodarki odpadami komunalnymi we wskazanym regionie.		Nie uwzględniono  Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim są instalacjami istniejącymi, zbudowanymi z udziałem finansowych środków UE lub posiadającymi decyzję środowiskową wydaną przed 2012 r.
11	Związek Gmin Regionu Ostródzko-ławskiego „Czyste Środowisko”	WPGO 2016			W okresie obowiązywania Planu przewiduje się zmniejszenie liczby ludności dla tego regionu o ok. 8 tysięcy. W ślad za powyższą zmianą prognozuje się jednocześnie zmniejszenie ilości odpadów komunalnych zmieszanych o ok. 16 000 Mg.  W chwili obecnej zdolność przerobowa istniejących RIPOK przedstawia się		Nie uwzględniono  Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim są instalacjami istniejącymi, zbudowanymi z udziałem finansowych środków UE lub posiadającymi decyzję środowiskową wydaną

				<p>następująco:</p> <p>1. ZUOK RUDNO sp. Z o.o.- 90 000 Mg/rok (plus instalacja w Zbożnem - 10 000 Mg/rok)</p> <p>2. Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna”-30 000 Mg/rok</p> <p>Aktualna moc przerobowa istniejących RIPOK wynosi łącznie 130 00 Mg/rok. Ilość odpadów to nieco ponad 92 00 Mg/rok, zaś planowana- ok. 108 000 Mg/rok</p> <p>W związku z powyższym w przypadku wpisania nowych RIPOK do Planu istnieje zagrożenie, iż podmioty aktualnie zarządzające RIPOK mogą skierować swoje roszczenia z tytułu utraconych korzyści lub poniesionych kosztów wobec Województwa.</p>		przed 2012 r.
12	Związek Gmin Regionu Ostródzko-łławskiego „Czyste Środowisko”	Plan Inwestycyjny		<p>Wnosimy o ujęcie w Planie inwestycji WPGO polegających na rozbudowie następujących PSZOK :ława, ul. Komunalna, Półwieś gm. Zalewo oraz Lipowiec gm. Kurzętnik (budowa ramp, wyposażenia w pojemniki, kontenery, budowa punktu napraw i przygotowania do ponownego użycia odpadów, budowa kompostowni odpadów zielonych)</p> <p>Rozbudowa i modernizacja istniejących PSZOK będzie koniecznością, zwłaszcza w kontekście obowiązku zapewnienia coraz wyższych poziomów odzysku i recyklingu odbieranych odpadów komunalnych.</p>		Uwzględniono

13	Wójt Gminy Stawiguda				<p>Opinia negatywna. Moc przerobowa instalacji w regionie centralnym- ZGOK Sp. z o.o.w Olsztynie jest nie wystarczająca. Zasadnym jest wyznaczenie dla Regionu Centralnego jeszcze jednego zakładu pełniącego rolę Regionalnej Instalacji przetwarzania Odpadów Komunalnych. Sposób zagospodarowania odpadów biodegradowalnych przewidywany przez ZGOK w Olsztynie jest niezgodny z hierarchią sposobów postępowania z odpadami założoną przez ustawodawcę oraz przyjętymi w WPGO 2016 celami w zakresie gospodarki odpadami. Wpisanie ZUOK w Olsztynie, jako jedynej instalacji RIPOK Regionu Centralnego uniemożliwia gminie realizowanie zadań w zakresie właściwego gospodarowania odpadami</p>		<p>Nie uwzględniono.</p> <p>W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami, w tym Region Centralny obejmujący 37 gmin.</p> <p>Gminy z Regionu Centralnego dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem jednego zakładu gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych. Tak też powstał ZGOK Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej „ZGOK”). Założycielem ZGOK jest gmina Olsztyn. Na podstawie uchwał podjętych przez rady poszczególnych gmin do ZGOK przystąpiły pozostałe gminy położone na terenie Regionu Centralnego gospodarki odpadami, realizujących w ten sposób porozumienie międzygminne z dnia 26 maja 2009 roku, mające na celu wspólną realizację ich zadań własnych z zakresu utrzymania czystości i</p>
----	----------------------	--	--	--	---	--	--

							porządku w gminach oraz gospodarki odpadami komunalnymi. Zgodnie z obowiązującą umową spółki „spółka zobowiązana jest do wykonywania na terenie gmin macierzystych, co najmniej do dnia 31 grudnia 2034 r. zadań użyteczności publicznej, poprzez zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi”.
14	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			W tekście WPGO 2016-2022 podano „regiony zostały określone przede wszystkim w oparciu o granice Związków Międzygminnych”. Zauważyć należy, że niniejszy podział powinien być rozważony ponownie, choćby ze względu na likwidację niektórych związków międzygminnych (jak. Np. Związku Gmin „Czyste Mazury”)		<p>Nie uwzględniono.</p> <p>W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami.</p> <p>Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.</p>
15	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			Ponad to istniejące na obszarach Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych funkcjonować		<p>Nie uwzględniono.</p> <p>W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego</p>



				<p>powinny zgodnie z tzw. „zasadą bliskości”. Analiza mapy podziału województwa na regiony oraz rozmieszczenia RIPOK-ów budzi wątpliwości, co do zachowania tej zasady. Aktualizacja WPGO nie powinna ograniczać się jedynie do istniejącego podziału na Regiony, lecz uwzględniać także podział alternatywny.</p>	<p>określono poszczególne regiony gospodarki odpadami.</p> <p>Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.</p>
16	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016		<p>Kolejnym problemem w WPGO jest wynikający z KPGO, zakaz łączenia odpadów biodegradowalnych z innymi strumieniami odpadów komunalnych. W związku z tym nieuzasadnione jest inwestowanie w MBP. Autorzy WPGO sami podają, że instalacje MBP i inne instalacje dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych będą stopniowo zmieniały swoje przeznaczenie, jako doczyszczające odpady selektywnie zebrane, a część biologiczna będzie przeznaczona dla odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji (str. 107). W tekście Planu nie znajdują się żadne szczegółowe informacje na ten temat, nie wskazano w jaki sposób zmodernizować instalacje, aby spełniały nowe wymagania.</p>	<p>Uwzględniono w części</p> <p>W żadnej z funkcjonujących instalacji nie powinno dochodzić do mieszania odpadów zmieszanych komunalnych z selektywnie zebranymi frakcjami odpadów zielonych i innych bioodpadów.</p> <p>Odpady te mogą trafić do wskazanych w WPGO instalacji do ich przetwarzania</p>

17	Wójt Gminy Piecki	Plan Inwestycyjny			W Planie Inwestycyjnym znajduje się nieprecyzyjny zapis „Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji”.		Uwzględniono
18	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			Wątpliwość budzi zasadność budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. W miarę wzrostu ilości odpadów poddanych recyklingowi będzie malała liczba odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, a co za tym idzie spalarnia nie będzie miała zapewnionego strumienia odpadów. Jej budowa może, więc pociągnąć za sobą ogromne straty finansowe. Ponadto budowa spalarni budzi sprzeciw wielu mieszkańców województwa, a biorąc pod uwagę fakt, iż obszar województwa nazywany jest „Zielonymi Płucami Polski”. Wątpliwość budzi dedykowanie budowy spalarni jedynie spółce MPEC w Olsztynie, ponieważ godzi w zasady wolnej konkurencji oraz uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty.		Nie uwzględniono,  Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. Spalane będą jedynie odpady resztkowe, które nie nadają się do recyklingu, w ilości nie większej niż 30% odpadów komunalnych wytwarzanych.  Planowana do budowy instalacja MPEC jest na zaawansowanym etapie inwestycyjnym.
19	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			WPGO zawiera szereg zaleceń/rozwiązań, które realnie nie są możliwe do zastosowania, jak choćby „wdrażanie systemów kaucjonowania opakowań”. Gminy (czy nawet województwo) nie są w stanie samodzielnie wprowadzić takich systemów bez odpowiednich środków prawnych jak ustawy czy rozporządzenia. Często pojawiające się w Planie hasło tworzenia punktów napraw		Nie uwzględniono  Zapisy wynikają z Krajowego Programu Zapobiegania Powstawaniu Odpadów oraz z KPGO 2022

					sprzętu elektrycznego czy elektronicznego oraz jego przeznaczenia do ponownego użycia także nie znajduje odzwierciedlenia w nie tylko w tendencjach społeczeństwa, lecz nie jest również uzasadnione ekonomiczne często naprawy tego typu przekraczają koszty zakupu nowego sprzętu.	
20	Burmistrz Miasta Pasy	WPGO 2016			W tekście WPGO 2016-2022 podano „regiony zostały określone przede wszystkim w oparciu o granice Związków Międzygminnych”. Regiony powinny być wyznaczone o „zasadę bliskości” miejsca zagospodarowania odpadów w stosunku do miejsca ich wytwarzania	Nie uwzględniono.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi, wykorzystujących nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
21	Burmistrz Miasta Pasy	WPGO 2016			Analiza mapy podziału województwa na regiony oraz rozmieszczenia RIPOK-ów budzi wątpliwości, co do zachowania tej zasady. Aktualizacja WPGO nie powinna ograniczać się jedynie do istniejącego podziału na Regiony, lecz uwzględniać także inny, bardziej racjonalny, uzasadniony ekonomicznie podział na regiony.	Nie uwzględniono.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi, wykorzystujących

							nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
22	Burmistrz Miasta Pasy				KPGO, zakazuje łączenia odpadów biodegradowalnych z innymi strumieniami odpadów komunalnych. W związku z tym nieuzasadnione jest inwestowanie w MBP. Autorzy WPGO sami podają, że instalacje MBP i inne instalacje dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych będą stopniowo zmieniały swoje przeznaczenie, jako doczyszczające odpady selektywnie zebrane, a część biologiczna będzie przeznaczona dla odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji (str. 107). W tekście Planu nie znajdują się żadne szczegółowe informacje na ten temat, nie wskazano w jaki sposób zmodernizować instalacje, aby spełniały nowe wymagania.		Uwzględniono w części  W żadnej z funkcjonujących instalacji nie powinno dochodzić do mieszania odpadów zmieszanych komunalnych z selektywnie zebranymi frakcjami odpadów zielonych i innych bioodpadów.  Odpady te mogą trafić do wskazanych w WPGO instalacji do ich przetwarzania
23	Burmistrz Miasta Pasy	Plan Inwestycyjny			W Planie Inwestycyjnym znajduje się nieprecyzyjny zapis „Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji”.		Uwzględniono
24	Burmistrz Miasta Pasy	WPGO 2016			Konieczność odejścia od bezkrytycznego bilansowania strumienia odpadów na rzecz hierarchii postępowania z odpadami, odstąpienie od budowy spalarni odpadów.		Nie uwzględniono,  Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów.

							<p>Spalane będą jedynie odpady resztkowe, które nie nadają się do recyklingu, w ilości nie większej niż 30% odpadów komunalnych wytwarzanych.</p> <p>Planowana do budowy instalacja MPEC jest na zaawansowanym etapie inwestycyjnym</p>
25	Burmistrz Miasta Pasy	WPGO 2016			<p>Nierealność zaleceń/rozwiązań, które realnie nie są możliwe do zastosowania, jak choćby „wdrażanie systemów kaucjonowania opakowań”. Gminy (czy nawet województwo) nie są w stanie samodzielnie wprowadzić takich systemów bez odpowiednich środków prawnych jak ustawy czy rozporządzenia. Często pojawiające się Planie hasło tworzenia punktów napraw sprzętu elektrycznego czy elektronicznego oraz jego przeznaczenia do ponownego użycia także nie znajduje odzwierciedlenia w nie tylko w tendencjach społeczeństwa, lecz nie jest również uzasadnione ekonomiczne często naprawy tego typu przekraczają koszty zakupu nowego sprzętu.</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zapisy wynikają z Krajowego Programu zapobiegania Powstawaniu Odpadów oraz z KPGO 2022</p>
26	Burmistrz Miasta Pasy	WPGO 2016			<p>Negatywnie opiniujemy projekt WPGO 2016-2022 i wnosimy o ponowne podjęcie prac nad projektem, w celu racjonalizacji gospodarki odpadami w naszym województwie, a co za tym idzie obniżenia kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, uzyskanie pożądaných efektów ekologicznych, jak również przygotowania społeczeństwa i</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Autorom projektu WPGO przyświecał właśnie ten cel</p>

					infrastruktury związanej z gospodarką odpadami, do wdrożenia modelu gospodarki o obiegu zamkniętym.		
27	Wójt Gminy Szczytno	WPGO 2016			Opinia pozytywna.		
28	Kętrzyński Związek Międzygminny Gospodarka Odpadami, Pl. Piłsudskiego 1,11-400 Kętrzyn	Plan Inwestycyjny			Przywrócenie do Planu pierwotnych kwot dofinansowania ze względu na duże potrzeby inwestycyjne samorządów.		Nie uwzględniono  Ograniczenia wynikają z wielkości zaplanowanych środków finansowych na dofinansowanie zadań
29	Prezydent Olsztyna Pl. Jana Pawła II, 10-101 Olsztyn	Plan Inwestycyjny			Opinia Pozytywna.  Dokonanie zmiany w Planie inwestycyjnym w punkcie 7 (Spalarnia odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz niebezpiecznych), w kolumnie 4, w tabeli 30 załącznika 3 do WPGO , tj. zapis „Olsztyn OZK” zmienić na „OZK/ZGOK”. Zakład Gospodarki Odpadami komunalnymi Sp z o.o. nie posiada terenu do obsługi kompostowni odpadów zielonych.		Uwzględniono.
30	Burmistrz Miasta i Gminy Pieniężno, ul. Generalska 8, 14-520 Pieniężno	Plan Inwestycyjny	Tabela nr 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, poz. nr 2, kolumna 2	Lokalizacja	Proponowany zapis” Gmina Pieniężno –miasto Pieniężno ul. Braniewska 12 lub inna na terenie miasta i gminy”	Proponowana zmiana zapisu wynika z faktu, że nie zostały jeszcze zakończone prace związane z ostatecznym wyborem terenu na lokalizację planowanej budowy PSZOK-u.	Uwzględniono
31	Burmistrz Miasta i Gminy Pieniężno, ul. Generalska 8,	Plan Inwestycyjny	Tabela nr 32, poz. 5, kolumna 5	Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła	Proponowany zapis „środki krajowe, środki unijne”		Uwzględniono

	14-520 Pieniężno			finansowania			
32	Burmistrz Miasta i Gminy Dobrze Miasto, ul. Warszawska 14, 11-040 Dobrze Miasto	WPGO 2016/Plan Inwestycyjny			Opinia pozytywna		
33	Wójt Gminy Bartoszyce, pl. Zwycięstwa 2, 11-200 Bartoszyce	WPGO 2016			Opinia pozytywna, z wyłączeniem zapisów rozdziału „5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych” dotyczących kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów w m. Bezledy gm. Bartoszyce.  Wnosimy o wykreślenie z listy zaplanowanych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Centralnym oraz jako instalacji zastępczej obsługi w przypadku, gdy instalacja regionalna uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn dla pozostałych regionów kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów Spółki z o.o. Polfer, Bezledy 35 A, 11-200 Bartoszyce..  Prowadzona działalność spółki powoduje emisje odorów co jest uciążliwe i wpływa niekorzystnie na komfort życia mieszkańców miejscowości.		Nie uwzględniono  Kompostownia w m. Bezledy jest jedyną aktualnie funkcjonującą instalacją do recyklingu odpadów zielonych. Przeprowadzona przez urząd Marszałkowski kontrola w instalacji nie potwierdziła jej uciążliwości
34	Burmistrz Miasta i Gminy Barczewo, pl. Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo	WPGO 2016			Wzrost kosztów zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji, co jest związane z ich zagospodarowaniem w ZGOK wraz z odpadami zmieszanymi.		Uwzględniono w części  Uwzględniono w części  W żadnej z funkcjonujących instalacji nie powinno

				<p>Opiniowany Plan wskazuje ,że problem ten będzie się pogłębiał w związku z prognozowanym wzrostem udziału wyżej wspomnianej frakcji selektywnie zbieranej „u źródła”.</p> <p>W opiniowanym planie proponujemy, aby znalazł się jednoznaczny i stanowczy zakaz mieszania ze sobą frakcji odpadów selektywnie zebranych w tym odpadów ulegających biodegradacji.</p> <p>Projekt Planu należałoby uszczegółowić o wytyczne dotyczące zagospodarowania odpadów zbieranych selektywnie, odpadów biodegradowalnych w szczególności odpadów kuchennych oraz odpadów wielkogabarytowych.</p> <p>Ponadto w projekcie planu w Tabeli 38 jako regionalną instalację przetwarzania odpadów Komunalnych w regionie Centralnym podano instalację do kompostowania odpadów zielonych i innych bioodpadów zlokalizowaną w miejscowości Łęgajny, której rozpoczęcie eksploatacji planowane jest na 2018 rok. Na jakiej podstawie ta informacja w Projekcie została zawarta?</p>	<p>dochodzić do mieszania odpadów zmieszanych komunalnych z selektywnie zebranymi frakcjami odpadów zielonych i innych bioodpadów.</p> <p>Odpady te mogą trafić do wskazanych w WPGO instalacji do ich przetwarzania</p> <p>Zasady postępowania z odpadami ulegającymi biodegradacji określają przepisy prawne</p> <p>Budowa kompostowni w miejscowości Łęgajny planowana jest przez OZK Olsztyn</p>
35	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Ełku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Ełk	WPGO 2016	Str. 70	<p>W zdaniu „Ponadto planowane jest uruchomienie składowisk odpadów zawierających azbest w miejscowościach Rudno (gm.</p> <p>Wykreślić Siedliska (gm. Ełk), po zmianie zdanie będzie brzmiało :”  Ponadto planowane jest uruchomienie składowisk odpadów zawierających azbest w miejscowościach Rudno (gm. Ostróda), Siedliska (gm. Ełk), Tyrowo (gm. Ostróda), kozuchy (gm. Giżycko) i Różanki (gm. Susz)”</p>	<p>Uwzględniono w części</p> <p>Zgodnie z założeniami, w każdym regionie gospodarki odpadami powinno funkcjonować co najmniej jedno składowisko odpadów azbestu.</p>



				Ostróda), Siedliska (gm. Elk), Tyrowo (gm. Ostróda), kożuchy (gm. Giżycko) i Różanki (gm. Susz), Siedliska (gm. Elk)”			
36	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Elku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Elk	WPGO 2016	Str. 101	W akapicie „Budowa składowisk odpadów zawierających azbest, tak aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno, m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Elk, Giżycko”	Wykreślić „Elk”. Po zmianie : Budowa składowisk odpadów zawierających azbest, tak aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno, m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Giżycko.”		Nie uwzględniono  Zgodnie z założeniami, w każdym regionie gospodarki odpadami powinno funkcjonować co najmniej jedno składowisko odpadów azbestu.
37	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Elku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Elk	WPGO 2016	Str. 133, Tabela 49 Harmonogram realizacji WPGO 2016- odpady zawierające azbest	„Budowa składowisk odpadów zawierających azbest tak, aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Elk, Giżycko.”	Wykreślić Elk. Po zmianie: Budowa składowisk odpadów zawierających azbest tak, aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Giżycko.”		Nie uwzględniono  Zgodnie z założeniami, w każdym regionie gospodarki odpadami powinno funkcjonować co najmniej jedno składowisko odpadów azbestu.

38	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Ełku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Ełk	Plan Inwestycyjny	Tabela 32 Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych		Wykreślić wiersz 3 (4 kwatery składowania azbestu)		Uwzględniono
39	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Ełku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Ełk	Plan Inwestycyjny	Tabela 30 Inne planowane nowe instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych		Wykreślić wiersz 2 (4 kwatery składowania azbestu)		Uwzględniono
40	Prezydent Miasta Elbląga, ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg	WPGO 2016			Brak zastrzeżeń do dokumentu.		

**II. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione w ramach opiniowania przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie i Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego o 9/19 80-804 Gdańsk	WPGO 2016 / Prognoza	Pkt. 4.1. prognozy WPGO'16.	1) Informacja na temat liczby GZWP  2) Zmniejszenie skali mapy rys. 6 i 7  3) Uzupełnienie numeracji GZWP	Projekt planu należy uzupełnić o dane dotyczące zasobów wodnych województwa i formach ich ochrony poprzez umieszczenie informacji o istniejących głównych zbiornikach wód podziemnych (GZWP) oraz strefach ochronnych ujęć wody. Wskazane byłoby również uzupełnienie projektu Planu o informacje dotyczące lokalizacji obiektów gospodarki odpadami w	1) W granicach województwa znajduje się 13 GZWP: w całości 4 GZWP (tj. 210, 214, 216, 217), częściowo 9 GZWP (tj. 202, 205, 206, 207,208, 212, 213, 215 oraz niewielki fragment 203).  2) Mapy w obecnej skali są	Uwzględniono w części  Brak uzasadnienia dla określania lokalizacji obiektów gospodarki odpadami na tle jednolitych części wód (JCW). Całe województwo jest podzielone na JCW, więc

				na rys. 6 oraz legendy rys. 7	odniesieniu do jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Projekt planu wymaga uzupełnienia o wyniki i wnioski z prowadzonego monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych wokół obiektów gospodarki odpadami, w tym eksploatowanych i nieczynnych składowisk odpadów. W Planie należy zamieścić informacje o tym, które obiekty związane z gospodarką odpadami posiadają monitoring wód podziemnych i/lub powierzchniowych oraz uzupełnić plany inwestycyjne o planowaną budowę, rozbudowę lub likwidację monitoringu oraz finansowanie działań związanych z monitoringiem wód. Sugerujemy wykonanie osobnej mapy z zaznaczeniem JCWP powierzchniowych różnych kategorii (rzecznych i jeziornych) oraz mapy JCW podziemnych	niewystarczająco dokładne np. powierzchnia GZWP 203 zaledwie ok. 0,03 km <sup>2</sup> zawiera się w granicach woj. Warmińsko-mazurskiego, natomiast z rys. 6 wynika, że jest to blisko 1/3 powierzchni tego zbiornika  3) Numeracja oraz legenda nie uwzględniają zamieszczonych na rysunku JCWP.	informacja taka nie jest istotna dla lokalizacji obiektów mogących mieć wpływ na środowisko.
2.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Podrozdział 4.1 „Wody powierzchniowe i podziemne” str.20	Akapit piąty „Na obszarze województwa przeważają tereny, gdzie zagrożenie wód głębszych użytkowych poziomów wodonośnych zanieczyszczenia mi z powierzchni określa się jako średnie i niskie. Wody głębsze użytkowych poziomów wodonośnych o	Przedstawiona informacja dotycząca podatności wód podziemnych na zanieczyszczenia z powierzchni terenu wymaga poprawienia i uzupełnienia w świetle danych dotyczących występowania głównych danych dotyczących występowania głównych zbiorników wód podziemnych i udokumentowanych dla nich warunków hydrogeologicznych dla potrzeb ustanawiania obszarów ochronnych GZWP. W województwie warmińsko-mazurskim w granicach RZGW w Warszawie występują GZWP nr: 202, 205,206, 208,212,213,214,215,216,217. Następujące z ww. GZWP posiadają opracowane dokumentacje	Uzupełnione informacje powinny stanowić podstawę oceny wpływu rozmieszczenia planowanych regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych na wody podziemne (podstawa prawna –art. 35 ust. 1 pkt.1g ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: identyfikacja problemów w zakresie gospodarki odpadami, uwzględniająca podstawowe informacje charakteryzujące z punktu widzenia gospodarki	Nie uwzględniono.  Instalacje przetwarzania odpadów mogące mieć wpływ na stan wód podziemnych są instalacjami istniejącymi.

				<p>bardzo wysokim stopniu zagrożenia zanieczyszczenia mi z powierzchni (pozbawione naturalnej izolacji i o czasie przenikania do warstwy wodonośnej krótszym niż pięć lat), grupują się głównie w południowej części województwa”.</p>	<p>hydrogeologiczne określające warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych: 202 (2015 r.), 205 (2013 r.), 206 (1996 r.), 208 (2011 r.), 2012 (2013 r.), 213 (2007 r.), 214 (2013 r.), 216 (2011 r.), 217 (2011 r.). Zgodnie z ww. dokumentacjami hydrogeologicznymi (z wyłączeniem dokumentacji dla GZWP nr 206, która wymaga aktualizacji) dla następujących GZWP określone zostały projektowane obszary ochronne obejmujące obszary zasilania GZWPw których czas dopływu wód do poziomu wodonośnego GZWP wynosi mniej niż 25 lat: GZWP nr 208, 212, 213, 214, 216 i 217. Swoim zasięgiem projektowane obszary ochronne obejmują tereny w środkowej jak i południowej części województwa, obejmując fragmenty następujących gmin : Elk, Prostki, Lidzbark warmiński, Piecki, Nidzica, Barczewo, Biskupiec, Dobrze Miasto, Dywity, Gietrzwałd, Jeziorany, Jonkowo, Kolno, Olsztynek, Purda, Stawiguda, Pisz, Ruciane-Nida, Szczytno, Dźwierzuty, Jedwabno, Pasym, Rozogi, Szczytno, Świętajno, banie Mazurskie, Gołdap, Olsztyn.</p>	<p>odpadami obszar, dla którego jest sporządzany plan gospodarki odpadami, w tym warunki hydrogeologiczne i hydrologiczne, mogące mieć wpływ na lokalizację istniejących instalacji gospodarowania odpadami)</p>	
3.	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa</p>	<p>Prognoza</p>	<p>Rozdział 5 „OCENA SKUTKÓW REALIZACJI WPGO’16 NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY ŚRODOWISKA ” Podrozdział 5.1 „Wody”</p>	<p>Potrzeba uzupełnienia przedstawionej oceny.</p>	<p>Ocena powinna być uzupełniona zgodnie z uwagami przedstawionymi poniżej dotyczącymi całego dokumentu.</p>		<p>Uwzględniono w części</p>

4.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	WPGO 2016 i Prognoza				<p>Uwagi i opinie do całego dokumentu” W obu dokumentach powinny zostać określone kryteria lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami, zaś w Prognozie dodatkowo ocena spełnienia tych kryteriów przez istniejące i planowane instalacje przetwarzania odpadów komunalnych (podstawa prawna: art. 35 ust. 1 pkt 4c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach). W odniesieniu do ochrony zasobów wodnych przy określaniu lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami uwzględnia się kryteria, jakimi są :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- położenie względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 88d ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne;</li> <li>-położenie względem stref ochronnych ujęć wody, o których mowa w art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne- w zależności od wymagań określonych</li> </ul>	<p>Uwzględniono w części Wpgo może w razie potrzeby zawierać kryteria lokalizacji obiektów gospodarki odpadami. Prognoza jest raportem, który zawiera opis wyników przeprowadzonych prac. W ich ramach, odniesiono się do kryteriów lokalizacji instalacji i dokonano oceny lokalizacji określonych instalacji.</p>
----	---	----------------------	--	--	--	--	---

-obszarów ochronnych  
zbiorników wód  
podziemnych, o których  
mowa w art. 60 ustawy z  
dnia 2001 r. prawo wodne-  
w odniesieniu do  
składowisk odpadów,  
których lokalizowania lub  
rozbudowy w takich  
obszarach zabrania się  
zgodnie z  
rozporządzeniem Ministra  
Środowiska z dnia 30  
kwietnia 2013 r. w sprawie  
składowisk odpadów (Dz.  
U. z 2013 r. poz. 523)

Dotychczas na obszarze  
RZGW w Warszawie nie  
ustanowiono obszarów  
ochronnych zbiorników  
wód śródlądowych, w tym  
wód podziemnych.

W przypadku położenia  
istniejących lub  
planowanych obiektów  
zagospodarowania  
odpadami w zasięgu  
obszarów szczególnego  
zagrożenia powodzią, o  
których mowa w art. 88d  
ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia  
18 lipca 2001 r. Prawo  
wodne, zgodę na ich  
lokalizację będzie można  
uzyskać pod warunkiem  
uzyskania decyzji  
dyrektora rzgw, o której  
mowa w art. 40 ust.3 ww.  
ustawy

**III. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione w ramach opiniowania przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Olsztynie**

**Opinia pozytywna**

**VI. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione w ramach opiniowania przez Warmińsko-Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego inspektora Sanitarnego**

**Opinia pozytywna**

**V. Pozostałe opinie i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77, 19-300 Elk	Plan Inwestycyjny	Tabela 1	Lp. 18, 19, 20 i 21- kol. 3 i 5	Przywrócić dane zawarte w projekcie Planu Inwestycyjnego z dnia 07.07.2016 r.	Zmieniono dane bez naszego wniosku.	Nie uwzględniono  Dane w tabeli zostały zaktualizowane na podstawie informacji ze sprawozdania z gospodarowania odpadami komunalnymi za 2015 r.
2.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77,	Plan Inwestycyjny	Tabela 11	Lp. 7 i 8, kol 7	W kol. 7 (Lp.7 i 8) wstawić „nie”	Zmieniono dane bez naszego wniosku. Powinno być „nie” zamiast „tak”.	Nie uwzględniono  Zmian dokonano zgodnie z zaleceniami Krajowego programu zapobiegania powstawaniu odpadów

	19-300 Elk						
3.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „Eko-MAZURY” Sp. z o.o. Siedliska 77, 19-300 Elk	Plan Inwestycyjny	Tabela 32	Lp. 32,33 i 34 kol. 4 i kol.5	W kol. 4 i 5 (Lp. 32 i 33 ) wstawić odpowiednio „ 1200” i „900”  W kol. 4 powinno być „1200” zamiast „1000”.  W kol. 5 powinno być „960” zamiast „900”.  W kol. 4 i 5 (Lp.34) przywrócić dane zawarte w projekcie Planu Inwestycyjnego z dnia 07.07..2016 r., tj. odpowiednio „1200” i 960”	Zmieniono dane bez naszego wniosku.	Nie uwzględniono  Koszty budowy wszystkich PSZOKów zostały ograniczone do 1 mln zł, w związku z ograniczonymi środkami publicznymi przeznaczonymi na ten cel
4.	Biuro Rzecznostwa i Ekonomii i Środowiska CODEX Sadowski i Wspólnicy Spółka Jawna, ul. Stachury 9, 63-000 Środa Wielkopolska	WPGO / Plan inwestycyjny			Wniosek o uwzględnienie planowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych pochodzących z przetwarzania odpadów Planowana instalacja będzie zagospodarowywać m.in. odpady o kodzie 19 12 12, odzyskując powstającą w ten sposób energię np. poprzez produkcję ciepła.		Nie uwzględniono.  Na terenie województwa planowana jest budowa jednej instalacji do termicznego przekształcania odpadów z przetworzenia odpadów komunalnych, która zlokalizowana będzie w Olsztynie
5.	Mazurskie Centrum Recyklingu Sp z o.o., ul. Spółdzielcza 3, 12-140 Świętajno	WPGO 2016			Prośba o wpisanie planowanej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów na półprodukt węglowodorów płynnych, planowanej do budowy przez firmę MCR Sp z o.o. na terenie zakładu w Świętajnie przy ul. Polnej		Nie uwzględniono.  Wniosek wpłynął po zaopiniowaniu dokumentu przez Ministra Środowiska



**VI. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione przez Ministra Środowiska.**

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podróży	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1.					Należałoby zweryfikować cały dokument pod względem redakcyjnym - np. jeśli zakaz składowania wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2016 r., to należy stosować czas przeszły, a nie przyszły, istnieje Krajowy program zapobiegania powstawaniu odpadów (a nie plan - str. 96), właściwe nazewnictwo - np. właściwe rozwinięcie skrótów PSZOK i RIPOK - str. 11, właściwe nazwy rodzajów odpadów - odpady ulegające biodegradacji - str. 128 oraz sposobów postępowania z odpadami - selektywne zbieranie odpadów - str. 129. Należy też pamiętać, że ponowne użycie dotyczy produktów, a przygotowanie do ponownego użycia - odpadów.	Należy przykładać odpowiednią staranność do przygotowania planu. Stosowane nazewnictwo powinno być zgodne z polskim prawodawstwem.	Uwzględniono.
2.					Należy zweryfikować dane liczbowe, szczególnie jeśli ilość odpadów przetwarzanych była wyższa od ilości odpadów wytworzonych, a jeśli faktycznie to było, to wpisać wyjaśnienie (np. str. 47), z jakiego powodu. Sprawdzić wartości wyrażane w procentach (np. na str. 45 i 46, przeliczając dane otrzymuje się różne ilości odpadów kierowanych do MBP).	Należy przykładać odpowiednią staranność do przygotowania planu.	Uwzględniono w części. Nie są znane przyczyny rozbieżności danych pomiędzy sprawozdaniami podmiotów przetwarzających odpady, a sprawozdaniami wójtów, burmistrzów i prezydentów.

3.				<p>Biorąc pod uwagę, że planowane inwestycje zostały określone w Planie inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 3 do WPGO, a jednocześnie regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych zostały wskazane w tekście WPGO, w tym zarówno istniejące, jak i nowe/rozbudowywane/modernizowane, powinna zostać zapewniona spójność między tekstem WPGO a Planem inwestycyjnym w zakresie inwestycji nowych/rozbudowywanych/modernizowanych. Charakterystyka inwestycji powinna jednoznacznie wskazywać, że mamy do czynienia z tą samą lub inną inwestycją. Przykładowo w Planie inwestycyjnym zamieszczono nową instalację do przetwarzania bioodpadów, odpadów zielonych oraz komunalnych osadów o mocy 30 000 Mg/rok (w tym 20 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i innych bioodpadów), planowaną do zlokalizowania w miejscowości Świętajno, przy ul. Polnej 25c. Tymczasem w tekście WPGO, można odnaleźć inwestycję o analogicznej charakterystyce z różnicą w adresie (ul. Polna 15c). Należy zaznaczyć, że nawet w sytuacji oczywistej pomyłki pisarskiej, błąd powinien zostać skorygowany, aby w przyszłości nie powodował trudności w ocenie zgodności inwestycji przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Innym przykładem jest kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów, planowana do realizacji w miejscowości Kobiela w gminie Kiwity o mocy przerobowej 98 000 Mg/rok (w tym 23 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i innych bioodpadów), co do której w tekście WPGO wskazano, że eksploatacja zostanie rozpoczęta w roku 2016, natomiast w Planie inwestycyjnym - jako planowany rok zakończenia budowy - wskazano rok 2019 (jednocześnie przed tą datą nie prognozuje się przetwarzania odpadów). Rozbieżności powinny zostać wyjaśnione.</p>		Uwzględniono.
4.				<p>Nie przedstawiono metodyki prognoz dotyczących wytwarzania odpadów np. odpadów poużytkowych.</p>		<p>Nie uwzględniono. Informacje zostały podane zgodnie z Krajowym planem gospodarki odpadami. W Kpgo brakuje informacji na temat metodyk prognoz dotyczących wytwarzania odpadów .</p>

5.					Zapisy WPGO nie powinny pozostawiać wątpliwości w zakresie rozstrzygnięcia co do możliwości realizacji przedsięwzięcia w kontekście art. art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013, poz. 21 ze zm.), zgodnie z którym „jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”.		Uwzględniono.
6.					W zakresie określenia (ujęcia) instalacji w WPGO w kontekście stosowania art. 38a ustawy o odpadach, szczególnie ważne jest nie tylko wskazanie istniejących oraz planowanych instalacji, ale również wskazanie mocy przerobowych przypisanych do poszczególnych instalacji, czego wymóg wynika wprost z ustawy o odpadach.		Uwzględniono.
7.					Wpgo należy uzupełnić o kwestie dotyczące transgranicznego przemieszczania odpadów.		Uwzględniono.
8.	1	1.2.	1.2.2.4.	21	W związku z niespełnieniem celu dotyczącego pełnego wykorzystania mocy przerobowych zakładów przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów sugeruje się przedstawienie danych liczbowych wskazujących na relację posiadanych do wykorzystanych mocy przerobowych.	Aktualne informacje nie wskazują w jakim stopniu są niewykorzystane istniejące moce przerobowe w instalacji funkcjonującej na terenie województwa.	Uwzględniono.

9.	1	2.2	2.2.1	19	<p>Cel dotyczący likwidacji urządzeń zawierających PCB powinien być sformułowany następująco:</p> <p>kontynuacja likwidacji urządzeń o zawartości PCB poniżej 5 dm<sup>3</sup>.</p>	<p>W Kpgo 2022 zawarto następujący cel: W gospodarce odpadami zawierającymi PCB przyjęto cel polegający na kontynuacji likwidacji urządzeń o zawartości PCB poniżej 5 dm<sup>3</sup>.</p> <p>Uwaga: należy poprawić konsekwentnie w dalszej części dokumentu (pkt 4.2.3.2, s. 94, pkt4.3.4.2, s. 101 oraz harmonogram s. 101)</p>	<p>Uwzględniono w części.</p> <p>Cel wymieniony na str. 19 w rozdziale 1.2.2 Ocena realizacji celów określonych w WPGO 2011 w zakresie odpadów użytkowych, niebezpiecznych i pozostałych jest celem z Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2011-2016 i nie może już być zmieniony</p>
10.	2				<p>Projekt Planu należy uzupełnić o dane dotyczące zasobów wodnych województwa i formach ich ochrony poprzez umieszczenie informacji o istniejących głównych zbiornikach wód podziemnych (GZWP) oraz strefach ochronnych ujęć wód. Na obszarach tych mogą obowiązywać różnego rodzaju zakazy, nakazy i ograniczenia w użytkowaniu terenu.</p>		Uwzględniono
11.	2				<p>Wnioskuje się o zamieszczenie w WPGO 2016 mapy z rozmieszczeniem ww. stref i GZWP na tle lokalizacji istniejących i planowanych składowisk odpadów oraz innych obiektów gospodarki odpadami.</p>		Uwzględniono
12.	2				<p>Wskazane byłoby uzupełnienie projektu Planu o informacje dotyczące lokalizacji obiektów gospodarki odpadami w odniesieniu do jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych.</p>		<p>Brak uzasadnienia dla określania lokalizacji obiektów gospodarki odpadami na tle jednolitych części wód (JCW). Całe województwo jest podzielone na JCW, więc informacja taka nie jest istotna dla lokalizacji obiektów mogących mieć wpływ na środowisko.</p>
13.	2				<p>Projekt Planu wymaga uzupełnienia o wyniki i wnioski z prowadzonego monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych wokół obiektów gospodarki odpadami, w tym eksploatowanych i nieczynnych składowisk odpadów.</p>		Uwzględniono.

14.	2				Ponadto w Planie należy zamieścić informacje o tym, które obiekty związane z gospodarką odpadami posiadają monitoring wód podziemnych i/lub powierzchniowych oraz uzupełnić plany inwestycyjne o planowaną budowę, rozbudowę lub likwidację monitoringu oraz finansowanie działań związanych z monitoringiem wód.		Uwzględniono w części. Brak potrzeb w zakresie uzupełniania monitoringu obiektów gospodarki odpadami
15.	3				Zapobieganie powstawaniu odpadów powinno być ujęte nie tylko w podrozdziale 3.2, ale w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów - przy czym nie tylko należy przedstawić realizowane działania i stosowane środki, ale również ich rezultaty. Przykładowo w rozdziale 3.2. wspomniano banki żywności, ale nie przedstawiono, ile takich banków działa na terenie województwa, jaki mają zasięg oraz ile żywności przekazały potrzebującym i porównać tę ilość z ilością odpadów żywności wytwarzanych na terenie województwa. Jest to również niezbędne do określenia dalszych działań (np. czy tworzenie nowych banków jest potrzebne - o czym jest mowa w podrozdziale 4.3. na str. 96).	Należy spełnić wymagania dyrektywy ramowej o odpadach i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.	Uwzględniono – skorygowano zapisy rozdziału.
16.	3	3.3			Należałoby w jasny sposób przedstawić, ile wytworzonych na terenie województwa zmieszanych odpadów komunalnych i ile selektywnie zebranych jest przekazywanych do instalacji MBP (należałoby przy tym pamiętać, że instalacja MBP jest instalacją unieszkodliwiania, ponieważ głównym celem jej działania jest przygotowanie do składowania - więc nie powinno się wskazywać dużego odsetka składowanych odpadów po MBP jako problemu, bo taka jest „natura” tej instalacji), a ile zmieszanych i selektywnie zebranych trafia do innych instalacji, wskazując jakie są to instalacje. Następnie należałoby wskazać, ile odpadów po przetworzeniu w MBP jest przekazywanych faktycznie do recyklingu, ile do spalania, a ile na składowiska odpadów oraz straty/ubytki (w związku z przebiegiem procesu biologicznego). Informacje to są istotne dla obliczenia, ile odpadów komunalnych wytworzonych w województwie jest poddawanych przygotowaniu do ponownego użycia, ile jest poddawane recyklingowi (czy to materiałowemu, czy to biologicznemu), ile spalanych, a ile (czy bez przetworzenia, czy też po przetworzeniu) jest składowana. Takie obliczenie powinno być dokonane, aby można było ocenić, jakie są możliwości osiągnięcia zakładanych w planie celów.	Opis stanu aktualnego i prognozy powinny być przedstawione w taki sposób, aby na ich podstawie można było w sposób wiarygodny wyznaczyć cele i zaplanować niezbędne działania, w szczególności inwestycje.	Nie uwzględniono Takie informacje znajdują się już w rozdziale 3.4.2 – Przetwarzanie odpadów komunalnych

17.	3	3.3	3.3.1	37	W tekście podano, że „w 2014 r. odebrano 393 806,4 Mg odpadów komunalnych”	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Według ww. sprawozdania na terenie województwa odebrano 389 862,9 Mg odpadów komunalnych.	Uwzględniono w części poprzez doprecyzowania źródła pochodzenia odpadów (wskazaną masę odpadów odebrano od mieszkańców i zebrano w PSZOKach). W WPGO 2016 w rozdziale 3.3 podano ilości odpadów komunalnych odebranych przez gminy, wraz z ilościami odpadów komunalnych zebranych w PSZOKach. W sprawozdaniu marszałka z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi podaje się natomiast tylko ilości odpadów komunalnych odebranych przez gminy.
18.	3	3.3	3.3.1	37	W tekście podano „310 551,2 Mg stanowiły odpady zmieszane (kod 20 03 01)”	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Według ww. sprawozdania odpady zmieszane stanowiły 310 483,7 Mg wszystkich odebranych odpadów komunalnych	Uwzględniono w części poprzez doprecyzowania źródła pochodzenia odpadów (wskazaną masę odpadów odebrano od mieszkańców i zebrano w PSZOKach). W WPGO 2016 w rozdziale 3.3 podano ilości odpadów komunalnych odebranych przez gminy, wraz z ilościami odpadów komunalnych zebranych w PSZOKach. W sprawozdaniu marszałka z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi podaje się natomiast tylko ilości odpadów komunalnych odebranych przez gminy.

19.	3	3.3	3.3.1	38	W tabeli 4 błędnie podano liczbę mieszkańców regionu północnego i zachodniego	Dane należy poprawić	Uwzględniono.
20.	3	3.3	3.3.2	46	W tekście podano „W 2014 r. 4 gminy województwa nie osiągnęły wymaganego 14% poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła”	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Według ww. sprawozdania omawianego poziomu nie osiągnęły 3 gminy.	Uwzględniono.
21.	3	3.3	3.3.2	43	Wątpliwości budzi udział 95,4 % odzysku w masie odebranych i przetworzonych w instalacji MBP zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01). Bowiem instalacje MBP służą przede wszystkim przygotowaniu odpadów do składowania. Zastanawiające jest, co dzieje się z odpadem po procesie MBP, tzw. stabilizatorem. Na str. 45 przedmiotowego dokumentu wskazano natomiast, że 46% odpadów po procesie MBP jest składowanych.  Podobne wątpliwości budzi również prawie 100 % udział odzysku po przetworzeniu odpadów z pozostałych grup	Do zweryfikowania.	Nie uwzględniono Prawie wszystkie instalacje MBP w województwie warmińsko-mazurskim prowadzą proces odzysku zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych odpadów komunalnych – zgodnie z pozwoleniami zintegrowanymi lub decyzjami na przetwarzanie odpadów
22.	3	3.3	3.3.2	45	j.w	Do zweryfikowania.	Nie uwzględniono Prawie wszystkie instalacje MBP prowadzą proces odzysku zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych odpadów komunalnych – zgodnie z pozwoleniami zintegrowanymi oraz decyzjami na przetwarzanie odpadów

23.	3	3.3	3.3.2	45	Należy skorygować zdanie: Pozostała część odpadów o kodzie 19 12 12, wytworzona w ilości 57 731 Mg, są to głównie odpady o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg i od 1.01.2016 r. obowiązywać będzie zakaz ich składowania na składowiskach.  Przepis już obowiązuje od wielu miesięcy. Dodatkowo należy wskazać kierunki i możliwe sposoby zagospodarowania odpadów, które po wejściu przepisu w życie, nie mogą być składowane.	Do zweryfikowania i uzupełnienia.	Uwzględniono.
24.	3	3.3	3.3.2	45	W akapicie 4 należy uaktualnić następującą treść : „od 1.01.2016 r. obowiązywać będzie zakaz ich składowania na składowiskach. (...)”	Przepisy już obowiązują.	Uwzględniono.
25.	3	3.3	3.3.2.1	46	W tekście podano „5 gmin nie osiągnęło wymaganego 38% poziomu przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych.”	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Według ww. sprawozdania omawianego poziomu nie osiągnęło 6 gminy.	Uwzględniono.



26.	3	3.3	3.3.2.1	47	W tekście podano „Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2014 r. odebrano od właścicieli nieruchomości i zebrano selektywnie 20 101,1 Mg odpadów ulegających biodegradacji.”	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Według ww. sprawozdania masa ta wyniosła 19 567,4 Mg	Uwzględniono w części poprzez doprecyzowania źródła pochodzenia odpadów (wskazaną masę odpadów odebrano od mieszkańców i zebrano w PSZOKach). W WPGO 2016 w rozdziale 3.3.2 podano ilości odpadów komunalnych odebranych przez gminy, wraz z ilościami odpadów komunalnych zebranych w PSZOKach. W sprawozdaniu marszałka z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi podaje się natomiast tylko ilości odpadów komunalnych odebranych przez gminy.
27.	3	3.2	3.2.1	47	W tekście podano „Wymaganego 50% poziomu ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji kierowanych do składowania nie osiągnęło w 2014 r. 21 gmin województwa.”	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Według ww. sprawozdania omawianego poziomu nie osiągnęły 22 gminy.	Uwzględniono.

28.	3	3.3	3.3.3	49	W problemach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi w pkt 1 wskazano, że ok. 7% odpadów komunalnych znajduje się poza funkcjonującym systemem. Analogicznie zapisy na str. 36 i 42-43.	Należałoby zweryfikować te zapisy, gdyż porównywanie ilości odpadów wytworzonych na podstawie wskaźników stosowanych przez GUS (nie sprecyzowano o jakie wskaźniki chodzi) z odpadami odebranymi /zebranymi nie jest właściwe. Publikacje GUS wskazują, że od 2014 r. pozycja „Odpady komunalne zebrane” obejmuje odpady odebrane od wszystkich właścicieli nieruchomości i uznawana jest za odpady wytworzone ze względu na objęcie od 1.07.2013 r. przez gminy systemem gospodarowania odpadami komunalnymi wszystkich właścicieli nieruchomości.	Nie uwzględniono. Biorąc pod uwagę dane otrzymane od Lasów Państwowych, zarządców dróg, a także zgłoszone w ankietach problemy przez gminy i związki międzygminne, nie można się zgodzić z założeniem poczynionym przez Urząd Statystyczny, że ilość odebranych i zebranych odpadów komunalnych jest równa ilości wytwarzanych odpadów. Ponadto część odpadów jest przetwarzana w przydomowych kompostownikach przez osoby fizyczne i jednostki organizacyjne, co jest zgodne z przepisami i usankcjonowane przez regulaminy gminne.
29.	3	3.3	3.3.3	49	W problemach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi w pkt 2 wskazano odpływ strumienia odpadów z RIPOK-ów dofinansowanych ze środków unijnych. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, jakie działania podjęto w województwie dla rozwiązania problemu?		Uwzględniono.

30.	3	3.3	3.3.3	49	W problemach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi w pkt 3 wskazano na niewystarczającą moc przerobową instalacji do recyklingu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, podczas gdy z informacji na stronie 48 to nie wynika.		Nie uwzględniono. Istniejące instalacje prowadzą głównie odzysk, w wyniku którego powstaje kompost nieodpowiadający wymaganiom. W związku z powyższym konieczna jest budowa instalacji do recyklingu odpadów ulegających biodegradacji i wytwarzania z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin.
31.	3	3.3	3.3.3	49	Problem dotyczący gospodarki odpadami komunalnymi wskazany w pkt 13-o jakie wytyczne chodzi?		Nie uwzględniono Gminy zgłaszają problem braku wytycznych dotyczących sposobu i zasad prowadzenia kontroli prowadzenia przez mieszkańców selektywnej zbiórki odpadów komunalnych .
32.	3	3.3	3.3.3	49	Wątpliwość budzi wskazywanie wśród problemów punktu: odpływ strumienia odpadów z RIPOK-ów dofinansowanych ze środków unijnych i tym samym brak wypełnienia założonych wskaźników, co w konsekwencji skutkować może koniecznością zwrotu dofinansowania UE	Podział na regiony gospodarki odpadami komunalnymi i kierowanie strumieniem odpadów zawarty jest w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, opracowywanym przez zarząd województwa.	Uwzględniono.

33.	3	3.3	3.3.3	49	<p>W rozdziale 3.3.3. Identyfikacja problemów w gospodarce odpadami komunalnymi, wskazano, że</p> <p>odpływ strumienia odpadów z RIPOK-ów dofinansowanych ze środków unijnych i tym samym brak wypełnienia założonych wskaźników, co w konsekwencji skutkować może koniecznością zwrotu dofinansowania UE.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz analizę inwestycji wskazanych w Planie inwestycyjnym, konieczna jest weryfikacja ilości i mocy przerobowych instalacji gospodarki odpadami w poszczególnych kategoriach, w szczególności w sektorze odpadów komunalnych. Niezbędne jest, aby dostosować działania i ilość instalacji do postawionych celów WPGO 2016, a tym samym nie ponosić kosztów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych. W związku z tym, w pierwszej kolejności powinny być wykorzystane i ewentualnie rozbudowane działające instalacje, z potencjalną możliwością rozszerzenia ich o nowe funkcje.</p>	<p>Umożliwi to zarówno osiągnięcie założonych w WPGO celów, jak i utrzymanie określonych wskaźników w okresie trwałości inwestycji współfinansowanych ze środków publicznych, w tym funduszy europejskich.</p>	Uwzględniono.
34.	3	3.3	3.3.3		<p>Zgodnie z informacją zawartą w Planie inwestycyjnym na terenie województwa warmińsko-mazurskiego zaplanowano budowę nowych 32 oraz rozbudowę/modernizację 10 takich punktów. W roku 2015 funkcjonowało 61 takich punktów. Ogólnikowe stwierdzenia, zawarte w punkcie 3.3.3. Identyfikacja problemów w gospodarce odpadami komunalnymi, iż brak wystarczającej liczby PSZOK, nie są wystarczającym uzasadnieniem, że wskazana liczba planowanych do budowy i modernizacji PSZOK-ów zaspokoi istniejące potrzeby</p>		Uwzględniono.
35.	3	3.3	3.3.3	49	<p>Problem dotyczący gospodarki odpadami komunalnymi wskazany w pkt 18 - należałoby doprecyzować.</p>		Uwzględniono.
36.	3	3.4	3.4.3.2.	52	<p>Proponuje się przeformułować punkt „niezadowalająca świadomość ekologiczna (...)” na „niski poziom świadomości ekologicznej (...)”</p>	Uwaga redakcyjna	Uwzględniono.

37.	3	3.4	3.4.3.2.	52	<p>Dodanie problemu:</p> <p>- niewykorzystane moce przerobowe zakładów przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów</p>	<p>W podrozdziale 1.2.2.4. była zawarta informacja o niespełnieniu celu, jakim było pełne wykorzystanie mocy przerobowych zakładów przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów. Wobec powyższego oraz w celu zapewnienia spójności dokumentu uważa się za zasadne dodanie tej informacji, jako dodatkowo zidentyfikowanego problemu.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Cel wskazany w obecnie obowiązującym planie jest już nieaktualny. Funkcjonowanie Zakładu przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów na terenie województwa budzi obecnie duże kontrowersje związane z ogromnym sprzeciwem społecznym. Założenie celu, który z góry może nie zostać osiągnięty wydaje się być nieuzasadnione.</p>
38.	3	3.4	3.4.5.2.	63	<p>Wydaje się, że „brak systemu kaucjonowania” nie powinien być uznany za problem w zakresie odpadów opakowaniowych.</p>	<p>System kaucjonowania jest instrumentem, mającym na celu stymulować system selektywnego zbierania odpadów. Nie jest to jedyny system, jaki może być zastosowany w osiągnięciu wyznaczonych celów. Trudno więc traktować brak kaucji jako problem ale raczej jako ewentualne jedno z remedium na problem niedostatecznego selektywnego zbierania odpadów opakowaniowych.</p>	<p>Uwzględniono.</p>
39.	3	3.4	3.4.6	65	<p>„W 2014 r. na terenie województwa warmińsko-mazurskiego procesom odzysku poddano 19 894,4 Mg” - należy podać czego</p>	<p>Uwaga redakcyjna.</p>	<p>Uwzględniono.</p>
40.	3	3.4	3.4.6		<p>„Na mocy ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji przedsiębiorcy, którzy zamierzają rozpocząć działalność związaną z prowadzeniem punktów zbierania pojazdów, stacji demontażu pojazdów lub strzępiarek zobowiązani są uzyskać stosowane zezwolenia.” - należy tutaj wspomnieć, iż nie tylko ta ustawa decyduje o zasadach prowadzenia działalności ww. przedsiębiorstw</p>	<p>Opis wymaga wyjaśnienia ponieważ mógłby wprowadzać w błąd.</p>	<p>Uwzględniono.</p>

41.	3	3.4	3.4.6	66	Należy wyjaśnić, czy pojazdy wycofane z eksploatacji sprowadzane z zagranicy do stacji są sprowadzane zgodnie z przepisami dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów i na jakiej podstawie prognoza wykazuje tendencję wzrostową.	Zapisy Planu są niejasne.	Uwzględniono. (zapis był cytowany za Kpgo 2022)
42.	3	3.4	3.4.6	65	Należy wyjaśnić, dlaczego na stronie 139 w tabeli 50 „Odsetek masy pojazdów wycofanych z eksploatacji poddanych odzyskowi w stosunku do masy pojazdów przyjętych do stacji demontażu” wynosi 110,5% , a na stronie 65 podaje się, iż „Odzyskowi poddano 96% masy odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji, natomiast procesom recyklingu 94%.”.	Zapisy Planu są niejasne, a podane wielkości budzą poważne wątpliwości (110,5% odzysku - być może należy zweryfikować dane znajdujące się w WSO)..	Uwzględniono.
43.	3	3.4	3.4.6	64	Jest:” W stacjach następuje przetworzenie pojazdów” powinno być: „w stacjach następuje demontaż pojazdów”	Uwaga redakcyjna.	Uwzględniono.
44.	3	3.5	3.5.1.2	68	3.5.1.2. Identyfikacja problemów  Wątpliwości budzi brzmienie: „brak grzebowisk zwłok zwierząt domowych”.	Wątpliwości budzi zakwalifikowanie zwłok zwierząt domowych do kategorii odpadów wetery- naryjnych  Podobnie w pozostałych punktach planu, gdzie zastosowano to sformułowanie.	Uwzględniono.
45.	3	4.4	3.4.4.1	59	Powołano się na nieobowiązującą ustawę oraz podano nieaktualny podział na grupy sprzętu.	Od 1 stycznia 2016 r. w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego obowiązuje ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888) W latach 2016- 2017 ustawie podlegają grupy sprzętu określone w załączniku nr 6 do ww. ustawy. Poczynając od roku 2018 obowiązywać będzie podział sprzętu na grupy określony w załączniku nr 1 do ww. ustawy.	Uwzględniono.

46.	3	5.1	3.5.1.1	66	<p>Oдноśnie zdania: Ponadto, odpady medyczne w postaci przeterminowanych leków i środków medycznych powstają w gospodarstwach domowych.</p> <p>Odpady medyczne nie mogą powstawać w gospodarstwach, bo powstają w nich odpady komunalne.</p>	Sprzeczność z definicją odpadów medycznych.	Uwzględniono.
47.	3	5.1	3.5.1.1	67	<p>Oдноśnie zdania: Dzielią się na odpady zakaźne, niebezpieczne i pozostałe.</p> <p>Odpady zakaźne to odpady niebezpieczne.</p>	Niespójność stosowanych pojęć. Należy odpowiednio przeredagować.	Uwzględniono.
48.	3	5.1	3.5.1.1	67	<p>Oдноśnie zdania: W 2014 r. na terenie województwa powstały również odpady medyczne w postaci przeterminowanych leków i środków medycznych, pochodzące w większości z gospodarstw domowych. Odpady te, zgodnie z katalogiem odpadów są sklasyfikowane pod kodami 20 01 31 * i 20 01 32.</p> <p>Nie są to odpady medyczne, ale odpady komunalne.</p>	Niespójność stosowanych pojęć. Należy odpowiednio przeredagować.	Uwzględniono.
49.	3	5.1	3.5.1.2	68	<p>Oдноśnie celów zdefiniowanych w pkt 3.5.1.2: brak grzebowisk zwłok zwierząt domowych Wątpliwości budzi wpisywanie tego celu w zakres odpadów medycznych - do przedyskutowania.</p>	<p>Uzasadnienie: zwłoki są wyłączone spod ustawy o odpadach. Do rozważenia.</p> <p>Uwaga: należy ew. poprawić w całym dokumencie (pkt 4.2.3.1, s. 94, pkt 4.3.4.1, s. 101 oraz harmonogram s. 132)</p>	Uwzględniono.
50.	3	5.1	3.5.2	68	<p>Oдноśnie informacji: Dopuszczone zostało stosowanie tych substancji jako składników olejów w użytkowanych urządzeniach, nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2015 r.</p> <p>Prawidłowa data to 30 czerwca 2010 r.</p>	Należy poprawić datę, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Uwzględniono.
51.	3	3.7		86-90	<p>Proponuje się przedstawienie zidentyfikowanych przypadków zanieczyszczenia terenu w bardziej przejrzystej formie (np. poprzez dodanie tabeli z wyszczególnieniem historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, tzw. dzikich wysypisk itd.)</p>		Uwzględniona

52.	4	4.2	4.2.1	91	Należy zweryfikować postawione cele.	<p>Cele wydają się być niespójne. Przykładowo „zwiększenie udziału odpadów zbieranych selektywnie w całym strumieniu zbieranych odpadów - do 50% w 2022 r. i do 60% w 2028 r.” oraz</p> <p>„poddanie recyklingowi w 2020 r. co najmniej 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, i w 2025 r. co najmniej 60% całości wytwarzanych odpadów komunalnych”. Jeśli w 2020 r. 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych ma być poddane recyklingowi, to selektywnie zbieranych powinno być więcej odpadów, gdyż zawsze występują tzw. niewłaściwe wrzuty (o czym świadczą również informacje na str. 138), a tymczasem dopiero w 2022 r. poziom selektywnego zbierania ma osiągnąć 50% - przy tak wysokich celach nie można oczekiwać, że w instalacjach MBP można będzie jeszcze wydzielić odpady do recyklingu. Podobnie jest z celem 60%. W sytuacji postawienia celu uzyskania 50% recyklingi wszystkich odpadów komunalnych dziwi również postawienie celu „przygotowanie do ponownego wykorzystania (zamiast „wykorzystania” powinno być „użycia”) i recykling frakcji takich jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Nie wszystkie odpady poddane recyklingowi pochodzą z odpadów selektywnie zebranych. Do recyklingu kierowane są również odpady wysortowane ze strumienia odpadów zmieszanych. Świadczą o tym m.in. informacje zawarte w zbiorczych zestawieniach danych o gospodarce odpadami jak i ze sprawozdań z gospodarowania odpadami komunalnymi. Zależy nam na realizacji wszystkich tych celów niezależnie: pierwszy mówi o selektywnej zbiórce, drugi o recyklingu ogółem, a trzeci o recyklingu wybranej frakcji odpadów, która wynika z obecnie obowiązujących przepisów.</p>
-----	---	-----	-------	----	--------------------------------------	---	---



53.	4	4.2	4.2.1	91	Należałoby doprecyzować cel 10 w następujący sposób: „ zmniejszenie ilości składowanych odpadów powstałych w wyniku przetworzenia odpadów komunalnych do 30% masy wytworzonych odpadów komunalnych w roku 2022 i do 20% masy wytworzonych odpadów komunalnych w roku 2028”.	Zapisy planu powinny być precyzyjne. Nieprzetworzone odpady komunalne w ogóle nie powinny być składowane.	Uwzględniono
54.	4	4.2	4.2.2.4	92	Nie określono poziomów zbierania oraz odzysku i recyklingu na lata 2016-2017.	Ustawa z dnia 11 września 2015 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. poz. 1688) wprowadziła nowe poziomy odzysku i recyklingu dla zużytego sprzętu. I tak w latach 2016-2017 obowiązują poziomy określone w art. 115 ust. 1 ww. ustawy. Od 2018 roku poziomy recyklingu określa art. 21 ust. 1 ww. ustawy. Natomiast poziomy zbierania na lata 2016-2017 zostały określone w art. 113 ww. ustawy. Natomiast docelowe poziomy określono w art. 20 ust. 1 ww. ustawy. Powyższe poziomy dotyczą zarówno sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych jak i pochodzącego z innych miejsc.	Uwzględniono.
55.	4	4.2.	4.2.2.3.	92	Przeformułowanie celu „utrzymanie poziomu zbierania (...)” na „uzyskanie i utrzymanie poziomu zbierania (...)”	Aktualne brzmienie sugeruje, że na terenie województwa udało już się osiągnąć 45% poziom zbierania zużytych baterii i akumulatorów przenośnych, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym.	Uwzględniono.
56.	4	4.2	4.2.3.1.	94	Wymaga doprecyzowania następujące zdanie: „funkcjonowanie instalacji do spalania odpadów medycznych i weterynaryjnych w ilości i o wydajności pozwalającej na ograniczenie transportu tych odpadów”	Zasadne wydaje się powołanie w tym punkcie także, na mającą tu zastosowanie zasadę bliskości.	Uwzględniono.

57.	4	4.3	4.3.2	98	W tekście jest napisane” w tym budowa ...”, powinno być napisane” w tym budowa...”	Błąd redakcyjny	Uwzględniono.
58.	4	4.3	4.3.2	97	Nie jest jasne na czym polegać ma działanie wskazane w pkt 4 rozbudowa systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów z wykorzystaniem pawilonowego sposobu odbioru i segregacji odpadów komunalnych (miniPSZOKI)		Uwzględniono.
59.	4	4.3	4.3.2	97	<p>W rozdziale 4.3. Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami, wskazano, że w gospodarce odpadami komunalnymi przyjęto na poziomie województwa działania na rzecz zapobiegania powstawaniu odpadów, w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wspieranie i tworzenie punktów ponownego użycia umożliwiających wymianę rzeczy używanych (m.in. przy PSZOK), punkty takie powinny dawać możliwość pozostawienia sprawnych, a już niepotrzebnych, i pobrania innych użytecznych przedmiotów.</li> <li>• budowę infrastruktury do selektywnego zbierania odpadów, np. za pośrednictwem PSZOK, mobilnych punktów zbierania, gniazd na odpady, co najmniej następujących frakcji odpadów: zużyte baterie i zużyte akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, przeterminowane leki i chemikalia, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone, odpady budowlane i rozbiórkowe.</li> </ul> <p>Należy zwrócić uwagę, że na 116 gmin w województwie warmińsko-mazurskim, łącznie z planowanymi do wybudowania będą 92 PSZOKi. W ramach 92 PSZOKów, jedynie na terenie 28 planuje się budowę punktów napraw lub/i przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu.</p> <p>Brak PSZOKów we wszystkich gminach oraz dodatkowych zadań realizowanych przez PSZOKi nie wpływa pozytywnie na przyjęte kierunki działań, wynikające z założeń hierarchii sposobów postępowania z odpadami.</p>		Uwzględniono.

60.	4	4.3.		<p>W stosunku do wszystkich rodzajów odpadów należałoby przeanalizować możliwość konkretnych działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, szczególnie odpadów niebezpiecznych i odpadów powstających w rolnictwie i przemyśle.</p>	<p>Zapobieganie powstawaniu odpadów jest położone najwyżej w hierarchii sposobów postępowania z odpadami i powinno mu się poświęcić wiele uwagi nie tylko w odniesieniu do odpadów komunalnych. Aby realizację planu można było właściwie monitorować, to zapisy powinny być konkretne.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Podane działania w zakresie ZPO odnoszą się do wszystkich typów odpadów, w tym wskazanych odpadów niebezpiecznych i odpadów powstających w rolnictwie i przemyśle. Szczegóły zostały zawarte w kolejnych podrozdziałach:</p> <p>4.3.1. Środki służące zapobieganiu powstawaniu odpadów</p> <p>4.3.2. Odpady komunalne</p> <p>4.3.3. Odpady powstające z produktów</p> <p>4.3.3.1. Oleje odpadowe</p> <p>4.3.3.2. Zużyte opony</p> <p>4.3.3.3. Zużyte baterie i zużyte akumulatory</p> <p>4.3.3.4. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny</p> <p>4.3.3.5. Opakowania i odpady opakowaniowe</p> <p>4.3.3.6. Pojazdy wycofane z eksploatacji</p> <p>4.3.4. Odpady niebezpieczne</p> <p>4.3.4.1. Odpady medyczne i weterynaryjne</p> <p>4.3.4.2. Odpady zawierające PCB</p> <p>4.3.4.3. Odpady zawierające azbest</p> <p>4.3.5. Odpady pozostałe</p> <p>4.3.5.1. Odpady budowlane i rozbiórkowe</p> <p>4.3.5.2. Komunalne osady ściekowe</p> <p>4.3.5.3. Odpady ulegające biodegradacji inne niż komunalne</p> <p>4.3.5.4. Odpady z wybranych gałęzi gospodarki, których zagospodarowanie stwarza problemy</p>
-----	---	------	--	--	---	--

61.	5			<p>W rozdziale tym powinno być podsumowanie informacji na temat planowanych do realizacji inwestycji (opisanych szczegółowo w załączniku nr 3) oraz planowanego do osiągnięcia stanu, np. liczba planowanych do wybudowania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z informacją, czy takie punkty będą w każdej gminie na terenie województwa (lub liczbą mieszkańców województwa przypadających na jeden punkt), liczba planowanych do wybudowania instalacji wraz z ich łącznymi mocami przerobowymi z porównaniem docelowych mocy z ilością wytwarzanych odpadów (z rozbiem na poszczególne frakcje).</p>	<p>Plan powinien w całościowy i dostępny sposób przedstawiać planowane działania w zakresie gospodarki odpadami oraz uzasadniać ich realizację. Przykładowo przedstawienie podsumowania tabeli 17 z załącznika nr 3 pokazałoby, że planowane moce przerobowe instalacji MBP są porównywalne z przewidywaną masą wszystkich wytwarzanych odpadów komunalnych, a przecież instalacje MBP generalnie są przeznaczone dla odpadów zmieszanych, a tych ma być zbieranych zdecydowanie mniej, aby było możliwe osiągnięcie zakładanych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Ponadto należałoby się zastanowić nad tym, że jeżeli odpady mają być zbierane selektywnie i instalacje MBP powinny się przekształcić w instalacje doczyszczania selektywnie zebranych frakcji materiałowych (część mechaniczna) i biologicznego przetwarzania selektywnie zebranych bioodpadów (część biologiczna), to czy potrzebne jest przetwarzanie zmieszanych odpadów w instalacjach MBP, a następnie kierowanie ich do spalarni, czy też odpady resztkowe powinny być skierowane bezpośrednio do spalarni.</p>	<p>Nie uwzględniono informacji takie są już zawarte w załączniku nr 3 - Planie inwestycyjnym. Rozmieszczenie istniejących i planowanych do budowy PSZOKów przedstawione jest na Rysunku w załączniku nr 2. Powielanie tych informacji w kilku miejscach zwiększyło by jeszcze rozmiar dokumentu, który i tak jest już bardzo obszerny.</p>
-----	---	--	--	---	---	--

62.	5	5.1		107	Należy jako kierunek na str. 97 w podrozdziale 4.3.2 wskazać działania dot. zmiany przeznaczenia instalacji MBP w kierunku przetwarzania odpadów selektywnie zbieranych		Nie uwzględniono. W rozdziale 4.3.2. na str. 98 wskazano jako kierunek działania (8 punktator) „modernizacja instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w kierunku dosortowywania odpadów selektywnie zebranych i przygotowania ich do recyklingu”
63.	5	5.1			Zaleca się, aby w tekście WPGO, w tabelach określających regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach, dokonać uzupełnienia w zakresie wskazania, czy dana instalacja istnieje, czy jest dopiero planowana (ułatwiłoby to łączne czytanie tekstu WPGO oraz Planu inwestycyjnego). Jest to szczególnie ważne w przypadku inwestycji, dla których rozpoczęcie działalności określono na rok 2016.		Nie uwzględniono W związku z faktem, że proces opiniowania i uzgadnianie WPGO trwa już długo i nie wiadomo, kiedy ostatecznie dokument zostanie uchwalony, nie można jednoznacznie podać takich informacji, gdyż niektóre z planowanych do budowy instalacji będą już instalacjami istniejącymi.
64.	5	5.1	5.1.2	110	Odnosnik pod tabelą - przynależność gminy powinna być już przesądzona.	Wpływa to na bilans odpadów w regionach gospodarki odpadami komunalnymi.	Uwzględniono
65.	5	5.1	5.1.5	117	W Regionie Zachodnim oraz w Regionie Północno - Wschodnim występuje znaczne przeszacowanie mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Należy ponownie przeanalizować i zweryfikować bilans mocy przerobowych instalacji.		Nie uwzględniono Instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie Północno-Wschodnim oraz Zachodnim są instalacjami istniejącymi dofinansowanymi ze środków publicznych krajowych i UE lub posiadającymi decyzję środowiskową wydaną przez 1.01.2012 r. Nie jest planowana rozbudowa tych instalacji, a ich moce przerobowe są mocami istniejącymi.

66.	6				W tabeli nr 47 Wykaz nieczynnych składowisk odpadów - należy ujednoczyć zapis w kolumnie pn.: stan rekultywacji. Sformułowania „2016”, „w trakcie rekultywacji”, rekultywacja nie prowadzona” „odpady przewiezione na składowisko w m. Żytkiejmy” nie są czytelne. Czy rok 2016 oznacza, że rekultywacja jeszcze się nie rozpoczęła (biorąc pod uwagę, że do końca 2016 roku pozostał niespełna 4 miesiące, należy bardziej precyzyjnie określić stan realizacji zamykania tych składowisk)		Uwzględniono
67.	6				W tabeli nr 48 Wykaz zamkniętych składowisk odpadów - zasadne określenie faktycznego roku zakończenia rekultywacji w poz. Nr 2. Rydzewo, tak jak w pozostałych wierszach		Uwzględniono.
68.	6	Tabela 46 i 47	120-122	<p>W odniesieniu do wszystkich składowisk niespełniających wymagań prawa, należy rozpisać harmonogram ich zamykania, w tym planowane terminy wydania decyzji na zaniknięcie składowiska (bez względu na to czy procedura zamknięcia odbywać się będzie na wniosek czy też z urzędu) i terminy zakończenia rekultywacji.</p> <p>Ponadto, w przypadku składowisk dla których rekultywacja powinna być zakończona przed uchwaleniem wpgo, a nie została, należy dodatkowo przedstawić nowy planowany termin jej zakończenia.</p>	<p>Wszystkie składowiska odpadów od dnia 1 stycznia 2012 r. muszą spełniać wymagania prawne, te które nie spełniają powinny być zamknięte. Zaproponowane zapisy stanowią nie tylko wyraz braku egzekwowania przez organy ochrony środowiska oraz inspekcję przepisów obowiązującego prawa oraz obowiązków nałożonych decyzjami administracyjnymi ale również przewidują utrzymanie takiego stanu w najbliższych latach. Ze względu na fakt, że informacje te muszą znaleźć się w każdym wpgo należy uzupełnić zawarte w uwadze informacje dla każdego wykazanego składowiska, które jednoznacznie wskażą, na zaplanowany postęp w usuwaniu naruszeń prawa krajowego i UE.</p>	<p>Uwzględniono w części Dla wszystkich składowisk niespełniających wymagań prawa wydane zostały decyzje o wyrażeniu zgody na zamknięcie.</p>	

69.	7	7.1		128	Harmonogram należy uzupełnić o zadania dotyczące badań morfologicznych odpadów komunalnych.	Zgodnie z kierunkiem wskazanym w Kpgo 2022.	Uwzględniono
70.	7	7.1		128	Wskazane w Harmonogramie zadania są ogólnymi kierunkami działań. Należy wskazać konkretne zadania.		Uwzględniono w części . Konkretne zadania wskazane są w załączniku nr 3 – planie inwestycyjnym
71.	7	7.1		130	Podejmowane działania powinny uwzględniać rozwiązanie zidentyfikowanych problemów. Nie jest jasne, w jaki sposób zostanie rozwiązany problem: „  utrudniony dojazd do niektórych nieruchomości, zwłaszcza w okresie jesienno-zimowym i wiosennym”, wskazany na str. 50 planu.	Plan powinien być spójny, a poszczególne jego części powiązane.	Nie uwzględniono Problem ten był wskazywany przez wiele gmin województwa w ankietach. Brak możliwości znalezienia rozwiązania dla problemu nie może skutkować uznaniem, że problem nie istnieje.
72.	7	7.1		133	Jako jedno z działań wpisano:  „stosowanie działań na rzecz ZPO odpadów żywności i innych odpadów ulegających biodegradacji, w szczególności poprzez powtórne użycie”. Nie jest jasne, na czym miałyby polegać np. powtórne użycie żywności.	Zapisy planu powinny być precyzyjne.	Uwzględniono, dopisano, „np. w bankach żywności”

73.	8			<p>Należy zweryfikować wskaźniki (nazwy) i wartości wskaźników w roku bazowym i 2022. Przykładowo, biorąc pod uwagę, że cele są liczone w stosunku do całej ilości odpadów wytworzonych (bądź zebranych - nie zależnie od sposobu zbierania), to należałoby wpisać jako wskaźnik masę odebranych/zebranych odpadów komunalnych. Ze względu na skład morfologiczny odpadów komunalnych poważne wątpliwości budzi wartość bazowa dla roku 2014. Podobnie w przypadku wartości procentowej dla masy odpadów papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia w stosunku do masy odebranych/zebranych odpadów tych frakcji. Należałoby uwzględnić we wskaźnikach cele - np. poddanie recyklingowi w 2020 r. co najmniej 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, i w 2025 r. co najmniej 60% całości wytwarzanych odpadów komunalnych". W przypadku odpadów opakowaniowych wskazane byłoby dodać wskaźnik dotyczący poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.</p>	<p>Wskaźniki powinny odzwierciedlać najistotniejsze cele, aby pomagać w monitorowaniu ich osiągnięcia.</p>	<p>Uwzględniono w części, W odniesieniu do odpadów opakowaniowych nie ma danych źródłowych pozwalających wyznaczyć wskaźnik dotyczący poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.</p>
74.	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.1		<p>Uzupełnienia wymaga pkt. 4.1 Prognozy WPGO'16 w zakresie informacji dotyczących jednolitych części wód (JCW) i głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) oraz dotyczące ich załączniki graficzne. Należy uzupełnić rozdział o informacje na temat liczby GZWP, ponieważ w granicach województwa znajduje się 13 GZWP: w całości 4 GZWP (tj. 210, 214, 216, 217), częściowo 9 GZWP (tj. 202, 205, 206, 207, 208, 212, 213, 215 oraz niewielki fragment 203).</p>		<p>Uwzględniono częściowo – w zakresie ilości GZWP</p>
75.	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.1		<p>Uzupełnienia wymaga pkt. 4.1 Prognozy WPGO'16 w zakresie informacji dotyczących jednolitych części wód (JCW) i głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) oraz dotyczące ich załączniki graficzne. Należy zmniejszyć skalę mapy rys. nr 6 i 7, ponieważ obecnie są one nie wystarczająco dokładne np. powierzchnia GZWP 203 zaledwie w ok 0,03 km2 zawiera się w granicach woj. warmińsko-mazurskiego, natomiast z rys. 6 wynika że jest to blisko 1/3 powierzchni tego zbiornika.</p>		<p>Nie uwzględniono, skala map wynika z dostępnego formatu i ma charakter poglądowy</p>



76.	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.1			Uzupełnienia wymaga pkt. 4.1 Prognozy WPGO'16 w zakresie informacji dotyczących jednolitych części wód (JCW) i głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) oraz dotyczące ich załączniki graficzne. Uzupełnienia wymaga numeracja GZWP na rys. 6 oraz legenda rys. 7, która nie uwzględnia zamieszczonych na rysunku JCWP.		Uwzględniono częściowo – jak w pkt 74 i 75
77.	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.1			Uzupełnienia wymaga pkt. 4.1 Prognozy WPGO'16 w zakresie informacji dotyczących jednolitych części wód (JCW) i głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) oraz dotyczące ich załączniki graficzne. Sugerujemy wykonanie osobnej mapy z zaznaczeniem JCWP powierzchniowych różnych kategorii (rzecznych i jeziornych) oraz mapy JCW podziemnych.		Uwzględniono częściowo – jak w pkt 74 i 75
78.	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.4		Str. 23	W zdaniu pierwszym wskazano, że „od 1 lipca 2012 r.”, natomiast nowy system gospodarki odpadami komunalnymi został ostatecznie wprowadzony 1 lipca 2013 r.		Uwzględniono
79.	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.4		24-25	Sugeruje się uwzględnienie tylko tych korytarzy ekologicznych, które występują w obrębie województwa warmińsko-mazurskiego.	W Prognozie oddziaływania na środowisko, na str. 24-25, w pkt 4.4 Różnorodność biologiczna, wymienione korytarze ekologiczne (korytarz północny, korytarz północno-centralny, korytarz południowo-centralny, korytarz zachodni, korytarz wschodni, korytarz południowy, korytarz karpacki), nie są adekwatne do korytarzy ekologicznych przedstawionych na mapie.	Uwzględniono częściowo i skorygowano zapisy rozdziału.
80.	Prognoza oddziaływania na środowisko	6		Str. 39 „Wyznaczenie regionów w...”	Należałoby odwołać się do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie zaś do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.		Uwzględniono.

81.	Prognoza oddziaływania na środowisko	9		53	W Prognozie oddziaływania na środowisko, na str. 53, w pkt 9 Źródła danych, w punkcie 13 jest przywołany nieaktualny dokument „Krajowa strategia ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej”.	Aktualnie obowiązującym dokumentem jest „Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020”, który został zatwierdzony uchwałą nr 213 Rady Ministrów w dniu 6 listopada 2015 r.	Uwzględniono
82.	Streszczenie w języku niespecjalistycznym			10	W województwie warmińsko-mazurskim przewiduje się „funkcjonowanie 1 instalacja do termicznego”	Błąd redakcyjny	Uwzględniono.
83.	Załącznik nr 1 do wpgo				Tabela 60, str. 172 - należy wyjaśnić zapis „brak decyzji”		Uwzględniono.

## VII. Uwagi i wnioski do Planu Inwestycyjnego

### *wniesione przez Ministra Środowiska*

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
-----	-----------	------------	------------	-----------	-------------	--------------------	---

1.				Plan inwestycyjny będący podstawą do wydatkowania środków publicznych powinien zawierać wszystkie niezbędne inwestycje dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi zapewniające realizację wyznaczonych celów. Wskazanie planowanych do budowy lub rozbudowy/modernizacji przedsięwzięć powinno być poprzedzone przeprowadzoną w planie wojewódzkim analizą istniejącego stanu gospodarki odpadami pod kątem ilości wytwarzanych lub odbieranych odpadów komunalnych, w podziale na frakcje, w zakresie istniejącej infrastruktury i posiadanych mocy przerobowych oraz zapotrzebowania na nowe moce przerobowe instalacji lub konieczności przebranzowienia się instalacji (np. MBP w kierunku przyjmowania i doczyszczania odpadów selektywnie zebranych).		Uwzględniono.
2.				Biorąc pod uwagę postawione cele WPGO 2016, w pierwszej kolejności powinny być wykorzystane i ewentualnie rozbudowane funkcjonujące, a dopiero później powinno planować się budowę nowych obiektów, które będą uzupełniały istniejącą bazę instalacji.		Uwzględniono.
3.				Podane w WPGO 2016 moce RIPOK, finansowanych ze środków publicznych, w tym UE, w części mechanicznej wynoszą 422 tys. Mg/rok, w części biologicznej - 135 tys. Mg/rok, kompostownie odpadów zielonych i innych bioodpadów 103,5 tys. Mg/rok, w tym odpadów zielonych 57,5 tys. Mg/rok, a wolna pojemność składowisk wg stanu na 31.12.2014r. - 2 658 909,00 m3 (co umożliwia możliwość zdeponowania ok. 3 190,5 tys. Mg odpadów). Oznacza to, że w pełni pokrywają obecne i przyszłe potrzeby gospodarki odpadami komunalnymi - zgodnie z przyjętymi w WPGO 2016 założeniami (łączna wielkość odpadów zmieszanych w poszczególnych latach 2014 - 310 483,70 Mg, 2022 - 212 730,00 Mg, 2028 - 172 270,00 Mg, łączna wielkość selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w poszczególnych latach 2014 - 13 173,25 Mg, 2022 - 22 329,00 Mg, 2028 - 24 434,00 Mg, ilość odpadów do składowania w latach 2016-2030 - 784 800,00 Mg		Uwzględniono.

4.					Należy mieć na względzie, że związki gmin oraz porozumienia międzygminne, lokalne samorządy zawierając umowy wykonawcze i przystępując do realizacji projektów w ramach perspektywy 2007-2013, zobowiązały się do kierowania strumienia odpadów do budowanych obiektów.		Uwzględniono.
5.					Konieczna jest weryfikacja ilości i mocy przerobowych instalacji. Jest to uzasadnione względami środowiskowymi, społecznymi i ekonomicznymi, a także utrzymaniem celów i wskaźników wcześniej zrealizowanych wspólnie inwestycji przez związki oraz porozumienia gmin, tak, aby nie dopuścić do zagrożenia konieczności zwrotu środków pomocowych z odsetkami.		Uwzględniono.
6.					Zaangażowanie kolejnych środków publicznych, bez zapewnienia odpowiedniej ilości odpadów związane jest z narażeniem trwałości projektów, co w konsekwencji wiąże się z możliwością konieczności zwrotu środków.		Uwzględniono.

7.				<p>Biorąc pod uwagę, że planowane inwestycje zostały określone w Planie inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 3 do WPGO, a jednocześnie regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych zostały wskazane w tekście WPGO, w tym zarówno istniejące, jak i nowe/rozbudowywane/modernizowane, powinna zostać zapewniona spójność między tekstem WPGO a Planem inwestycyjnym w zakresie inwestycji nowych/rozbudowywanych/ modernizowanych. Charakterystyka inwestycji powinna jednoznacznie wskazywać, że mamy do czynienia z tą samą lub inną inwestycją. Przykładowo w Planie inwestycyjnym zamieszczono nową instalację do przetwarzania bioodpadów, odpadów zielonych oraz komunalnych osadów o mocy 30 000 Mg/rok (w tym 20 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i innych bioodpadów), planowaną do zlokalizowania w miejscowości Świętajno, przy ul. Polnej 25c. Tymczasem w tekście WPGO, można odnaleźć inwestycję o analogicznej charakterystyce z różnicą w adresie (ul. Polna 15c). Należy zaznaczyć, że nawet w sytuacji oczywistej pomyłki pisarskiej, błąd powinien zostać skorygowany, aby w przyszłości nie powodował trudności w ocenie zgodności inwestycji przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Innym przykładem jest kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów, planowana do realizacji w miejscowości Kobiela w gminie Kiwity o mocy przerobowej 98 000 Mg/rok (w tym 23 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i innych bioodpadów), co do której w tekście WPGO wskazano, że eksploatacja zostanie rozpoczęta w roku 2016, natomiast w Planie inwestycyjnym - jako planowany rok zakończenia budowy - wskazano rok 2019 (jednocześnie przed tą datą nie prognozuje się przetwarzania odpadów). Rozbieżności powinny zostać wyjaśnione.</p>		Uwzględniono.
8.				<p>Niezbędne jest uzupełnienie danych w dokumencie. Przykładowo, w Planie inwestycyjnym znajduje się kompostownia odpadów zielonych i osadów ściekowych planowana do zlokalizowania na terenie oczyszczalni ścieków na działce nr 10/1 w obrębie Jeziorany Kolonie, dla której nie ustalono planowanej mocy przerobowej.</p>		Uwzględniono.

9.	11	5			Inwestycje planowane do rozbudowy/modernizacji, tabela nr 11 PSZOK warto usystematyzować i doprecyzować zapisy w kolumnie Zakres rozbudowy/modernizacji. W niektórych wierszach wskazano zakres prac, a w innych już ich nie określono (lp. od 6-9). Brak szczegółowych informacji na temat planowanych modernizacji będzie istotnym utrudnieniem dla potwierdzenia zgodności planowanej do realizacji inwestycji z Planem inwestycyjnym		Uwzględniono.
10.	12		2		Inwestycje planowane do rozbudowy/modernizacji, tabela nr 12 Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji (...) w wierszu nr 2 Wysieka, nie określono kodów przetwarzanych odpadów.		Uwzględniono.
11.	13	10,11,12,13		246	Należy wskazać prognozowaną masę odpadów do przetworzenia dla odpadów zielonych i innych bioodpadów.		Uwzględniono.
12.	17	7,8,9,10		251	Aby osiągnąć cele dotyczące recyklingu i przygotowania ponownego użycia strumień odpadów komunalnych w wyniku selektywnego zbierania powinien się zmniejszać, co z resztą prognozuje się w projekcie wpgo, w poszczególnych regionach. Natomiast w tabeli prognozowana masa zmieszanych odpadów komunalnych do przetworzenia do roku 2022 ma stałą wartość (przyjętą dla roku 2016).		Uwzględniono.

13.	17			251,252	Należy ponownie przeanalizować projekty przedstawione w tabeli 17 - rozbudowana instalacji MBP.	Porównanie docelowych mocy przerobowych planowanych do rozbudowa instalacji MBP (które są przeznaczone generalnie do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) i ilości przewidywanych do wytwarzania rocznie odpadów komunalnych - w kontekście planowanych do uzyskania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, wskazuje, że planowane moce zdecydowanie zbyt wysokie.	Uwzględniono w części Wykazane moce przerobowe są mocami istniejącymi. Instalacje MBP nie będą rozbudowywane, a jedynie modernizowane, m.in. w kierunku doczyszczania frakcji selektywnie zebranych
14.	20		3	254	Wątpliwości budzi rozbudowa instalacji do sortowania zmieszanych odpadów komunalnych.	Taka instalacjach powinna być elementem MBP.	Nie uwzględniono Zgodnie z ustawą o odpadach regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład o mocy przerobowe wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego przez 120 tys. mieszkańców spełniający BAT, w tym... Sortownia odpadów w Bisztynku spełnia te warunki i jest obecnie RIPOKiem w Regionie Północno-Wschodnim. Odpady z sortowania mechanicznego (podsitówka) przewożone są do innej instalacji w tym samym regionie – MBP Spytkowo
15.	21			255	Nawet przy minimalnym założeniu jednego PSZOK w każdej gminie, liczba planowanych do budowy PSZOK wydaje się niewystarczająca		Uwzględniono
16.	21				Należy uzupełnić brakujące informacje.		Uwzględniono

17.	21		6	255	Należy usunąć kody odpadów	Kolumna dotyczy przedmiotów, a nie odpadów.	Uwzględniono
18.	23	6	3	261	Należy uzupełnić brakujące informacje.		Uwzględniono
19.	23			261	Z analizy zwartej w projekcie wpgo nie wynikała potrzeba budowy czy też rozbudowy tego typu instalacji. Brak spójności z analizą stanu aktualnego, nie przedstawiono uzasadnienia do planowanych inwestycji.		Nie uwzględniono Istniejące instalacje prowadzą głównie odzysk, w wyniku, którego powstaje kompost nieodpowiadający wymaganiom. W związku z powyższym konieczna jest budowa instalacji do recyklingu odpadów ulegających biodegradacji i wytwarzania z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin.
20.	23		9-12		Należy wskazać prognozowaną masę odpadów do przetworzenia dla odpadów zielonych i innych bioodpadów.		Uwzględniono.
21.	23		1		Planowane nowe inwestycje, tabela nr 23 Planowane nowe inwestycje do przetwarzania odpadów zielonych (...) w wierszu nr 1 -Kompostowania odpadów zielonych, Jeziorany Kolonie , nie określono w ogóle planowanych mocy przerobowych ani prognozowanej masy odpadów planowanej do przetworzenia w latach 2016-2022. Brak podstawowych informacji na temat planowanych nowych instalacji jest istotnym utrudnieniem dla potwierdzenia zgodności planowanej do realizacji inwestycji z Planem inwestycyjnym. Także sumaryczne ujęcie ww. tabeli łącznej planowanej mocy przerobowej nowych instalacji wydaje się być niezetelna wobec niekompletnych danych w tabeli		Uwzględniono.
22.	24		2	265	Instalacja nie jest instalacją do recyklingu - nie powinna być ujęta w tej tabeli.	Wydzielanie/wytwarzanie frakcji paliwowych (paliw) nie jest procesem recyklingu - zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie ramowej o odpadach oraz w ustawie o odpadach..	Uwzględniono.



23.	28	1	3	267	Kolumna dotyczy statusu instalacji ponadregionalnej w rozumieniu ustawy o odpadach. Wobec tego należy wpisać „nie” i usunąć odnośnik		Uwzględniono.
24.	29				Planowane nowe inwestycje, w tabeli nr 29 Planowane nowe składowiska odpadów komunalnych (...). W treści projektu, z przedstawionych analiz nie wynika, iż jest zapotrzebowanie na nowe składowiska odpadów komunalnych. Tym bardziej, iż w Regionie północno-wschodnim szacowana wolna pojemność składowisk wynosi 536 098 m3 przy szacowanej ilości odpadów do składowania w latach 2016-2030 81 800 m3.		Uwzględniono.
25.	30		1	268	Nie jest jasne, co rozumie się przez recykling chemiczny - jakie produkty mają być wytwarzane.	Zapisy planu powinny być klarowne.	Uwzględniono
26.	30				W przypadku rozbudowy PSZOK należy doprecyzować opis działań w ramach przedsięwzięcia. W przypadku budowy lub modernizacji lub rozbudowy instalacji należy również doprecyzować opis.		Uwzględniono.
27.	30	3 i 4		269	Stacja przeładunkowa nie jest instalacją. Czy stacja przeładunkowa będzie powiązana z RIPOK? Wówczas proponuje się wpisać do tabeli dot. modernizacji RIPOK.		Nie uwzględniono Stacje przeładunkowe w województwie warmińsko-mazurskim mają pozwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R12 (wymiana odpadów (...)) w tym, procesy wstępne poprzedzające przetwarzanie wstępne, jak. np. demontaż, sortowanie, kruszenie, zagęszczanie, granulację, suszenie, rozdrabnianie, kondycjonowanie, przepakowywanie, separację, tworzenie mieszanek lub mieszanie...), również zmieszanych odpadów komunalnych. W związku z powyższym są instalacjami.

<b>28.</b>	31				Zawarte w Planie inwestycyjnym w pkt. III. Inwestycje polegające na rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, tabela 31 proponuje się ujednoczenie źródeł finansowania w kolumnie nr 6. Zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie 7.2. Sposób finansowania zadań WPGO 2016. Zamiennie używa się sformułowań jak: środki unijne, RPO, UE, fundusze zagraniczne, środki zewnętrzne, POLiŚ (błąd pisarski). Jednolite nazewnictwo, zgodne z wyjaśnieniem w pkt. 7.2. projektu planu z pewnością będzie bardziej czytelne i zrozumiałe.		Uwzględniono.
<b>29.</b>	32		5	286	Nie jest to instalacja do recyklingu - tak jak w tabeli 24.	Należy zachować spójność zapisów.	Uwzględniono.
<b>30.</b>	32			287-289	W świetle uwag do tabeli 17 należy zweryfikować zapisy w tabeli 32.	Należy zachować spójność zapisów.	Uwzględniono.
<b>31.</b>	32		3	290	W tabeli 32 Planu inwestycyjnego pn. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, na str. 290, wskazano, że 4 kwatery składowania azbestu mogą być finansowane z POLiŚ. W ramach POLiŚ nie przewidziano dofinansowania na tego typu działania. Jedynymi składowiskami, które można dofinansować, są składowiska odpadów przeznaczone na pozostałości po termicznym przekształcaniu, stanowiące element kompleksowego projektu.		Uwzględniono.
<b>32.</b>	32	5		274 i dalsze	W tabeli nr 32 Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami należy wskazać kwoty dofinansowania dla wszystkich inwestycji.		Uwzględniono.

**Opinie, wnioski i uwagi do projektu nr 3 WPGO 2016 (11 października 2016)**

**I. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**Wniesione w ramach opiniowania przez gminy i związki międzygminne**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK I Data	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Wójt Gminy Biskupiec				Brak uwag do Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022.		
2	Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna”	Plan Inwestycyjny	Tabela nr 32 Harmonogram realizacji inwestycji z kosztami dot. Regionalnych instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych poz.6		Modernizacja instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w Działdowie m.in. W kierunku zwiększenia efektywności doczyszczania frakcji odpadów zbieranych selektywnie w zakresie:  -modernizacja Kompostowni odpadów ulegających biodegradacji i zielonych w zakrzewie wartość całkowita 8 600 000 kwota dofinansowania do 5 997 000 zł środki własne, krajowe 2 560 800, okres realizacji 2017/2018  -modernizacja linii sortowniczej sortowni w Działdowie w kierunku zwiększenia efektywności doczyszczania frakcji odpadów zbieranych selektywnie i zmieszanych: wartość całkowita 10 400 000, kota dofinansowania do		Uwzględniono

					7 800 000, środki własne i krajowe 2 600 000 okres realizacji 2018/2020		
3	Wójt Gminy Gronowo Elbląskie				Opinia pozytywna		
4	Burmistrz Miasta Lidzbark Warmiński	WPGO 2016			<p>Prośba o uwzględnienie w Planie gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 składowiska odpadów w Ciechanówku, gm. Lidzbark, jako elementu regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w regionie zachodnim.</p> <p>W obowiązującym Planie gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2011-2016 składowisko odpadów w Ciechanówku wymienione było, jako instalacja do zastępczej obsługi Regionu – na wypadek awarii instalacji regionalnej lub niemożliwości przyjmowania odpadów przez instalację regionalną z innych przyczyn oraz do momentu wybudowania pozostałych instalacji regionalnych.</p> <p>Gmina Lidzbark jest członkiem Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”. Zmieszane odpady komunalne, odpady zielone i pozostałości z sortowania odbierane od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta i Gminy Lidzbark, przekazywane są do instalacji mechaniczno-</p>		Nie uwzględniono. Odpady popiołu i budowlano-rozbiórkowe nie muszą trafiać do Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

					biologicznego przetwarzania odpadów w Działdowie/Zakrzewie oraz na składowisko odpadów w Zakrzewie. Na składowisko odpadów w Ciechanówku przekazywany jest m.in. popiół oraz odpady betonu i gruz betonowy z rozbiórek i remontów zebrane z terenu Miasta i Gminy Lidzbark, na co pozwalają obowiązujące przepisy prawa oraz akty wykonawcze. Pominięcie w Planie gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022 składowiska odpadów w Ciechanówku będzie tym, że w/w odpady, będą musiały być przekazywane na składowisko odpadów do Zakrzewa, gm. Działdowo, co dla gminy Lidzbark jest niekorzystne ze względów ekologicznych i ekonomicznych.		
5	Wójt Gminy Szczytno				Opinia pozytywna		
6	Wójt Gminy Bartoszyce				Opinia pozytywna z wyłączeniem zapisów rozdziału 5.1 „Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych”. Prośba o wykreślenie z listy zaplanowanych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w regionie Centralnym oraz jako instalacji zastępczej obsługi w przypadku, gdy instalacja regionalna uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn dla pozostałych regionów Kompostowni odpadów	Dotychczasowa działalność spółki i proponowane rozwiązania technologiczne instalacji nie dają rękojmi poprawności działania w zakresie przetwarzania odpadów. Zakład zlokalizowany jest w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Prowadzona	Nie uwzględniono  Kompostownia w m. Bezledy jest jedyną aktualnie funkcjonującą instalacją do recyklingu odpadów zielonych. Przeprowadzona przez urząd Marszałkowski kontrola w instalacji nie potwierdziła jej uciążliwości

					zielonych i innych bioodpadów Spółki Polfer, Bezledy 35A, 11-200 Bartoszyce	działalność spółki powoduje emisję odorów, co jest uciążliwe i wpływa niekorzystnie na komfort życia mieszkańców miejscowości. Należy dodać, że na terenie Gminy Bartoszyce funkcjonuje już kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów w miejscowości Wysieka przy zakładzie Gospodarki Odpadami Sp. z o.o., ul. Zbożowa 8, 11-200 Bartoszyce zlokalizowana przy składowisku odpadów.	
7	Związek Gmin Regionu Ostródzko-Łławskiego „Czyste Środowisko”	WPGO 2016			W związku z umieszczeniem wśród instalacji dla przetwarzania odpadów komunalnych dla Regionu Zachodniego (tabela 44) dla dwóch nowych instalacji będących własnością :Bioelektra Group S.A. oraz NOVAGO sp. Z o.o. wyrażamy obawy, iż wprowadzone zmiany mogą docelowo zaburzyć rynek gospodarki odpadami komunalnymi we wskazanym regionie.		Nie uwzględniono  Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie Zachodnim są instalacjami istniejącymi, zbudowanymi z udziałem finansowych środków UE lub posiadającymi decyzję środowiskową wydaną przed 2012 r.
8	Związek Gmin Regionu Ostródzko-Łławskiego	WPGO 2016			W okresie obowiązywania Planu przewiduje się zmniejszenie liczby ludności dla tego regionu o ok. 8 tysięcy. W ślad za powyższą zmianą		Nie uwzględniono  Regionalne instalacje przetwarzania odpadów

	„Czyste Środowisko”			<p>prognozuje się jednocześnie zmniejszenie ilości odpadów komunalnych zmieszanych o ok. 16 000 Mg.</p> <p>W chwili obecnej zdolność przerobowa istniejących RIPOK przedstawia się następująco:</p> <p>1. ZUOK RUDNO sp. Z o.o.- 90 000 Mg/rok (plus instalacja w Zbożnem - 10 000 Mg/rok)</p> <p>2. Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna”-30 000 Mg/rok</p> <p>Aktualna moc przerobowa istniejących RIPOK wynosi łącznie 130 00 Mg/rok. Ilość odpadów to nieco ponad 92 00 Mg/rok, zaś planowana- ok. 108 000 Mg/rok</p> <p>W związku z powyższym w przypadku wpisania nowych RIPOK do Planu istnieje zagrożenie, iż podmioty aktualnie zarządzające RIPOK mogą skierować swoje roszczenia z tytułu utraconych korzyści lub poniesionych kosztów wobec Województwa.</p>		komunalnych w Regionie Zachodnim są instalacjami istniejącymi, zbudowanymi z udziałem finansowych środków UE lub posiadającymi decyzję środowiskową wydaną przed 2012 r.
9	Związek Gmin Regionu Ostródzko-łławskiego „Czyste Środowisko”	Plan inwestycyjny		<p>Wnosimy o ujęcie w Planie inwestycji WPGO polegających na rozbudowie następujących PSZOK :łława, ul. Komunalna, Półwieś gm. Zalewo oraz Lipowiec gm. Kurzętnik (budowa ramp, wyposażenia w pojemniki, kontenery, budowa punktu napraw i przygotowania do ponownego użycia odpadów, budowa kompostowni odpadów zielonych)</p>		Uwzględniono.

					Rozbudowa i modernizacja istniejących PSZOK będzie koniecznością, zwłaszcza w kontekście obowiązku zapewnienia coraz wyższych poziomów odzysku i recyklingu odbieranych odpadów komunalnych.		
10	Wójt Gminy Stawiguda				Opinia negatywna. Moc przerobowa instalacji w regionie centralnym-ZGOK Sp. z o.o.w Olsztynie jest nie wystarczająca. Zasadnym jest wyznaczenie dla Regionu Centralnego jeszcze jednego zakładu pełniącego rolę Regionalnej Instalacji przetwarzania Odpadów Komunalnych. Wpisanie ZUOK w Olsztynie, jako jedynej instalacji RIPOK Regionu Centralnego uniemożliwia gminie realizowanie zadań w zakresie właściwego gospodarowania odpadami, prowadzi do ograniczenia wolnego rynku i wyeliminowania konkurencji. Gminy nie mając prawa wyboru gdzie oddawać odpady komunalne będą skazane na monopolistyczne działania ZGOK Sp. z o.o. w tym narzucania cen za przyjęcie i unieszkodliwianie odpadów.		<p>Nie uwzględniono.</p> <p>W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami, w tym Region Centralny obejmujący 37 gmin.</p> <p>Gminy z Regionu Centralnego dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem jednego zakładu gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych. Tak też powstał ZGOK Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej „ZGOK”). Założycielem ZGOK jest gmina Olsztyn. Na podstawie uchwał podjętych przez rady poszczególnych gmin do ZGOK przystąpiły pozostałe gminy położone na terenie Regionu Centralnego gospodarki odpadami, realizujących w ten sposób porozumienie międzygminne z dnia 26 maja 2009 roku, mające na celu wspólną realizację ich zadań własnych z zakresu utrzymania czystości i porządku w gminach</p>



							oraz gospodarki odpadami komunalnymi. Zgodnie z obowiązującą umową spółki „spółka zobowiązana jest do wykonywania na terenie gmin macierzystych, co najmniej do dnia 31 grudnia 2034 r. zadań użyteczności publicznej, poprzez zaspokajanie potrzeb mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi”.
11	Burmistrz Miasta i Gminy Dobre Miasto				Opinia pozytywna		
12	Prezydent Elbląga				Brak zastrzeżeń do przedstawionego dokumentu		
13	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Elku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Elk	WPGO 2016	Str. 73	W zdaniu „Ponadto planowane jest uruchomienie składowisk odpadów zawierających azbest w miejscowościach Rudno (gm. Ostróda), Siedliska (gm. Elk), Tyrowo (gm. Ostróda), Kożuchy (gm. Giżycko) i Różanki (gm. Susz)	Wykreślić Siedliska (gm. Elk), po zmianie zdanie będzie brzmiało :” Ponadto planowane jest uruchomienie składowisk odpadów zawierających azbest w miejscowościach Rudno (gm. Ostróda), Siedliska (gm. Elk), Tyrowo (gm. Ostróda), kożuchy (gm. Giżycko) i Różanki (gm. Susz)”		Uwzględniono w części  Zgodnie z założeniami, w każdym regionie gospodarki odpadami powinno funkcjonować, co najmniej jedno składowisko odpadów azbestu.

14	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Ełku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Ełk	WPGO 2016	Str. 104	W akapicie „Budowa składowisk odpadów zawierających azbest, tak, aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno, m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Ełk, Giżycko”	Wykreślić „Ełk”. Po zmianie : Budowa składowisk odpadów zawierających azbest, tak aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno, m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Giżycko.”		Nie uwzględniono  Zgodnie z założeniami, w każdym regionie gospodarki odpadami powinno funkcjonować, co najmniej jedno składowisko odpadów azbestu.
15	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” w Ełku, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 2, 19-300 Ełk	WPGO 2016	Str. 135  Tabela 49 Harmonogram realizacji WPGO 2016- odpady zawierające azbest	„Budowa składowisk odpadów zawierających azbest tak, aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Ełk, Giżycko.”	Wykreślić Ełk. Po zmianie: Budowa składowisk odpadów zawierających azbest tak, aby w każdym regionie gospodarki odpadami funkcjonowało przynajmniej jedno m.in. w gminach Ostróda, Bartoszyce, Giżycko.”		Nie uwzględniono  Zgodnie z założeniami, w każdym regionie gospodarki odpadami powinno funkcjonować, co najmniej jedno składowisko odpadów azbestu.
16	Prezydent Olsztyna				Opinia pozytywna		
17	Wójt Gminy Piecki				W tekście WPGO 2016-2022 podano „regiony zostały określone przede wszystkim w oparciu o granice Związków Międzygminnych”. Zauważyć		Nie uwzględniono.  W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki

					należy, że niniejszy podział powinien być rozważony ponownie, choćby ze względu na likwidację niektórych związków międzygminnych (jak. Np. Związku Gmin „Czyste Mazury”)		odpadami.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
18	Wójt Gminy Piecki				Ponad to istniejące na obszarach Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych funkcjonować powinny zgodnie z tzw. „zasadą bliskości”. Analiza mapy podziału województwa na regiony oraz rozmieszczenia RIPOK-ów budzi wątpliwości, co do zachowania tej zasady. Aktualizacja WPGO nie powinna ograniczać się jedynie do istniejącego podziału na Regiony, lecz uwzględniać także podział alternatywny.		Nie uwzględniono.  W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
19	Wójt Gminy Piecki				Wątpliwość budzi zasadność budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. W miarę wzrostu ilości odpadów poddanych recyklingowi będzie malała liczba odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, a co za tym idzie spalarnia nie będzie miała zapewnionego strumienia odpadów. Jej budowa może, więc		Nie uwzględniono,  Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. Spalane będą jedynie

					pociągnąć za sobą ogromne straty finansowe. Ponadto budowa spalarni budzi sprzeciw wielu mieszkańców województwa, a biorąc pod uwagę fakt, iż obszar województwa nazywany jest „Zielonymi Płucami Polski”. Wątpliwość budzi dedykowanie budowy spalarni jedynie spółce MPEC w Olsztynie, ponieważ godzi w zasady wolnej konkurencji oraz uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty.		<p>odpady resztkowe, które nie nadają się do recyklingu, w ilości nie większej niż 30% odpadów komunalnych wytwarzanych.</p> <p>Planowana do budowy instalacja MPEC jest na zaawansowanym etapie inwestycyjnym.</p>
20	Wójt Gminy Piecki				WPGO zawiera szereg zaleceń/rozwiązań, które realnie nie są możliwe do zastosowania, jak choćby „wdrażanie systemów kaucjonowania opakowań”. Gminy (czy nawet województwo) nie są w stanie samodzielnie wprowadzić takich systemów bez odpowiednich środków prawnych jak ustawy czy rozporządzenia. Często pojawiające się Planie hasło tworzenia punktów napraw sprzętu elektrycznego czy elektronicznego oraz jego przeznaczenia do ponownego użycia także nie znajduje odzwierciedlenia w nie tylko w tendencjach społeczeństwa, lecz nie jest również uzasadnione ekonomicznie często naprawy tego typu przekraczają koszty zakupu nowego sprzętu.		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zapisy wynikają z Krajowego Programu zapobiegania Powstawaniu Odpadów oraz z KPGO 2022</p>
21	Burmistrz Miasta Mrągowo	Plan inwestycyjny	II Planowane inwestycje IIA. Inwestycje planowane do rozbudowy/mod		Prośba o wprowadzenie do rozbudowy punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.		<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Wniosek wpłynął po przyjęciu wersji nr 4 projektu WPGO przez Zarząd Województwa.</p>

			ernizacji Tabela 11 lp. 14				
22	Burmistrz Miasta i Gminy Pieniężno	WPGO 2016	Str. 123, tabela 47 wykaz nieczynnych składowisk		Wniosek o wprowadzenie do projektu Planu gospodarki odpadami terminu zakończenia rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Żugienie na rok		Uwzględniono
23	Burmistrz Miasta i Gminy Barczewo				Negatywna opinia w zakresie dotyczącym instalacji „Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów”, planowanej do budowy w miejscowości Łęgajny. Negatywne stanowisko, uzasadniane jest tym, że byłe składowisko odpadów komunalnych eksploatowane było od 1974 r. do dnia 30 kwietnia 2007 r.. W okresie eksploatacji mieszkańcy Łęgajny borykali się z uciążliwością spowodowaną składowaniem odpadów w sposób nie zawsze zgodny z założeniami ochrony środowiska. Z powodu uciążliwości wielokrotnie dochodziło do protestu mieszkańców, które miały na celu jak najszybsze zamknięcie składowiska.		Nie uwzględniono  Na terenie regionu centralnego istnieje potrzeba budowy kompostowni bioodpadów.  Obiekt nie będzie mógł powstać, jeżeli postępowanie na etapie lokalizacji inwestycji wykaże uciążliwość dla ludzi i środowiska

**II. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko- mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko- mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione w ramach opiniowania przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie i Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku**

Lp	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/ wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk	WPGO 2016			Projekt Planu należy uzupełnić o mapę zawierającą granicę ustanowionych przez Dyrektora RZGW w Gdańsku stref ochronnych ujęć wód oraz lokalizacją zlikwidowanych, istniejących i planowanych składowisk odpadów.		Uwzględniono
2	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk	WPGO 2016			Należy zweryfikować informację o ilości Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) udokumentowanych na terenie województwa warmińsko- mazurskiego. Według informacji podanej na str. 29 WPGO jest ich 12, a według Prognozy WPGO (str. 20) jest ich 13- tak jak powinno być. Weryfikacji wymaga także mapa przedstawiona w WPGO (rysunek 4), która nie ma zaznaczonych granic GZWP nr 203, a co zawiera rysunek 6 w Prognozie WPGO		Uwzględniono
3	Regionalny Zarząd Gospodarki	WPGO 2016			Projekt Planu wymaga uzupełnienia o wyniki i wnioski z prowadzonego monitoringu wód		Nie uwzględniono Brak uzasadnienia dla

	Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk				podziemnych i powierzchniowych wokół obiektów gospodarki odpadami, w tym eksploatowanych i nieczynnych składowisk odpadów.		zamieszczania w dokumencie o charakterze strategicznym obejmujących całe województwo tak szczegółowych informacji dla każdego obiektu gospodarki odpadami
4	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk	WPGO 2016			W Prognozie WPGO na str. 20 należy poprawić następujące zdanie:  „Na terenie województwa wyznaczono 665 JCW powierzchniowych, w tym 313 JCW jezior (dla zbiorników powyżej 50 ha) oraz 13 JCW wód podziemnych: w całości 4 GZWP (tj. 210,214,216,217), częściowo 9 GZWP (tj. 202,205,206,207,208,212,213,215 oraz niewielki fragment 203).” Powyższe zdanie zawiera błąd w zakresie „13 JCW wód podziemnych” myląc Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) z Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych (GZWP. Zgodnie z aktualnym podziałem na 172 JCWPd w kraju, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego znajduje się 11 JCWPd, tj. nr: 16,18,19,20,21,30,31,39,49 i 50		Uwzględniono
5	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego 9/19	Prognoza WPGO 2016			Prognoza WPGO zawiera mapę (rysunek 7) z lokalizacji instalacji przetwarzania odpadów komunalnych na tle jednolitych Części Wód Powierzchniowych, w związku z tym, prosimy analogicznie o mapę odnoszącą się do Jednolitych Części Wód		Nie uwzględniono.  W Prognozie zawarto lokalizację na tle GZWP, które są istotne z pkt lokalizacji instalacji odpadowych i ich prowadzenia. JCWPd obejmują całe województwo, w tym pokazane

	80-804 Gdańsk				Podziemnych.		na mapie GZWP.
6	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 2.2. Wody powierzchniowe i podziemne, akapit pierwszy na str. 30	Wody wstępne użytkowych poziomów wodonośnych o bardzo wysokim stopniu zagrożenia zanieczyszczenia mi z powierzchni (pozbawione naturalnej izolacji i o czasie przenikania do warstwy wodonośnej krótszym niż pięć lat), grupują się głównie w południowej części województwa		Zdanie nie jest prawdziwe, gdyż obszary wód podziemnych podatnych na zanieczyszczenie, w rozumieniu obszarów zasilania głównych zbiorników wód podziemnych, na których czas dopływu wód do zbiornika jest nie dłuższy niż 25 lat, skupione są w środkowej i południowej części województwa	Uwzględniono
7	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4. 1 Wody powierzchniowe i podziemne, akapit szósty	Wody wstępne użytkowych poziomów wodonośnych o bardzo wysokim stopniu zagrożenia zanieczyszczenia mi z powierzchni (pozbawione naturalnej izolacji i o czasie przenikania do warstwy wodonośnej krótszym niż pięć		Zdanie nie jest prawdziwe, gdyż obszary wód podziemnych podatnych na zanieczyszczenie, w rozumieniu obszarów zasilania głównych zbiorników wód podziemnych, na których czas dopływu wód do zbiornika jest nie dłuższy niż 25 lat, skupione są w środkowej i południowej części województwa	Nie uwzględniono. Treść uwagi i opis w Prognozie mówią o innych zagadnieniach, innych stopniach zagrożenia.



				lat), grupują się głównie w południowej części województwa			
8	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.1. Wody powierzchniowe i podziemne, akapit ósmy	Na terenie województwa wyznaczono 665 JCW powierzchniowych, w tym 313 JCW jezior (dla zbiorników powyżej 50ha) oraz 13 JCW wód podziemnych: w całości 4 GZWP (tj. 210,214,216,217), częściowo 9 GZWP (tj. 202,205,206,207, 208,212,213,215 oraz niewielki fragment 203)		Zdanie nie jest prawdziwe w zakresie informacji dotyczących części wód podziemnych : na terenie województwa występuje 11 JCW podziemnych (zgodnie z obowiązującym podziałem dorzeczy w kraju na 172 części wód podziemnych), które nie są tożsame z wydzielonymi głównymi zbiornikami wód podziemnych; fragmentarycznie każda z JCW podziemnych, z wyjątkiem JCWPd nr 18, objęta jest GZWP, w województwie występuje w sumie 13 GZWP, w całości 7 GZWP (206,207,212,213,205,208,202	Uwzględniono
9	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza rodz.4.1 Wody powierzchniowe i podziemne			Wśród aktów prawnych określających normy w zakresie, jakości wód należy wymienić również rozporządzenia:  - Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie, jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U, z 2015 r. poz. 1989)		Nie uwzględniono.  Wymienione w Prognozie akty są przykładowe i nie wyczerpują całego katalogu aktów prawnych. Są natomiast istotne z punktu widzenia środowiskowego.

					-rozporządzenie ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz. U. z 2002 r. nr 204, poz. 1728)		
10	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 4.1. Wody powierzchniowe i podziemne		Brakuje informacji o stanie wód w sąsiedztwie istniejących składowisk odpadów, który jak wynika z rozdz. 3.4.2. WPGO , w nielicznych przypadkach odbiega od normy	Nie uwzględniono. Celem Prognozy jest ocena potencjalnych skutków planowanych działań na środowisko, co zostało zawarte w tym dokumencie. Szczegółowe informacje dot. poszczególnych elementów środowiska, w tym stanu wód są elementem działań prowadzonych przez WIOŚ oraz powinny znaleźć się w raportach oddziaływania na środowisko konkretnych inwestycji, w tym lokalizacji lub rekultywacji poszczególnych składowisk.	
11	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 5 Ocena skutków realizacji WPGO'16 na poszczególne elementy środowiska	W treści na str. 28 „Oddziaływania (obiektów przetwarzania/deponowania odpadów) w fazie likwidacji, a także podczas remontów, napraw i modernizacji są zbliżone do tych z fazy budowy”		Stwierdzenie nie jest prawdziwe w odniesieniu do obiektów deponowania odpadów, które nie podlegają likwidacji lecz rekultywacji, od sposobu przeprowadzenia której zależy dalsze potencjalne oddziaływanie obiektu na środowisko , w szczególności na stan wód podziemnych	Nie uwzględniono – uwaga redakcyjno-językowa. Rekultywacja to etap zamykania obiektu. Kwestie poruszone w uwadze są już zawarte w Prognozie.

12	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 5 Ocena skutków realizacji WPGO'16 na poszczególne elementy środowiska – podrozdz. 5.1 Wody i podrozdz. 5.8. podsumowanie informacji o zidentyfikowanych oddziaływaniach projektu WPGO'16 na obszary chronione, w tym obszary NATURA 2000			Brak kryteriów określenia lokalizacji obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami i oceny spełnienia tych kryteriów, w szczególności w odniesieniu do występowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (w rozumieniu art. 88d ust. 2 pkt 2 ustawy prawo wodne ) oraz stref ochronnych ujęć wody i obszarów chronionych zbiorników wód śródlądowych	Nie uwzględniono. Wpgo może w razie potrzeby zawierać kryteria lokalizacji obiektów gospodarki odpadami. Prognoza jest raportem, który zawiera opis wyników przeprowadzonych prac. W ich ramach, odniesiono się do kryteriów lokalizacji instalacji i dokonano oceny lokalizacji określonych instalacji.
13	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	Prognoza	Rozdz. 5 Ocena skutków realizacji WPGO'16 na poszczególne elementy środowiska – podrozdz. 5.1. Wody			Brak informacji, czy działania inwestycyjne zaplanowane w WPGO uwzględniają potrzebę ograniczenia dotychczasowego negatywnego oddziaływania niektórych istniejących składowisk odpadów, który to problem zasygnalizowany został w rozdz. 3.4.2 WPGO	Nie uwzględniono. Odniesienie do kwestii poruszonych w uwadze znajduje się już w Prognozie.
14	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-	WPGO 2016	Rodz. 3.4.2. Przetwarzanie odpadów komunalnych			W tabeli 7 w rubrykach przedstawiających ilości przetworzonych odpadów zmieszanych i łącznie wszystkich odpadów komunalnych, podane są	Uwzględniono

	194 Warszawa					nieadekwatne liczby porządkowe	
15	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5 Regiony gospodarki odpadami komunalnymi (...).			Przedstawione na stronie 108 wyliczenie minimalnej wymaganej pojemności składowisk odpadów uwzględnia szacowaną ilość odpadów balastowych z masy przetwarzanych zmieszanych odpadów komunalnych, natomiast nie uwzględnia szacowanej ilości odpadów stanowiących pozostałość z sortowania odpadów komunalnych ,co wymaga wyjaśnienia	Uwzględniono
15	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5 Regiony gospodarki odpadami komunalnymi (...). – podrozdz 5.1.1 Region północny			Przedstawione prognozowane zmiany ilości zebranych/odebranych odpadów komunalnych ogółem w regionie północnym, w przeciwieństwie do pozostałych regionów gospodarki odpadami, nie wykazują tendencji rosnącej, co wymaga weryfikacji	Nie uwzględniono.  W Regionie Północnym w 2014 r. odebrano więcej odpadów niż w innych regionach. Prognoza opiera się na jednolitym wskaźniku wytwarzania odpadów przez mieszkańca województwa
16	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 5 regiony gospodarki odpadami komunalnymi (...)			Dla poszczególnych regionów gospodarki odpadami nie przedstawiono, jakie ilości odpadów komunalnych i w jakich instalacjach	Nie uwzględniono.  Odpady selektywnie zebrane nie podlegają regionalizacji

						przetwarzania odpadów polegać będą doczyszczaniu, jako odpady selektywnie zbierane	
17	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13, 03-194 Warszawa	WPGO 2016	Rozdz. 7.1 harmonogram realizacji WPGO 2016			W harmonogramie na str. 135, wykazano działanie polegające na budowie 3 składowisk i 1 kwatery składowiskowej odpadów azbestowych w gminach Ostróda, Bartoszyce, Ełk i Giżycko, podczas gdy zgodnie z Planem Inwestycyjnym, stanowiącym załącznik do WPGO, takie inwestycje przewidziano w gminach Ostróda, Giżycko, Susz	Uwzględniono

<b>III. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” wniesione w ramach opiniowania przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Olsztynie</b>							
Lp	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSK I	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w	WPGO 2016			Tutejszy organ przeanalizował zakres proponowanych zmian pod kątem potencjalnego ich oddziaływania na środowisko i		Uwzględniono

	Olsztynie				stwierdził, że ich charakter (bez względu na skalę ich istotności ocenianej przez pryzmat innych niż środowiskowe aspekty), nie wpłynie znacząco negatywnie na jego stan. Zmiany wynikające z włączenia bądź eliminacji określonych instalacji na tym etapie konstruowania planu, podyktowane zostały przede wszystkim racjonalizacją przyjętych założeń, wynikającą z dokonania ponownej diagnozy stanu w zakresie odpadów oraz faktycznych potrzeb województwa do ich odpowiedniego zagospodarowania w wyznaczonych regionach. Reasumując, wprowadzone modyfikacje nie wpłyną w sposób istotny na środowisko.	
2	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie	Prognoza			Odnośnie do załączonej Prognozy należy stwierdzić, iż dokument ten (opracowany w czerwcu 2016), został zmieniony w zakresie minimalnym, dotyczącym przede wszystkim uaktualnienia publikatorów, cytowanych w nim aktów prawnych, tym samym, w tym zakresie opinia organu również pozostaje zgodna z treścią zawartą w piśmie z 8 sierpnia 2016 r., znak:WOOŚ.410.109.2016.MT oraz z 8 września 2016 r., znak: WOOŚ.410.109.2016.MT.1	Uwzględniono

**IV. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” wniesione w ramach opiniowania przez Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny.**

Lp	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny				Inspektor Sanitarny stwierdza, że podane informacje są niewystarczające do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie i konieczne jest uzupełnienie dokumentacji.		Nie uwzględniono  Brak jest podstaw do załączania szczegółowej informacji na temat wprowadzonych zmian do kolejnej wersji projektu

**V. Pozostałe opinie i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

Lp	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Olsztyński Zakład Komunalny Sp z o.o. w Olsztynie	WPGO 2016			Prośba o wpisanie do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, Zakładu przy ul. Lubelskiej 43D w Olsztynie, jako stacji przeładunkowej dla odpadów ulegających biodegradacji (kod odpadu 20 02 01).		Uwzględniono.
2	Zakład Usług Komunalnych Piotr Lubowidzki ul. Młodkowskiego 2A, 11-700 Mrągowo	Plan inwestycyjny	Tabela 15 Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych planowane do rozbudowy/modernizacji Wiersz 2, kol.5	Termin zakończenia rozbudowy/modernizacji kruszarki odpadów remontowych z 2016-2017	Zmiana terminu zakończenia rozbudowy/modernizacji kruszarki odpadów remontowych na 2022 r.		Nie uwzględniono.  Wniosek wpłynął po przyjęciu wersji nr 4 projektu WPGO przez Zarząd Województwa

**VI. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione przez Ministra Środowiska.**

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem	Odniesienie MS	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1st					Należy zweryfikować dane liczbowe, szczególnie jeśli ilość odpadów przetwarzanych była wyższa od ilości odpadów wytworzonych, a jeśli faktycznie to było, to wpisać wyjaśnienie (np. str. 47), z jakiego powodu. Sprawdzić wartości wyrażane w procentach (np. na str. 45 i 46, przeliczając dane otrzymuje się różne ilości odpadów kierowanych do MBP).	Należy przykładać odpowiednią staranność do przygotowania planu.	Uwzględniono w części. Nie są znane przyczyny rozbieżności danych pomiędzy sprawozdaniami podmiotów przetwarzających odpady, a sprawozdaniami wójtów, burmistrzów i prezydentów.	Wskazane w uwadze miejsca stanowiły jedynie przykłady. Należałoby jednak zastanowić się, czy odpady są przywożone z innych województw, czy też w poprzednich latach zostały zmagazynowane w większych ilościach i później w jednym roku przetworzone, co powoduje przekraczanie 100%.	Uwzględniono poprzez dodanie komentarza
2nd					Nie przedstawiono metodyki prognoz dotyczących wytwarzania odpadów np. odpadów poużytkowych.		Nie uwzględniono. Informacje zostały podane zgodnie z Krajowym planem gospodarki odpadami. W Kpgo brakuje informacji na temat metodyk prognoz dotyczących wytwarzania odpadów	W Kpgo przedstawiono założenia do prognoz, w wpgo również należy krótko przedstawić główne założenia.	Uwzględniono poprzez dodanie informacji w poszczególnych rozdziałach



3rd	3			<p>Zapobieganie powstawaniu odpadów powinno być ujęte nie tylko w podrozdziale 3.2, ale w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów - przy czym nie tylko należy przedstawić realizowane działania i stosowane środki, ale również ich rezultaty. Przykładowo w rozdziale 3.2. wspomniano banki żywności, ale nie przedstawiono, ile takich banków działa na terenie województwa, jaki mają zasięg oraz ile żywności przekazały potrzebującym i porównać tę ilość z ilością odpadów żywności wytwarzanych na terenie województwa. Jest to również niezbędne do określenia dalszych działań (np. czy tworzenie nowych banków jest potrzebne -o czym jest mowa w podrozdziale 4.3.na str. 96).</p>	<p>Należy spełnić wymagania dyrektywy ramowej o odpadach i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.</p>	<p>Nie uwzględniono. Rozdział 3 odnosi się do analizy stanu gospodarki odpadami w województwie, w tym rodz. 3.2. Analizę przeprowadzono na podstawie danych dostępnych w systemie odpadowym. Banki żywności nie są rejestrowane w tym zakresie, a zasady ich działalności regulują zasady rynku. Tym samym, decyzja o tworzeniu banków żywności jest poza kompetencjami organu przyjmującego Plan gospodarki odpadami.</p>	<p>W uwadze banki żywności podano jako przykład, gdyż zostały one wpisane wprost w tekście planu. Generalnie chodzi o wskazanie, jakie działania przyniosły efekty i które z nich były najbardziej przydatne w warunkach województwa. Ponadto należy zauważyć, że zapobieganie powstawaniu odpadów - zgodnie z definicją ustawową - dotyczy działań podejmowanych wobec produktów, a nie odpadów, stąd przydatność systemu odpadowego jest w tym względzie - z oczywistych powodów - ograniczona. W tym zakresie z pewnością nie należy się do niego ograniczać. Nie jest wymagane, aby podejmować od razu działania wobec wszystkich odpadów w celu ich ograniczenia, ale można wybrać rodzaje, którym w okresie wdrażania planu będzie poświęcona specjalna uwaga i będą podejmowane działania w celu monitorowania zmiany sytuacji. Województwo może wybrać np. odpady żywności jako taki rodzaj odpadów lub też inne - w zależności od przyjętych w województwie priorytetów</p>	<p>Uwzględniono uzupełniono rozdział.</p>
-----	---	--	--	---	---	--	--	---

4th	3	3.3		<p>Należałoby w jasny sposób przedstawić, ile wytworzonych na terenie województwa zmieszanych odpadów komunalnych i ile selektywnie zebranych jest przekazywanych do instalacji MBP (należałoby przy tym pamiętać, że instalacja MBP jest instalacją unieszkodliwiania, ponieważ głównym celem jej działania jest przygotowanie do składowania - więc nie powinno się wskazywać dużego odsetka składowanych odpadów po MBP jako problemu, bo taka jest „natura” tej instalacji), a ile zmieszanych i selektywnie zebranych trafia do innych instalacji, wskazując jakie są to instalacje. Następnie należałoby wskazać, ile odpadów po przetworzeniu w MBP jest przekazywanych faktycznie do recyklingu, ile do spalenia, a ile na składowiska odpadów oraz straty/ubytki (w związku z przebiegiem procesu biologicznego). Informacje to są istotne dla obliczenia, ile odpadów komunalnych wytworzonych w województwie jest poddawanych przygotowaniu do ponownego użycia, ile jest poddawane recyklingowi (czy to materiałowemu, czy to biologicznemu), ile spalanych, a ile (czy bez przetworzenia, czy też po przetworzeniu) jest składowana. Takie obliczenie powinno być dokonane, aby można było ocenić, jakie są możliwości osiągnięcia zakładanych w planie celów.</p>	<p>Opis stanu aktualnego i prognozy powinny być przedstawione w taki sposób, aby na ich podstawie można było w sposób wiarygodny wyznaczyć cele i zaplanować niezbędne działania, w szczególności inwestycje.</p>	<p>Nie uwzględnione. Takie informacje są już zawarte w rozdziale 3.3.2</p>	<p>Niestety dane są przedstawione w taki sposób, że nie jest jasne ile odpadów zostało ostatecznie przygotowanych do ponownego użycia, ile poddane recyklingowi, ile spalono z odzyskiem energii, a ile przetworzono innymi niż w/w metodami odzysku, a wystarczy przygotowanie prostej tabeli, w której zostałyby podane masy w jednej kolumnie, a w drugiej procenty (w stosunku do całej masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych w województwie) - dla poszczególnych (w/w) sposobów przetwarzania odpadów komunalnych. Odrębnie należy podać informację nt. masy odebranych i zebranych odpadów komunalnych w województwie oraz masy odpadów przekazanych do MBP (zmieszanych i selektywnie zebranych).</p>	<p>Uwzględniono w miarę możliwości pozyskania danych. Brak jest danych dotyczących recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów innych niż 4 frakcje materiałowe oraz odpady budowlane i rozbiórkowe. Nie ma również możliwości analizy, jakim procesom zostały poddane te odpady, jeżeli zostały wywiezione poza województwo</p>
-----	---	-----	--	---	---	--	---	---

5th	3	3.3	3.3.2	45	<p>Należy skorygować zdanie: <i>Pozostała część odpadów o kodzie 19 12 12, wytworzona w ilości 57 731 Mg, są to głównie odpady o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg i od 1.01.2016 r. obowiązywać będzie zakaz ich składowania na składowiskach.</i></p> <p>Przepis już obowiązuje od wielu miesięcy. Dodatkowo należy wskazać kierunki i możliwe sposoby zagospodarowania odpadów, które po wejściu przepisu w życie, nie mogą być składowane.</p>	Do zweryfikowania i uzupełnienia.	Uwzględniono.	<p>Budowa kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów nie jest właściwym kierunkiem zagospodarowania „frakcji kalorycznej”. W opinii resortu środowiska znacznie większym problemem nie jest niedobór instalacji spalających paliwa alternatywne, lecz zbyt mały udział selektywnej zbiórki u źródła, która po jej poprawie, zdecydowanie wpłynie na zmniejszenie masy i obniżenie kaloryczności odpadów powstających w instalacjach przetwarzających zmieszane odpady komunalne. Jest to w pełni spójne z zapisami Krajowego planu gospodarki odpadami 2022.</p>	Uwzględniono poprzez dodanie komentarza w rozdziale 3.3
6th	3	3.3	3.3.3	49	<p>W problemach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi w pkt 3 wskazano na niewystarczającą moc przerobową instalacji do recyklingu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, podczas gdy z informacji na stronie 48 to nie wynika.</p>		<p>Uwzględniono. Istniejące instalacje prowadzą głównie odzysk, w wyniku którego powstaje kompost nieodpowiadający wymaganiom. W związku z powyższym konieczna jest budowa instalacji do recyklingu odpadów ulegających biodegradacji i wytwarzania z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin.</p>	<p>Należałoby wobec tego podjąć działania w kierunku podniesienia jakości wsadu do instalacji przetwarzających odpady zielone i inne bioodpady. Należy mieć na uwadze bilans tych odpadów oraz kierunek działań dotyczący wprowadzenia obowiązku selektywnego zbierania bioodpadów do 2021 r. Plan należy uzupełnić o uzasadnienie dla rozbudowy i budowy instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów.</p>	<p>Uwzględniono poprzez uzupełnienie informacji w rozdziale 5.1</p> <p>Zdolności przerobowe kompostowni znacznie przekroczą ilość wytwarzanych bioodpadów pochodzących z odpadów komunalnych, jednak w instalacjach tych będą przetwarzane również inne odpady ulegające biodegradacji wytwarzane na terenie województwa, dla których brakuje instalacji, w tym w szczególności osady ściekowe. W 2014 r. wytworzono 665 598,64 Mg tego typu odpadów, a na terenie województwa przetworzono jedynie 483 019,32 Mg. Świadczy to wywożeniu odpadów poza województwo lub nieprawidłowym ich zagospodarowaniu.</p>

7th	3	3.3	3.3.3		Zgodnie z informacją zawartą w Planie inwestycyjnym na terenie województwa warmińsko-mazurskiego zaplanowano budowę nowych 32 oraz rozbudowę/modernizację 10 takich punktów. W roku 2015 funkcjonowało 61 takich punktów. Ogólnikowe stwierdzenia, zawarte w punkcie 3.3.3. Identyfikacja problemów w gospodarce odpadami komunalnymi, iż brak wystarczającej liczby PSZOK, nie są wystarczającym uzasadnieniem, że wskazana liczba planowanych do budowy i modernizacji PSZOK-ów zaspokoi istniejące potrzeby		Uwzględniono.	Brak jednoznacznego odniesienia się w WPGO do uwagi. Wskazaniem jest zamieszczenie w planie pewnego podsumowania planowych działań, np. ile zostanie wybudowanych punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych i czy dzięki temu punkty te będą dostępne w każdej gminie i ile mieszkańców będzie przypadać średnio w województwie na jeden taki punkt.	Uwzględniono Dodano podsumowanie w rozdziale 5.1
8th	3	3.4	3.4.4.1	59	Powołano się na nieobowiązującą ustawę oraz podano nieaktualny podział na grupy sprzętu.	Od 1 stycznia 2016 r. w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego obowiązuje ustawa z dnia 11 września 2016 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. poz. 1688) W latach 2016-2017 ustawie podlegają grupy sprzętu określone w załączniku nr 6 do ww. ustawy. Począwszy od roku 2018 obowiązywać będzie podział sprzętu na grupy określony w załączniku nr 1 do ww. ustawy.	Uwzględniono.	W rozdz. 3.5.4.1. nie wskazano, że 6 grup sprzętu wchodzi dopiero od 2018 r. Propozycja nowej treści na początku akapitu: „Odpady te pochodzą zarówno z gospodarstw domowych, jak i przemysłu. Sprzęt, z którego powstają te odpady dzieli się obecnie na 10 grup. Natomiast od 2018 r. będzie to 6 grup.” - można podać ich nazwy. Ponadto na str. 62 wymieniono, że na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w rejestrze przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, prowadzonym przez GIOŚ, zarejestrowanych jest 383 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu. Z uwagi na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz treścią art 117 w związku z art. 4 pkt 23 tzw. nieprofesjonalni zbierający zostali wykreśleni przez GIOŚ z urzędu z przedmiotowego rejestru. Wobec powyższego liczba zarejestrowanych zbierających zużyty sprzęt z terenu województwa warmińsko-mazurskiego uległa zmniejszeniu do 82 (stan na 21.10.2016 r.).	Uwzględniono poprzez uzupełnienie

9th	4	4.2	4.2.1	91	Należy zweryfikować postawione cele.	<p>Cele wydają się być niespójne. Przykładowo „zwiększenie udziału odpadów zbieranych selektywnie w całym strumieniu zbieranych odpadów - do 50% w 2022 r. i do 60% w 2028 r.” oraz „poddanie recyklingowi w 2020 r. co najmniej 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, i w 2025 r. co najmniej 60% całości wytwarzanych odpadów komunalnych”. Jeśli w 2020 r. 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych ma być poddane recyklingowi, to selektywnie zbieranych powinno być więcej odpadów, gdyż zawsze występują tzw. niewłaściwe wrzuty (o czym świadczą również infonnacje na str. 138), a tymczasem dopiero w 2022 r. poziom selektywnego zbierania ma osiągnąć 50% - przy tak wysokich celach nie można oczekiwać, że w instalacjach MBP można będzie jeszcze wydzielić odpady do recyklingu. Podobnie jest z celem 60%. W sytuacji postawienia celu uzyskania 50% recyklingi wszystkich odpadów komunalnych dziwi również postawienie celu „ przygotowanie do ponownego wykorzystania (<i>zamiast</i> „ wykorzystania ” <i>powinno być „użycia”</i>) i recykling frakcji takich jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50% masy do 2020 r.” - aby uzyskać pierwszy z celów, drugi z pewnością musi być zrealizowany.</p>	<p>Nie uwzględniono Nie wszystkie odpady poddane recyklingowi pochodzą z odpadów selektywnie zebranych. Do recyklingu kierowane są również odpady wysortowane ze strumienia odpadów zmieszanych. Świadczą o tym m.in. infonnacje zawarte w zbiorczych zestawieniach danych o gospodarce odpadami jak i ze sprawozdań z gospodarowania odpadami komunalnymi. Zależy nam na realizacji wszystkich tych celów niezależnie: pierwszy mówi o selektywnej zbiórce, drugi o recyklingu ogółem, a trzeci o recyklingu wybranej frakcji odpadów, która wynika z obecnie obowiązujących przepisów.</p>	<p>Należy zauważyć, że przy tak wysokich poziomach selektywnego zbierania odpadów nie będzie już praktycznie możliwe pozyskanie ze strumienia odpadów zmieszanych odpadów, które nadawałyby się jeszcze do recyklingu. Skoro poziom recyklingu odpadów komunalnych wytworzonych w województwie kształtuje się na poziomie nieprzekraczającym 20%, należy wskazać, jak województwo zamierza osiągnąć poziom 50% w 2020 r.</p>	<p>Nie uwzględniono Zakłada się, że w okresie do roku 2022 w strumieniu zmieszanych odpadów komunalnych nadal będą odpady, które można będzie poddać recyklingowi. To w jaki sposób województwo chce osiągnąć poziomu recyklingu opisuje rozdział 4.3 Zaplanowane do osiągnięcia poziomy są to poziomy minimalne Mogą one być wyższe lub niższe od założonych i przez to nie wykluczają się wzajemnie. Są one bardzo trudne do osiągnięcia, ale konieczne jeżeli chcemy osiągnąć poziomy recyklingu wskazane w Planie działań UE. Być może ich nie osiągniemy, ale chcemy monitorować zarówno wzrost selektywnej zbiórki, jak i wzrost recyklingu 4 frakcji oraz wszystkich odpadów komunalnych łącznie.</p>
-----	---	-----	-------	----	--------------------------------------	--	--	--	--

						(zamiast „wykorzystania” powinno być „użycia”) i recykling frakcji takich jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło z gospodarstw domowych na poziomie minimum 50% masy do 2020 r.” - aby uzyskać pierwszy z celów, drugi z pewnością musi być zrealizowany.			
IO	4	4.2	4.2.2.4	92	Nie określono poziomów zbierania oraz odzysku i recyklingu na lata 2016-2017.	Ustawa z dnia 11 września 2015 roku <ul style="list-style-type: none"> <li>• użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. poz. 1688) wprowadziła nowe poziomy odzysku</li> <li>• recyklingu dla użytego sprzętu. I tak w latach 2016-2017 obowiązują poziomy określone w art. 115 ust. 1 ww. ustawy. Od 2018 roku poziomy recyklingu określa art. 21 ust. 1 ww. ustawy. Natomiast poziomy zbierania na lata 2016-2017 zostały określone w art. 113 ww. ustawy. Natomiast docelowe poziomy określono w art. 20 ust. 1 ww. ustawy. Powyższe poziomy dotyczą zarówno sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych jak i pochodzącego z innych miejsc.</li> </ul>	Uwzględniono	Należy wykreślić tiret drugie: „osiągnięcie poziomu selektywnego zbierania użytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych w wysokości co najmniej 4 kg/mieszkańca/rok.” Należy zmienić datę w lit. a w tiret trzecim: a) w latach 2016-2020... Ponadto wskaźnik nr 20 dotyczył roku 2015.	Uwzględniono poprzez usunięcie wskaźnika
II	4	4.3	4.3.2	97	Nie jest jasne na czym polegać ma działanie wskazane w pkt 4 rozbudowa systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów z wykorzystaniem pawilonowego sposobu odbioru i segregacji odpadów komunalnych (miniPSZOKI)		Uwzględniono.	Wskazane działanie budzi wątpliwości, biorąc pod uwagę, że priorytetem powinno być selektywne zbieranie u :”źródła”. Wobec powyższego należy wskazać, jak przedmiotowe działanie wpisuje się w priorytet selektywnego zbierania u :”źródła”.	Uwzględniono poprzez uzupełnienie opisu działania. Jest to forma selektywnego zbierania u źródła.

12th	4	4.3.		<p>W stosunku do wszystkich rodzajów odpadów należałoby przeanalizować możliwość konkretnych działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, szczególnie odpadów niebezpiecznych i odpadów powstających w rolnictwie i przemyśle.</p>	<p>Zapobieganie powstawaniu odpadów jest położone najwyżej w hierarchii sposobów postępowania z odpadami i powinno mu się poświęcić wiele uwagi nie tylko w odniesieniu do odpadów komunalnych. Aby realizację planu można było właściwie monitorować, to zapisy powinny być konkretne.</p>	<p>Nie uwzględniono Podane działania w zakresie ZPO odnoszą się do wszystkich typów odpadów, w tym wskazanych odpadów niebezpiecznych i odpadów powstających w rolnictwie i przemyśle. Szczegóły zostały zawarte w kolejnych podrozdziałach:</p> <p>4.3.1. Środki służące zapobieganiu powstawaniu odpadów 4.3.2. Odpady komunalne 4.3.3. Odpady powstające z produktów 4.3.3.1. Oleje odpadowe 4.3.3.2. Zużyte opony 4.3.3.3. Zużyte baterie i zużyte akumulatory 4.3.3.4. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny 4.3.3.5. Opakowania i odpady opakowaniowe 4.3.3.6. Pojazdy wycofane z eksploatacji 4.3.4. Odpady niebezpieczne 4.3.4.1. Odpady medyczne i weterynaryjne 4.3.4.2. Odpady zawierające PCB 4.3.4.3. Odpady zawierające azbest 4.3.5. Odpady pozostałe 4.3.5.1. Odpady budowlane i rozbiórkowe 4.3.5.2. Komunalne osady ściekowe 4.3.5.3. Odpady ulegające biodegradacji inne niż komunalne 4.3.5.4. Odpady z wybranych gałęzi gospodarki, których zagospodarowanie stwarza problemy</p>	<p>Należało przeprowadzić analizę i zdecydować, w stosunku do których odpadów zostaną podjęte konkretne działania w celu zapobiegania ich powstawaniu. W części dotyczącej stanu aktualnego w większości rozdziałów poświęconych poszczególnym rodzajom odpadów (np. 3.5.3., 3.5.4.) brak jest odniesienia do zapobiegania powstawaniu odpadów. Poza tym, nie we wszystkich wykazanych rozdziałach odniesiono się do zapobiegania powstawaniu odpadów, w rozdziale 4.3. - m.in. w części dotyczącej opon, baterii i akumulatorów.</p>	<p>Uwzględniono poprzez skorygowanie zapisów w rozdziałach 3.3., 4.3.1, 4.3.2, 4.3.5.3</p>
------	---	------	--	--	---	--	---	--

13t h	5				<p>W rozdziale tym powinno być podsumowanie informacji na temat planowanych do realizacji inwestycji (opisanych szczegółowo w załączniku nr 3) oraz planowanego do osiągnięcia stanu, np. liczba planowanych do wybudowania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z informacją, czy takie punkty będą w każdej gminie na terenie województwa (lub liczbą mieszkańców województwa przypadających na jeden punkt), liczba planowanych do wybudowania instalacji wraz z ich łącznymi mocami przerobowymi z porównaniem docelowych mocy z ilością wytwarzanych odpadów (z rozbićciem na poszczególne frakcje).</p>	<p>Plan powinien w całościowy i dostępny sposób przedstawiać planowane działania w zakresie gospodarki odpadami oraz uzasadniać ich realizację. Przykładowo przedstawienie podsumowania tabeli 17 z załącznika nr 3 pokazałoby, że planowane moce przerobowe instalacji MBP są porównywalne z przewidywaną masą wszystkich wytwarzanych odpadów komunalnych, a przecież instalacje MBP generalnie są przeznaczone dla odpadów zmieszanych, a tych ma być zbieranych zdecydowanie mniej, aby było możliwe osiągnięcie zakładanych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Ponadto należałoby się zastanowić nad tym, że jeżeli odpady mają być zbierane selektywnie i instalacje MBP powinny się przekształcić w instalacje doczyszczania selektywnie zebranych frakcji materiałowych (część mechaniczna) i biologicznego przetwarzania selektywnie zebranych bioodpadów (część biologiczna), to czy potrzebne jest przetwarzanie zmieszanych odpadów w instalacjach MBP, a następnie kierowanie ich do spalarni, czy też odpady resztkowe powinny być skierowane bezpośrednio do spalarni.</p>	<p>Nie uwzględniono Informację takie są już zawarte w załączniku nr 3 Planie inwestycyjnym. Rozmieszczenie istniejących i planowanych do budowy PSZOKów przedstawione jest na Rysunku w załączniku nr 2. Powielanie tych informacji w kilku miejscach zwiększyło by jeszcze rozmiar dokumentu, który i tak jest już bardzo obszerny.</p>	<p>Nie chodzi o powtórzenie załącznika, ale o wpisanie podsumowania. Rysunek 23 został uzupełniony o planowane punkty selektywnego zbierania odpadów, ale wynika z niego, że nie we wszystkich gminach - po realizacji zaplanowanych inwestycji - będą istniały punkty selektywnego zbierania odpadów. Jak zatem osiągnie się poziomy recyklingu, szczególnie w roku 2020?. Nie jest też jasne, jaki system selektywnego zbierania/odbierania odpadów zostanie przyjęty w województwie i kiedy.</p>	<p>Uwzględniono poprzez dodanie podsumowania w rozdziale 5.1</p> <p>Przyjęty system selektywnego zbierania będzie zapewne zgodny z wymaganiami zawartymi w przepisach. Ale o szczegółach będą decydowały gminy i związki międzygminne.</p> <p>Poziomy recyklingu zostaną osiągnięte przez działania opisane w rozdz.4.3.2, m.ni. rozwój systemu selektywnej zbiórki i budowę instalacji do recyklingu -</p>
----------	---	--	--	--	--	---	--	---	---



						przetwarzanie zmieszanych odpadów w instalacjach MBP, a następnie kierowanie ich do spalarni, czy też odpady resztkowe powinny być skierowane bezpośrednio do spalarni.			
14	5	5.1		107	Należy jako kierunek na str. 97 w podrozdziale 4.3.2 wskazać działania dot. zmiany przeznaczenia instalacji MBP w kierunku przetwarzania odpadów selektywnie zbieranych		Nie uwzględniono. W rozdziale 4.3.2. na str. 98 wskazano jako kierunek działania (8 punktator) „modernizacja instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w kierunku dosortowywania odpadów selektywnie zebranych i przygotowania ich do recyklingu”	W kierunkach działań należy wyraźnie wskazać, że instalacje MBP będą zmieniały swoje przeznaczenie i docelowo część mechaniczna będzie służyła doczyszczaniu odpadów selektywnie zbieranych a część biologiczna będzie przeznaczona dla selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji.	Uwzględniono poprzez rozwinięcie zapisu
15	5	5.1			Zaleca się, aby w tekście WPGO, w tabelach określających regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach, dokonać uzupełnienia w zakresie wskazania, czy dana instalacja istnieje, czy jest dopiero planowana (ułatwiłoby to łączne czytanie tekstu WPGO oraz Planu inwestycyjnego). Jest to szczególnie ważne w przypadku inwestycji, dla których rozpoczęcie działalności określono na rok 2016.		Nie uwzględniono. W związku z faktem, że proces opiniowania i uzgadnianie WPGO trwa już długo i nie wiadomo, kiedy ostatecznie dokument zostanie uchwalony, nie można jednoznacznie podać takich informacji, gdyż niektóre z planowanych do budowy instalacji będą już instalacjami istniejącymi.	Z Planu musi jasno wynikać, które instalacje są istniejące, a które planowane.	Uwzględniono poprzez dodanie informacji
16	5	5.1	5.1.5	117	W Regionie Zachodnim oraz w Regionie Północno - Wschodnim występuje znaczne przeszacowanie mocy przerobowych instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Należy ponownie przeanalizować i zweryfikować bilans mocy przerobowych instalacji.		Nie uwzględniono Instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie Północno-Wschodnim oraz Zachodnim są instalacjami istniejącymi dofinansowanymi ze środków publicznych krajowych i UE lub posiadającymi decyzję środowiskową wydaną przez 1.01.2012 r. Nie jest planowana rozbudowa tych instalacji, a ich moce przerobowe są mocami istniejącymi.	Należy wyjaśnić, czy te instalacje, które posiadały decyzję środowiskową przed 1.01.2012 spełniały definicję RIPOK.	Tak, instalacje te spełniały definicję RIPOK

17	6	Tabela 46 i 47		120-122	W odniesieniu do wszystkich składowisk niespełniających wymagań prawa, należy rozpisać harmonogram ich zamykania, w tym planowane terminy wydania decyzji na zamknięcie składowiska (bez względu na to czy procedura zamknięcia odbywać się będzie na wniosek czy też z urzędu) i terminy zakończenia rekultywacji. Ponadto, w przypadku składowisk dla których rekultywacja powinna być zakończona przed uchwaleniem wpgo, a nie została, należy dodatkowo przedstawić nowy planowany termin jej zakończenia.	Wszystkie składowiska odpadów od dnia 1 stycznia 2012 r. muszą spełniać wymagania prawne, te które nie spełniają powinny być zamknięte. Zaproponowane zapisy stanowią nie tylko wyraz braku egzekwowania przez organy ochrony środowiska oraz inspekcję przepisów obowiązującego prawa oraz obowiązków nałożonych decyzjami administracyjnymi ale również przewidują utrzymanie takiego stanu w najbliższych latach. Ze względu na fakt, że informacje te muszą znaleźć się w każdym wpgo należy uzupełnić zawarte w uwadze informacje dla każdego wykazanego składowiska.	Uwzględniono w części Dla wszystkich składowisk niespełniających wymagań prawa wydane zostały decyzje o wyrażeniu zgody na zamknięcie.	Dokument należy uzupełnić o planowane terminy zakończenia rekultywacji dla składowisk niespełniających wymagań prawnych w m. Wilczęta (gm. Wilczęta) oraz w m. Gajdy (gm. Zalewo).	Uwzględniono poprzez uzupełnienie
18	7	7.1		128	Harmonogram należy uzupełnić o zadania dotyczące badań morfologicznych odpadów komunalnych.	Zgodnie z kierunkiem wskazanym w Kpgo 2022.	Uwzględniono	Warto dodać, że zadanie powinno być zakończone raportem, a wyniki powinny być wykorzystane do kolejnej aktualizacji, wpgo.	Uwzględniono poprzez uszczegółowienie zapisu
19	7	7.1		133	Jako jedno z działań wpisano: „stosowanie działań na rzecz ZPO odpadów żywności i innych odpadów ulegających biodegradacji, w szczególności poprzez powtórne użycie”. Nie jest jasne, na czym miałyby polegać np. powtórne użycie żywności.	Zapisy planu powinny być precyzyjne.	Uwzględniono, dopisano, „np. w bankach żywności”	Należałoby rozdzielić działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów żywności od innych odpadów ulegających biodegradacji. W przypadku tych pierwszych można byłoby wpisać „poprzez wspieranie banków żywności (np. inwestycje w chłodnic, odpowiednie środki transportu)”, bo raczej nie chodzi tutaj o powtórne zjedzenie żywności (?). W przypadku innych odpadów, np. drewna, papieru można byłoby wpisać „powtórne użycie”.	Uwzględniono

20	8			<p>Należy zweryfikować wskaźniki (nazwy) i wartości wskaźników w roku bazowym i 2022. Przykładowo, biorąc pod uwagę, że cele są liczone w stosunku do całej ilości odpadów wytworzonych (bądź zebranych - nie zależnie od sposoby zbierania), ro należałoby wpisać jako wskaźnik masę odebranych/zebranych odpadów komunalnych. Ze względu na skład morfologiczny odpadów komunalnych poważne wątpliwości budzi wartość bazowa dla roku 2014. Podobnie w przypadku wartości procentowej dla masy odpadów papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szklą poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia w stosunku do masy odebranych/zebranych odpadów tych frakcji. Należałoby uwzględnić we wskaźnikach cele - np. poddanie recyklingowi w 2020 r. co najmniej 50% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, i w 2025 r. co najmniej 60% całości wytwarzanych odpadów komunalnych". W przypadku odpadów opakowaniowych wskazane byłoby dodać wskaźnik dotyczący poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu</p>	<p>Wskaźniki powinny odzwierciedlać najistotniejsze cele, aby pomagać w monitorowaniu ich osiągnięcia.</p>	<p>Uwzględniono w części, W odniesieniu do odpadów opakowaniowych nie ma danych źródłowych pozwalających wyznaczyć wskaźnik dotyczący poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.</p>	<p>Tabela 50 L.p. 10 - na str. 49 zmieniono wartość dla roku 2014 z 46% na 44%, a w tabeli 50 pozostało 46% - może dobrze byłoby wskazać, jak ta wartość jest liczona, żeby można ją właściwie monitorować. L.p. 13 - biorąc pod uwagę skład morfologiczny odpadów i ich występowanie w odpadach zmieszanych, to z pewnością w województwie zbiera się / odbiera zdecydowanie więcej odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (odpady zielone i inne bioodpady, makulatura, drewno, tkaniny z włókien naturalnych) niż 20 tysięcy ton - chyba, że chodzi o odpady selektywnie zebrane, ale jeśli tak by było, to jak się osiągnie cele w zakresie selektywnego zbierania. L.p. 16 wskaźnik powinien być liczony biorąc pod uwagę ile z wytworzonych w województwie 4 frakcji odpadów komunalnych została przygotowana do ponownego użycia lub poddana recyklingowi, a nie jako ilość takich odpadów poddanych recyklingowi w województwie (bo mogą być przetwarzane odpady z innych województw, co w oczywisty sposób zawyży wyniki).</p>	<p>Uwzględniono poprzez poprawienie wskaźnika 10 i dodanie opisu sposobu obliczania  Uszczegółowiono nazwę wskaźnika 13  Wskaźnik 16 dotyczy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów odebranych przez gminy i przetworzonych niekoniecznie na terenie województwa. Wynosi on powyżej 100 % ponieważ do wyliczenia poziomów dopuszczono doliczanie odpadów 4 frakcji wysortowanych ze zmieszanych odpadów. Z uwagi na wątpliwości, które on budzi wykreślono wskaźnik z tabeli. Wskaźnik mówiący ile z wytworzonych w województwie 4 frakcji odpadów komunalnych została przygotowana do ponownego użycia lub poddana recyklingowi znajduje się pod pozycją nr 17</p>
21st	Prognoza oddziaływania na środowisko	4.4	24-25	<p>Sugeruje się uwzględnienie tylko tych korytarzy ekologicznych, które występują w obrębie województwa warmińsko-mazurskiego.</p>	<p>W Prognozie oddziaływania na środowisko, na str. 24-25, w pkt 4.4 Różnorodność biologiczna, wymienione korytarze ekologiczne (korytarz północny, korytarz północno-centralny, korytarz południowo-centralny, korytarz zachodni, korytarz wschodni, korytarz południowy, korytarz karpacki), nie są adekwatne do korytarzy ekologicznych przedstawionych na mapie.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p>	<p>Wobec nie uwzględnienia uwagi, nadal nie jest uzasadniona rozbieżność pomiędzy mapą a tekstem, dlaczego w tekście jest mowa o korytarzach ekologicznych w ogóle nie występujących w obrębie woj. warmińsko-mazurskiego.</p>	<p>Prognoza pokazuje kontekst ochrony środowiska i potencjalny wpływ działań WPGO na różnych płaszczyznach. Wymienione korytarze główne, łączą się ze sobą oraz powiązane są siecią mniejszych, co zostało pokazane na mapie, na której również zaznaczone są także korytarze główne. Dlatego, jeśli działanie będzie podjęte w jednej części kraju, może spowodować oddziaływanie również w innych miejscach. Identyfikacja obszarów i wzajemnych interakcji jest właśnie</p>

**VII. Uwagi i wnioski do Planu Inwestycyjnego  
wniesione przez Ministra Środowiska**

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem	Odniesienie MŚ	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1.	13	10,11,12,13		246	Należy wskazać prognozowaną masę odpadów do przetworzenia dla odpadów zielonych i innych bioodpadów.		Uwzględniono.	Nie uwzględniono - w kolumnie 10, 11, 12, 13.	Uwzględniono już w wersji nr 3 WPGO Wszystkie wymagane dane są ujęte.
2.	20		3	254	Wątpliwości budzi rozbudowa instalacji do sortowania zmieszanych odpadów komunalnych.	Taka instalacjach powinna być elementem MBP.	Nie uwzględniono Zgodnie z ustawą o odpadach regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest zakład o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego przez 120 tys. mieszkańców spełniający BAT, w tym (...) Sortownia odpadów w Bisztyнку spełnia te warunki i jest obecnie RIPOKiem w Regionie Północno- Wschodnim. Odpady z sortowania mechanicznego (podsitówka) przewożone są do innej instalacji w tym samym regionie - MBP Spytkowo	Uwaga nie dotyczy kwestii regionalnych instalacji, ale informacja, że jest to instalacja regionalna nie jest zawarta w planie inwestycyjnym. Ponadto, informacje podawane w planie inwestycyjnym i w wojewódzkim planie gospodarki odpadami nie są w pełni spójne odnośnie do tej instalacji. Na str. 18 i 19 wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (wpgg) jest mowa o instalacji MBP w Bisztyнку, ale w dalszej części planu taka instalacja MBP nie jest nigdzie wspomniana. Z tabeli 40 wpgg wynika, że moce przerobowe sortowni wynoszą 25 000 Mg/rok (w tym 23 500 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych), tymczasem z tabeli 51 wpgg wynika, że zgodnie z decyzją w instalacji może być przetwarzanych odpadów o kodzie 20 03 01: 4 000 Mg/rok. Z tabeli 32 planu inwestycyjnego wynika, że ma nastąpić zarówno rozbudowa, jak i modernizacja, przy czym nie wiadomo, czemu ma służyć rozbudowa, a trzeba zaznaczyć, że w województwie są już wystarczające moce przerobowe do sortowania zmieszanych odpadów komunalnych. Ponadto, z tabeli 40 wpgg wynika, że w tej samej lokalizacji znajduje się kompostownia przyzmoowa o mocach przerobowych 16 000 Mg/rok - w tym 2 000 Mg/rok dla odpadów zielonych i innych bioodpadów, przy czym z danych z tabeli 13 planu inwestycyjnego wynika, że głównie skratek (które nie są odpadami komunalnymi). Z tabeli 32 planu inwestycyjnego nie jest jasne, czego ma dotyczyć rozbudowa i modernizacja - w kontekście odpadów komunalnych.	Uwzględniono poprzez dodanie podsumowania z opisem RIPOKów w rozdziale 5.1 Instalacja będzie podlegała jedynie modernizacji, a nie rozbudowie – dokonano zmiany w planie inwestycyjnym  Tabela 51 jest sporządzona według stanu na 2015 r., aktualnie instalacja posiada pozwolenie na przetwarzanie 25 000 Mg odpadów rocznie Poprawiono wydajność istniejącej kompostowni w Sekitach, uszczegółowiono zakres modernizacji
3.	21				Należy uzupełnić brakujące informacje.		Uwzględniono	Brak informacji w przypadku gminy Świątki.	Uwzględniono poprzez uzupełnienie

4.	23		9-12		Należy wskazać prognozowaną masę odpadów do przetworzenia dla odpadów zielonych i innych bioodpadów.		Uwzględniono.	Nie uwzględniono - w kolumnie 9-12.	Uwzględniono już w wersji nr 3 WPGO Wszystkie wymagane dane są ujęte.
5.	24		2	265	Instalacja nie jest instalacją do recyklingu - nie powinna być ujęta w tej tabeli.	Wydzielanie/wytwarzanie frakcji paliwowych (paliw) nie jest procesem recyklingu - zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie ramowej o odpadach oraz w ustawie o odpadach..	Uwzględniono.	Uwaga została uwzględniona, ale sortownia powinna być przeniesiona z tabeli 24 (instalacje do recyklingu) do tabeli 22 (doczyszczanie odpadów).	Uwzględniono w części poprzez sprecyzowanie nazwy instalacji. Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 1179/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. ustanawiającym kryteria określające, kiedy stłuczka szklana przestaje być odpadem na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE można uznać utratę statusu odpadu jeżeli stłuczka szklana spełnia wymogi techniczne przemysłu szklarskiego, jest zgodna z istniejącymi przepisami i normami, które mają zastosowanie do produktów, oraz nie prowadzi do ogólnych niekorzystnych oddziaływań na środowisko lub zdrowie ludzkie. W takim przypadku można proces uzdatniania stłuczki szklanej uznać jako recykling.
6.	30		1	268	Nie jest jasne, co rozumie się przez recykling chemiczny - jakie produkty mają być wytwarzane.	Zapisy planu powinny być klarowne.	Uwzględniono.	Wprowadzono zmianę nazwy instalacji, ale w dalszym ciągu nie wiadomo, na czym ma polegać przetwarzanie.	Uwzględniono poprzez dodanie opisu w tabeli nr 32
7.	30	3 i 4		269	Stacja przeładunkowa nie jest instalacją. Czy stacja przeładunkowa będzie powiązana z RIPOK? Wówczas proponuje się wpisać do tabeli dot. modernizacji RIPOK.		Nie uwzględniono Stacje przeładunkowe w województwie warmińsko-mazurskim mają pozwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R12 (wymiana odpadów (...)) w tym, procesy wstępne poprzedzające przetwarzanie wstępne, jak. np. demontaż, sortowanie, kraszenie, zagęszczanie, granulację, suszenie, rozdrabnianie, kondycjonowanie.	Przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych, zgodnie z przepisami prawa, powinno odbywać się w RIPOK. Wobec tego należy wyjaśnić zasady funkcjonowania przedmiotowych stacji. Należy także uzupełnić brakujące dane (poz. nr 2).	Uwzględniono poprzez dopisanie budowy stacji przeładunkowych do zakresu inwestycji w ramach modernizacji poszczególnych RIPOK, w tabeli dotyczącej MBP

8.	32		5	286	Nie jest to instalacja do recyklingu - tak jak w tabeli 24.	Należy zachować spójność zapisów.	Uwzględniono.	Dodatkowo należy dokonać również przesunięcia sortowni do innego działu tabeli - w związku z uwagą do tabeli 24.	Uwzględniono w części poprzez sprecyzowanie nazwy instalacji. Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 1179/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. ustanawiającym kryteria określające, kiedy stłuczka szklana przestaje być odpadem na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE można uznać utratę statusu odpadu jeżeli stłuczka szklana spełnia wymogi techniczne przemysłu szklarskiego, jest zgodna z istniejącymi przepisami i normami, które mają zastosowanie do produktów, oraz nie prowadzi do ogólnych niekorzystnych oddziaływań na środowisko lub zdrowie ludzkie. W takim przypadku można proces uzdatniania stłuczki szklanej uznać jako recykling.
----	----	--	---	-----	---	-----------------------------------	---------------	--	---

#### Opinie, wnioski i uwagi do projektu nr 4 WPGO 2016 (22 listopada 2016)

**I. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**Wniesione w ramach opiniowania przez gminy i związki międzygminne**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument, do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Burmistrz Miasta i Gminy Dobre Miasto	WPGO / Plan inwestycyjny			Gmina Dobre Miasto zamierza realizować przedsięwzięcie polegające na budowie kompostowni osadów ściekowych i innych odpadów	Należy podkreślić, że w Dobrym Mieście, ani w gminach ościennych kwestia zagospodarowania	Nie uwzględniono. Wniosek wpłynął po uzgodnieniu Planu inwestycyjnego i zaopiniowaniu projektu Wojewódzkiego Planu gospodarki odpadami, przez Ministra

					ulegających biodegradacji. Instalacja planowana jest dla przepustowości około 10 000 Mg/rocznie, z czego około połowę stanowią będą osady ściekowe.	selektywnie zebranych odpadów zielonych i biodegradowalnych pozostaje nierozwiązana. Ich selektywna zbiórka i właściwe przetworzenie na nawóz organiczny lub polepszacz gleby jest zgodna z hierarchią postępowania z odpadami i przyczyni się do lepszego wypełnienia obowiązków z zakresu ograniczania składowania odpadów i zwiększenia udziału recyklingu w systemie gospodarki odpadami.	Środowiska.
2	Wójt Gminy Biskupiec	WPGO 2016			Opinia pozytywna. Brak uwag		
3	Wójt Gminy Gronowo Elbląskie	WPGO 2016			Opinia pozytywna. Brak uwag		
4	Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego	WPGO 2016			Opinia pozytywna. Brak uwag		
5	Burmistrz Miasta i Gminy Pasłęk	WPGO 2016			Opinia pozytywna. Brak uwag		
6	Burmistrz Miasta i Gminy Dobre Miasto	WPGO / Plan inwestycyjny			Opinia pozytywna. Gmina Dobre Miasto zamierza realizować przedsięwzięcie		Wniosek wpłynął po uzgodnieniu Planu inwestycyjnego i zaopiniowaniu projektu Wojewódzkiego Planu gospodarki

					polegające na budowie kompostowni osadów ściekowych i innych odpadów ulegających biodegradacji.		odpadami, przez Ministra Środowiska.
7	Związek Gmin Regionu Ostródzko Ławskiego „Czyste Środowisko”	WPGO 2016	Tabela 46		Wniosek o ustalenie, iż instalacjami zastępczymi dla Zakładu Gospodarki Odpadami RUDNO sp. z o.o. w rudnie będzie w pierwszej kolejności instalacja Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna” i wzajemnie.	Istnienie dwóch instalacji w jednym Regionie (Region Zachodni jest tu wyjątkiem) powinno skutkować, iż instalacje te wzajemnie będą dla siebie instalacjami zastępczymi. Trudno, bowiem uzasadnić, z jakich powodów instalacją zastępczą dla np. ZUOK RUDNO ma być instalacja w Elblągu, położona w innym Rejonie i pozostająca w większej odległości, a nie pobliska instalacja Działdowszczyzny, położona w tym samym Rejonie.	Nie uwzględniono  Nie ma takiej potrzeby. Regionalne instalacje znajdujące się na terenie regionu gospodarki odpadami są instalacjami, do których w pierwszej kolejności powinny trafić odpady z Regionu, zgodnie z ustawą o odpadach. Dopiero jeżeli nie będą one w stanie przyjąć odpadów (wszystkie), na wypadek awarii lub z innych przyczyn, odpady będą mogły zostać przewiezione do instalacji zastępczych.
8	Burmistrz Miasta i Gminy Młynary	Plan inwestycyjny	II B. Planowane nowe inwestycje Tabela 21. Kolumna 4 Str.45	2016-2017	2017-2020		Nie uwzględniono  Uwaga wpłynęła po uzgodnieniu Planu inwestycyjnego przez Ministra Środowiska
9	Burmistrz Miasta i Gminy Młynary	Plan inwestycyjny	IV Harmonogram realizacji inwestycji Tabela 32 Kolumna 6	2017-2017	2017-2020		Nie uwzględniono  Uwaga wpłynęła po uzgodnieniu Planu inwestycyjnego przez Ministra Środowiska



			Str. 68				
10	Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna”	WPGO 2016			Opinia pozytywna. Brak uwag		
11	Wójt Gminy Bartoszyce	WPGO 2016	Rozdział 5.1. Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.		Opinia negatywna.  Wójt Gminy Bartoszyce wnosi o wykreślenie z listy zaplanowanych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w Regionie centralnym oraz jako instalacji zastępczej obsługi w przypadku, gdy instalacja regionalna uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn dla pozostałych regionów kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów Spółki z o.o. Polfer, Bezledy 35A, 11-200 Bartoszyce	Dotychczasowa działalność spółki i proponowane rozwiązania technologiczne instalacji nie dają rękojmi poprawności działania w zakresie przetwarzania odpadów. Zakład zlokalizowany jest w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Prowadzona działalność spółki powoduje emisję odorów, co jest uciążliwe i wpływa niekorzystnie na komfort życia i zdrowia mieszkańców Bezledy.	Nie uwzględniono  Kompostownia w m. Bezledy jest jedyną aktualnie funkcjonującą instalacją do recyklingu odpadów zielonych. Przeprowadzona przez urząd Marszałkowski kontrola w instalacji nie potwierdziła jej uciążliwości.
12	Wójt Gminy Stawiguda	WPGO 2016			Opinia negatywna. Moc przerobowa instalacji w regionie centralnym- ZGOK Sp. z o.o. w Olsztynie jest nie wystarczająca. Zasadnym jest wyznaczenie dla Regionu Centralnego jeszcze jednego zakładu pełniącego rolę		Nie uwzględniono.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi, wykorzystujących

					Regionalnej Instalacji przetwarzania Odpadów Komunalnych. Wpisanie ZUOK w Olsztynie, jako jedynej instalacji RIPOK Regionu Centralnego uniemożliwia gminie realizowanie zadań w zakresie właściwego gospodarowania odpadami. Ponadto gmina przekazując odpady biodegradowalne wraz z odpadami komunalnymi zmieszanymi ponosi ogromne koszty za ich unieszkodliwienie.		nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
13	Wójt Gminy Stawiguda	Plan inwestycyjny	Planowane nowe inwestycje. Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, poz.15 (Gmina Stawiguda)	Kody przyjmowanych odpadów: Jest: 16 01 03, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 34, 20 03 07, 17 01 07, 16 02 13*, 20 01 36, 20 01 34, 20 03 07	Powinno być: odpady z grupy 15,16,17,20		Nie uwzględniono  Wniosek wpłynął po uzgodnieniu Planu Inwestycyjnego przez ministra Środowiska
14	Wójt Gminy Stawiguda	Plan inwestycyjny	Planowane nowe inwestycje. Tabela 21. Planowane nowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, poz.15 (Gmina Stawiguda)	Planowany rok zakończenia budowy, jest: 2016-2020	Powinno być: 2017-2022		Nie uwzględniono  Wniosek wpłynął po uzgodnieniu Planu Inwestycyjnego przez ministra Środowiska
15	Wójt Gminy Stawiguda	Plan inwestycyjny	Harmonogram realizacji inwestycji. Tabela 32.	Planowany okres realizacji jest: 2016-2020	Powinno być 2017-2022		

			Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, poz. 15 (gmina Stawiguda)				
16	Burmistrz Miasta Pasym	WPGO 2016			W tekście WPGO 2016-2022 podano „regiony zostały określone przede wszystkim w oparciu o granice Związków Międzygminnych”. Regiony powinny być wyznaczone o „zasadę bliskości” miejsca zagospodarowania odpadów w stosunku do miejsca ich wytwarzania		Nie uwzględniono.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi, wykorzystujących nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
17	Burmistrz Miasta Pasym	WPGO 2016			Aktualizacja WPGO nie powinna ograniczać się jedynie do istniejącego podziału na Regiony, lecz uwzględniać także inny, bardziej racjonalny, uzasadniony ekonomicznie podział na regiony.		Nie uwzględniono.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi, wykorzystujących nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
18	Burmistrz Miasta Pasym				KPGO, zakazuje łączenia odpadów biodegradowalnych z innymi strumieniami odpadów komunalnych. W związku z tym nieuzasadnione jest inwestowanie w MBP. Autorzy WPGO sami podają, że instalacje MBP i inne instalacje dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych będą stopniowo zmieniały swoje przeznaczenie, jako		Uwzględniono w części  W żadnej z funkcjonujących instalacji nie powinno dochodzić do mieszania odpadów zmieszanych komunalnych z selektywnie zebranymi frakcjami odpadów zielonych i innych bioodpadów.  Odpady te mogą trafić do wskazanych w WPGO instalacji do ich przetwarzania

					doczyszczające odpady selektywnie zebrane, a część biologiczna będzie przeznaczona dla odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji (str. 107). W tekście Planu nie znajdują się żadne szczegółowe informacje na ten temat, nie wskazano w jaki sposób zmodernizować instalacje, aby spełniały nowe wymagania.		
19	Burmistrz Miasta Pasym	Plan Inwestycyjny			W Planie Inwestycyjnym znajduje się nieprecyzyjny zapis „Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji”		Nie uwzględniono  Wzór Planu inwestycyjnego określony został w Rozporządzeniu Ministra Środowiska
20	Burmistrz Miasta Pasym	WPGO 2016			Konieczność odejścia od bezkrytycznego bilansowania strumienia odpadów na rzecz hierarchii postępowania z odpadami, odstąpienie od budowy spalarni odpadów.		Nie uwzględniono,  Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. Spalane będą jedynie odpady resztkowe, które nie nadają się do recyklingu, w ilości nie większej niż 30% odpadów komunalnych wytwarzanych.  Planowana do budowy instalacja MPEC jest na zaawansowanym etapie inwestycyjnym
21	Burmistrz Miasta Pasym	WPGO 2016			Nierealność zaleceń/rozwiązań, które realnie nie są możliwe do zastosowania, jak choćby „wdrażanie systemów kaucjonowania opakowań”. Gminy (czy nawet		Nie uwzględniono  Zapisy wynikają z Krajowego Programu zapobiegania Powstawaniu Odpadów oraz z KPGO 2022

					województwo) nie są w stanie samodzielnie wprowadzić takich systemów bez odpowiednich środków prawnych jak ustawy czy rozporządzenia. Często pojawiające się Planie hasło tworzenia punktów napraw sprzętu elektrycznego czy elektronicznego oraz jego przeznaczenia do ponownego użycia także nie znajduje odzwierciedlenia w nie tylko w tendencjach społeczeństwa, lecz nie jest również uzasadnione ekonomiczne często naprawy tego typu przekraczają koszty zakupu nowego sprzętu.		
22	Burmistrz Miasta Pasym	WPGO 2016			Negatywnie opiniujemy projekt WPGO 2016-2022 i wnosimy o ponowne podjęcie prac nad projektem, w celu racjonalizacji gospodarki odpadami w naszym województwie, a co za tym idzie obniżenia kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, uzyskanie pożądaných efektów ekologicznych, jak również przygotowania społeczeństwa i infrastruktury związanej z gospodarką odpadami, do wdrożenia modelu gospodarki o obiegu zamkniętym.		Nie uwzględniono  Autorom projektu WPGO przyświecał właśnie ten cel
23	Wójt Gminy Szczytno				Opinia pozytywna		
24	Wójt Gminy	WPGO 2016			W tekście WPGO 2016-2022 podano „regiony zostały		Nie uwzględniono.

	Piecki				określone przede wszystkim w oparciu o granice Związków Międzygminnych”. Zauważyć należy, że niniejszy podział powinien być rozważony ponownie, choćby ze względu na likwidację niektórych związków międzygminnych (jak. Np. Związku Gmin „Czyste Mazury”)		W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
25	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			Ponad to istniejące na obszarach Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych funkcjonować powinny zgodnie z tzw. „zasadą bliskości”. Analiza mapy podziału województwa na regiony oraz rozmieszczenia RIPOK-ów budzi wątpliwości, co do zachowania tej zasady. Aktualizacja WPGO nie powinna ograniczać się jedynie do istniejącego podziału na Regiony, lecz uwzględniać także podział alternatywny.		Nie uwzględniono.  W WPGO dla województwa warmińsko-mazurskiego określono poszczególne regiony gospodarki odpadami.  Gminy z poszczególnych regionów dobrowolnie podjęły decyzję o nawiązaniu współpracy i wspólnym wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnym za pośrednictwem wybudowanych zakładów gospodarki odpadami komunalnymi wykorzystującego nowoczesne technologie przetwarzania odpadów komunalnych.
26	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			Wątpliwość budzi zasadność budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. W miarę wzrostu ilości odpadów poddanych recyklingowi będzie malała liczba odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, a co za tym idzie spalarnia nie będzie miała zapewnionego		Nie uwzględniono,  Wojewódzki plan gospodarki odpadami przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania odpadów dla całego województwa w celu domknięcia systemu i ograniczenia transportu oraz składowania odpadów. Spalane będą jedynie odpady resztkowe, które nie nadają się do recyklingu, w ilości nie większej niż 30% odpadów komunalnych wytwarzanych.

					strumienia odpadów.		Planowana do budowy instalacja MPEC jest na zaawansowanym etapie inwestycyjnym.
27	Wójt Gminy Piecki	WPGO 2016			WPGO zawiera szereg zaleceń/rozwiązań, które realnie nie są możliwe do zastosowania, jak choćby „wdrażanie systemów kaucjonowania opakowań”. Gminy (czy nawet województwo) nie są w stanie samodzielnie wprowadzić takich systemów bez odpowiednich środków prawnych jak ustawy czy rozporządzenia. Często pojawiające się Planie hasło tworzenia punktów napraw sprzętu elektrycznego czy elektronicznego oraz jego przeznaczenia do ponownego użycia także nie znajduje odzwierciedlenia w nie tylko w tendencjach społeczeństwa, lecz nie jest również uzasadnione ekonomicznie często naprawy tego typu przekraczają koszty zakupu nowego sprzętu.		Nie uwzględniono  Zapisy wynikają z Krajowego Programu zapobiegania Powstawaniu Odpadów oraz z KPGO 2022
28	Wójt Gminy Piecki				Potwierdzeniem konieczności zmiany zasięgu Regionów jest chociażby rosnący niedostatek mocy przerobowych RIPOK w Olsztynie, o czym świadczy przetarg nieograniczony ogłoszony przez ZGOK Sp. z o.o. dnia 08.09.2016 na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. W ogłoszeniu o przetargu znaleźć można następujące informacje : „W		

					<p>ostatnim miesiącu nastąpił nagły wzrost ilości odpadów przywożonych do Zamawiającego , przekraczający moce przerobowe instalacji. Zamawiający jako jedyna RIPOK dla Regionu Centralnego woj. warmińsko-mazurskiego zobowiązany jest zorganizować odbiór i zagospodarowanie odpadów w celu zapobieżenia ich zaleganiu na polu odkładczym”. Region Centralny jest największy w województwie ( pod względem liczby mieszkańców ) –prawie 3,5 razy większy niż najmniejszy Region –Północno-Wschodni oraz 1,5 razy większy niż region Zachodni (drugi pod względem wielkości), Zdolność przerobowa RIPOK dla Regionu Centralnego wynosi przy tym 12 000 Mg/rok, natomiast RIPOK dla Regionu Zachodniego aż 320 00 Mg/rok.</p>		
29	Burmistrz Miasta i Gminy Barczewo				<p>Negatywna opinia w zakresie dotyczącym instalacji „Kompostownia odpadów zielonych i innych bioodpadów”, planowanej do budowy w miejscowości Łęgajny.</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Na terenie regionu centralnego istnieje potrzeba budowy kompostowni bioodpadów.</p> <p>Obiekt nie będzie mógł powstać, jeżeli postępowanie na etapie lokalizacji inwestycji wykaże uciążliwość dla ludzi i środowiska</p>



**II. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”  
wniesione w ramach opiniowania przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Olsztynie**

Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie	WPGO 2016			Tutejszy organ przeanalizował zakres proponowanych zmian pod kątem potencjalnego ich oddziaływania na środowisko i stwierdził, że ich charakter (bez względu na skalę ich istotności ocenianej przez pryzmat innych niż środowiskowe aspekty), nie wpłynie znacząco negatywnie na jego stan. Zmiany wynikające z włączenia bądź eliminacji określonych instalacji na tym etapie konstruowania planu, podyktowane zostały przede wszystkim racjonalizacją przyjętych założeń, wynikającą z dokonania ponownej diagnozy stanu w zakresie odpadów oraz faktycznych potrzeb województwa do ich odpowiedniego zagospodarowania w wyznaczonych regionach. Reasumując, wprowadzone modyfikacje nie wpłyną w sposób istotny na środowisko.		Uwzględniono
2	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w	Prognoza			Odnosnie do załączonej Prognozy należy stwierdzić, iż dokument ten (opracowany w czerwcu 2016), został zmieniony w zakresie		Uwzględniono

	Olsztynie				minimalnym, dotyczącym przede wszystkim uaktualnienia publikatorów, cytowanych w nim aktów prawnych, tym samym, w tym zakresie opinia organu również pozostaje zgodna z treścią zawartą w piśmie z 8 sierpnia 2016 r., znak:WOOS.410.109.2016.MT oraz z 8 września 2016 r., znak: WOOS.410.109.2016.MT.1		
--	-----------	--	--	--	--	--	--

**III. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”**

**wniesione w ramach opiniowania przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie i Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku**

Lp	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego o 9/19 80-804 Gdańsk	WPGO 2016			Projekt Planu wymaga uzupełnienia o wyniki i wnioski z prowadzonego monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych wokół obiektów gospodarki odpadami, w tym eksploatowanych i nieczynnych składowisk odpadów.		Nie uwzględniono  Brak uzasadnienia dla zamieszczania w dokumencie o charakterze strategicznym obejmujących całe województwo tak szczegółowych informacji dla każdego obiektu gospodarki odpadami
2	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku ul. F. Rogaczewskiego o 9/19 80-804 Gdańsk	Prognoza			Prognoza WPGO zawiera mapę (rysunek 7) z lokalizacji instalacji przetwarzania odpadów komunalnych na tle jednolitych Części Wód Powierzchniowych, w związku z tym, prosimy analogicznie o mapę odnoszącą się do Jednolitych Części Wód		Nie uwzględniono.  W Prognozie zawarto lokalizację na tle GZWP, które są istotne z pkt lokalizacji instalacji odpadowych i ich prowadzenia. JCWPd obejmują całe województwo, w tym pokazane na mapie GZWP.

					Podziemnych.		
<b>IV. Uwagi i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” wniesione w ramach opiniowania przez Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny.</b>							
Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny				Opinia pozytywna		
<b>V. Pozostałe opinie i wnioski do projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, tj. „Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022” i „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2016-2022”</b>							
Lp.	PODMIOT WNOSZĄCY UWAGI/WNIOSKI	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek	Treść uwagi / wniosku (proponowany zapis)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI/WNIOSKU z uzasadnieniem
1	Zarząd Powiatu w Bartoszczycach				Zarząd Powiatu, wobec braku ustawowej możliwości wyrażenia opinii do dokumentu WPGO, na swym posiedzeniu przyjął stanowisko, w którym w pełni podziela negatywną opinię wyrażoną przez Wójta Gminy Bartoszyce w stosownym postanowieniu z dnia 14-12-2016 r., znak: RŚ-604.20.2.2016.AS, w		Nie uwzględniono  Kompostownia w m. Bezledy jest jedyną aktualnie funkcjonującą instalacją do recyklingu odpadów zielonych. Przeprowadzona przez urząd Marszałkowski kontrola w instalacji nie potwierdziła jej uciążliwości.

					<p>części dotyczącej zapisów rozdziału 5.1” Regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych” tj. kompostowni odpadów zielonych i innych bioodpadów w miejscowości Bezledy gmina Bartoszyce. Uzasadnienie sentencji postanowienia w pełni odzwierciedla sytuację, jaką, miała i może mieć miejsce w przyszłości w obrębie planowanej instalacji, stąd też bardzo prosimy o wykreślenie tej instalacji z PGO dla Województwa warmińsko Mazurskiego</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

**VI Uwagi i wnioski do WPGO  
wniesione przez Ministra Środowiska**

1 **Zaopiniowano pozytywnie**

**VII. Uwagi i wnioski do Planu Inwestycyjnego  
wniesione przez Ministra Środowiska**

1 **Uzgodniono**