

Olsztyn, dnia 6 października 2020 r.

OŚ-PŚ.7222.46.2020

## DECYZJA

Na podstawie art. 192 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2020.1219 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedłożonego przez panią Alicję Szymanowską, pełnomocnika NOVAGO Sp. z o.o. ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława, NIP: 5690001697, REGON: 130020016, w sprawie zmiany decyzji z dnia 4 lipca 2016 r., znak: OŚ-PŚ.7222.26.2015 udzielającej NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława, NIP: 5690001697, REGON: 130020016 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji dla odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych, do odzysku lub unieszkodliwiania z wykorzystaniem fermentacji beztlenowej o zdolności przetwarzania nie mniejszej niż 100 ton na dobę, zlokalizowanej w miejscowości Różanki, na działkach o nr ewidencyjnych 2/16, 2/5 i 2/11 obręb Różanki, gmina Susz

### orzekam:

**zmienić, na wniosek strony, decyzję Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 4 lipca 2016 r., znak: OŚ-PŚ.7222.26.2015 udzielającą NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława, NIP: 5690001697, REGON: 130020016 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji dla odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych, do odzysku lub unieszkodliwiania z wykorzystaniem fermentacji beztlenowej o zdolności przetwarzania nie mniejszej niż 100 ton na dobę, zlokalizowanej w miejscowości Różanki, na działkach o nr ewidencyjnych 2/16, 2/5 i 2/11 obręb Różanki, gmina Susz, w następujący sposób:**

#### 1. Rozdział XIV decyzji otrzymuje brzmienie:

### **XIV. ZABEZPIECZENIE ROSZCZEŃ**

Ustanawia się zabezpieczenie roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie w związku z eksploatacją instalacji objętej pozwoleniem udzielonym niniejszą decyzją w wysokości **2 000 000 zł**, w formie **gwarancji bankowej**, której:

- 1) postanowienia przewidują, że w razie wystąpienia negatywnych skutków w środowisku w wyniku niewywiązania się przez adresata niniejszej decyzji z obowiązków określonych w pozwoleniu udzielonym tą decyzją, gwarant ureguje zobowiązania na rzecz Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego;

- 2) czas obowiązywania obejmować będzie co najmniej okres od momentu rozpoczęcia eksploatacji instalacji, w oparciu o niniejszą decyzję, do dnia wystąpienia tego zdarzenia, wskazanego w lit. a-b, które nastąpi później:
    - a) zakończenia eksploatacji instalacji albo
    - b) usunięcia negatywnych skutków w środowisku powstałych w wyniku eksploatacji instalacji, jeśli takie skutki wystąpiły;
  - 3) ustanowienie potwierdzone zostanie oryginałem dokumentu gwarancji bankowej złożonym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie przed rozpoczęciem eksploatacji instalacji, w oparciu o niniejszą decyzję, przy czym, gdy dany dokument gwarancji ubezpieczeniowej obejmuje okres krótszy niż wskazany w pkt 2 adresat niniejszej decyzji jest zobowiązany do przedłożenia przed jego zakończeniem kolejnego dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej obejmującego okres obowiązywania gwarancji następujący bezpośrednio po zakończeniu poprzedniego.
2. Pozostałe zapisy decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 4 lipca 2016 r., znak: OŚ-PŚ.7222.26.2015 udzielającej NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława, NIP: 5690001697, REGON: 130020016 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji dla odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych, do odzysku lub unieszkodliwiania z wykorzystaniem fermentacji beztlenowej o zdolności przetwarzania nie mniejszej niż 100 ton na dobę, zlokalizowanej w miejscowości Różanki, na działkach o nr ewidencyjnych 2/16, 2/5 i 2/11 obręb Różanki, gmina Susz, pozostają bez zmian.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 17.07.2020 r. pani Alicja Szymanowska, pełnomocnik NOVAGO Sp. z o.o. wystąpiła do tut. Organu o zmianę decyzji z dnia 4 lipca 2016 r., znak: OŚ-PŚ.7222.26.2015 udzielającej NOVAGO Sp. z o.o., ul. Grzebskiego 10, 06-500 Mława, NIP: 5690001697, REGON: 130020016 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji dla odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych, do odzysku lub unieszkodliwiania z wykorzystaniem fermentacji beztlenowej o zdolności przetwarzania nie mniejszej niż 100 ton na dobę, zlokalizowanej w miejscowości Różanki, na działkach o nr ewidencyjnych 2/16, 2/5 i 2/11 obręb Różanki, gmina Susz.

Do wniosku załączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo.

W przedmiotowym wniosku zwrócono się o zmianę zapisów pozwolenia dotyczących formy zabezpieczenia roszczeń, wnioskując aby w decyzji znalazł się otwarty katalog dopuszczalnych form zabezpieczenia roszczeń.

Po przeanalizowaniu ww. wniosku tut. Organ w piśmie z dnia 18.08.2020 r. poinformował Wnioskodawcę, że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2020.1219 ze zm.), zwana dalej p.o.ś., wprowadza zamknięty katalog *form zabezpieczenia roszczeń* ustanawianego na wypadek wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 2 p.o.ś. zabezpieczenie roszczeń może mieć formę depozytu, gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub polisy ubezpieczeniowej. Użycie spójnika "lub" wskazuje na alternatywną możliwość

wyboru jednej z form zabezpieczenia roszczeń. Ponadto w ww. przepisie ustawodawca użył pojedynczego wyrażenia "*forma*", a nie "*formy*". Można z tego wywieść, że jakkolwiek ustawodawca traktuje wymienione *formy zabezpieczenia* jako równorzędne, które w równym stopniu gwarantują wypłatę środków w sytuacji wystąpienia okoliczności stanowiących podstawę ustanowienia *zabezpieczenia*, to tych *form* nie *można* łączyć w jednym zabezpieczeniu czy w jednej decyzji.

Z pozostałych przepisów p.o.ś. także nie wynika możliwość uwzględnienia w jednej decyzji różnych form zabezpieczenia roszczeń. Gdyby ustawodawca dopuścił możliwość ustanowienia zabezpieczenia w kilku formach dając możliwość wyboru lub katalog form zabezpieczenia roszczeń miałyby mieć charakter otwartego zapisu w decyzji udzielającej pozwolenia, to wprost zapisałby w art. 187 p.o.ś. taką możliwość.

Z przepisów art. 187 p.o.ś. wynika również, że to organ ochrony środowiska ustanawia zabezpieczenie roszczeń w pozwoleniu, po uprzednim uzgodnieniu jego wysokości z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Możliwość zaproponowania wysokości i formy zabezpieczenia roszczeń przez wnioskodawcę wynika z dobrej woli organu, ostatecznie jednak to organ decyduje o formie i wysokości zabezpieczenia roszczeń ustanowionego w decyzji.

Ponadto zapisy art. 187 ust. 3 i 4 p.o.ś. stanowią, że - zabezpieczenie w formie depozytu jest wpłacane na odrębny rachunek bankowy wskazany przez organ wydający pozwolenie - a zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub polisy ubezpieczeniowej jest składane do organu wydającego pozwolenie, ponadto - gwarancja bankowa lub polisa ubezpieczeniowa powinna stwierdzać, że w razie wystąpienia negatywnych skutków w środowisku w wyniku niewywiązania się przez podmiot z obowiązków określonych w pozwoleniu, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, bank lub firma ubezpieczeniowa ureguje zobowiązania na rzecz organu wydającego pozwolenie.

Biorąc powyższe pod uwagę tut. Organ poinformował wnioskodawcę, że może zgodzić się na zmianę formy zabezpieczenia roszczeń ustanowionej w rozdziale XIV decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 4 lipca 2016 r., zgodnie z wnioskiem strony wskazującym jedną z form zabezpieczenia roszczeń spośród katalogu form zabezpieczenia roszczeń określonego w art. 187 ust. 2 ustawy p.o.ś. Przy czym jeżeli będzie to polisa ubezpieczeniowa, gwarancja bankowa czy gwarancja ubezpieczeniowa to wstępny projekt takiego dokumentu należy przesłać tut. Organowi do analizy. W odpowiedzi na ww. pismo, drugi pełnomocnik Spółki, pan Łukasz Ostrowski, przy piśmie z dnia 2.09.2020 r. przesłał do tut. Organu projekt gwarancji bankowej do weryfikacji. Tut. Organ po przeanalizowaniu zapisów gwarancji bankowej uznał, że postanowienia przedłożonej gwarancji bankowej przewidują, że w razie wystąpienia negatywnych skutków w środowisku w wyniku niewywiązania się przez adresata niniejszej decyzji z obowiązków określonych w pozwoleniu udzielonym tą decyzją, gwarant ureguje zobowiązania na rzecz Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. W piśmie z dnia 16.09.2020 r. poinformowano pana Łukasza Ostrowskiego, że przedłożony projekt gwarancji bankowej w ocenie tut. Organu spełnia ww. wymagania.

Ze względu na konieczność zachowania ciągłości zabezpieczenia roszczeń, pełnomocnik Spółki przekazywał tut. Organowi aneksy do wcześniej ustanowionej gwarancji ubezpieczeniowej. Na dzień wydania niniejszej decyzji obowiązywała jeszcze gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 27.08.2020 r. stanowiąca zabezpieczenie roszczeń na okres od 29.08.2020 r. do 30.11.2020 r. Zabezpieczenie roszczeń w formie gwarancji bankowej zostanie ustanowione z dniem 1.12.2020 r. włącznie, co zostało zadeklarowane przez pełnomocnika Spółki w piśmie z dnia 2.09.2020 r. skierowanym do tut. Organu.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy tut. Organ zawiadomieniami z dnia 18.08.2020 r. oraz z dnia 18.08.2020 r. i 17.09.2020 r. informował stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz wskazywał nowy termin załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 15.09.2020 r. poinformowano stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256 t.j.) przed wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy Stronie przysługuje prawo zapoznania się z aktami, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W piśmie z dnia 22.09.2020 r. pełnomocnik Spółki pan Łukasz Ostrowski podtrzymał swój wniosek i zwrócił się do tut. Organu o wydanie decyzji uwzględniającej zmieniony sposób zabezpieczenia roszczeń.

Zmiana pozwolenia zintegrowanego w ww. zakresie nie stanowi istotnej zmiany instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

**Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.**

### **Pouczenie**

**Od niniejszej decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.**

**W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.**

**Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich Stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze Stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe Strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.**

Z upoważnienia Marszałka Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego  
**Małgorzata Domurad**  
Z-ca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska

**Otrzymują:**

1. Pani Alicja Szymanowska  
ul. Domaniewska 44  
Platinum Business park IV, 11 p.  
02-672 Warszawa
2. Pan Łukasz Ostrowski  
ul. Domaniewska 44  
Platinum Business park IV, 11 p.  
02-672 Warszawa
3. 2xa/a

**Do wiadomości:**

1. Minister Klimatu  
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa (wersja elektroniczna)
2. Urząd Miejski w Suszu  
ul. Wybickiego 6, 14-240 Susz
3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie  
Delegatura w Elblągu, ul. Powstańców Warszawskich 10, 82-300 Elbląg

Za zmianę pozwolenia oraz za pełnomocnictwo uiszczono odpowiednio: w dniu 17.07.2020 r. i 10.08.2020 r. opłatę skarbową w wysokości 10,00 zł i 17,00 zł zgodnie z ustawą z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U.2020.1546 t.j.). Opłatę wniesiono przelewem na konto Urzędu Miasta Olsztyna – 63 1020 3541 0000 5002 0290 3227.