

Uchwała Nr VII/141/24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 29 października 2024 r.

w sprawie skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz brak informacji o zakończeniu postępowania.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) w związku z art. 229 pkt 5, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego po rozpatrzeniu skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz brak informacji o zakończeniu postępowania i jego wyniku podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko wyrażone w uchwale Nr IV/108/24 z dnia 27 sierpnia 2024 r. odnośnie przewlekłości postępowania wyjaśniającego oraz uznaje skargę za bezzasadną w części dotyczącej braku informacji o zakończeniu postępowania i jego wyniku.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi skarżącemu powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr VII/141/24
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 29 października 2024 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. W uchwale Nr IV/108/24 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania wyjaśniającego skarga skarżącego, co do przewlekłości postępowania wyjaśniającego została uznana za bezzasadną z uwagi na to w myśl wyżej wymienionego artykułu Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego podtrzymuje swoje stanowisko w niej wyrażone.

Nową okolicznością jest zarzut skarżącego, iż po zakończeniu postępowania wyjaśniającego nie został poinformowany o jego wyniku, co podlegać musi rozpatrzeniu. Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wynika, iż skarżącemu na jego wniosek z dnia 12 sierpnia 2024 r. o udostępnienie skanu/kopii protokołu kontroli Amfiteatru Miejskiego w Piszku przekazany został skan informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej w dniach 30-31.07.2024 r. Ponadto skarżącemu udzielono odpowiedzi, iż jego wniosek z dnia 12 sierpnia 2024 r. o wniesienie do akt sprawy przedłożonego wniosku zawierającego wątpliwości, co do stanu Amfiteatru Miejskiego w Piszku nie może zostać dołączony, gdyż postępowanie wyjaśniające zostało zakończone.

W tym stanie rzeczy został on w istocie natychmiast poinformowany o zakończeniu postępowania, a z treści kopii protokołu kontroli, w którym nie wykazano nieprawidłowości można było wysnuć wniosek, co do sposobu zakończenia postępowania wyjaśniającego.

Niezależnie od tego w dniu 25 września 2024 r. wysłano do skarżącego kolejne pismo informujące wprost o sposobie zakończenia tego postępowania. Może być oczywiście dyskusyjną kwestią czy termin wysłania tej informacji należy uznać za „bezzwłoczny”. Warto jednak wskazać, że termin „niezwłocznie”, który pojawia się między innymi w Kodeksie cywilnym był przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego w wyrokach z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II CSK 293/06 i z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt III CSK 282/10. W obu wyrokach Sąd Najwyższy wskazał, że terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu.

W związku z powyższym skargę w części dotyczącej braku informacji o zakończeniu postępowania i jego wyniku uznaje się za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 k.p.a w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek