

**Uchwała Nr XL/599/22**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 28 czerwca 2022 r.**

**w sprawie skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 547 z późn. zm.) oraz art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r, Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

Załącznik do uchwały Nr XL/599/22

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 28 czerwca 2022 r.

## UZASADNIENIE

W dniach 7, 10 i 14 czerwca 2022 r. wpłynęły trzy skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Z uwagi na ich tożsamość przedmiotową jak również podmiotową skargi zostały skierowane do łącznego rozpoznania jako jedna skarga. Przedmiot skargi dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński - Wozławki” i występujących tam zdaniem skarżącego nieprawidłowości. Podmiotem zamawiającym w postępowaniu był Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (ZDW).

Skarżący przedstawił następujące zarzuty w stosunku do ZDW wskazując iż Zamawiający:

1. wybrał ofertę na usługi Inżyniera kontraktu Hamilton Poland Sp. z o.o. wykazującej na stanowisko Inżyniera Pana (...), który nie posiadał zdaniem skarżącego wymaganych uprawnień drogowych bez ograniczeń i wymaganego doświadczenia,

2. „utrzymał wybór” oferty Hamilton Poland Sp. z o.o. i niestosował Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 września 2003 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2003 r, Nr 175, poz. 1704),

3. w nieprawidłowy sposób prowadził korespondencję (ustnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie uprawnień Pana (...)) z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Gdańsku,

4. przesłał skarżącemu omyłkowo doświadczenie Inżyniera, które nie było właściwe do wymagań w postępowaniu oraz iż w następstwie uwag skarżącego wskazał że doświadczenie zostało przesłane omyłkowo a Komisja przetargowa wyłączyła je z postępowania przetargowego.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie ustalono co następuje:

### **Ad. 1 i Ad. 2**

W trakcie prac Komisja przetargowa, w wyniku sprawdzenia treści decyzji, z dnia 10 grudnia 2003 r., Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie o nadaniu uprawnień Panu (...) stwierdziła, iż posiada on uprawnienia, w ramach których uprawniony jest do „wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej obejmującej również drogi i mosty, obejmującej kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń”. Z treści decyzji Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie wynika również, że zgodnie

z posiadanymi uprawnieniami Pan (...) jest upoważniony m.in. do kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi bez ograniczeń oraz wykonywania nadzoru inwestorskiego.

Wg wyjaśnień ZDW Komisja przetargowa wzięła pod uwagę treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 września 2003 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2003 r, Nr 175, poz. 1704), jednakże zwróciła uwagę na interpretację do Rozporządzenia MGPIB z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38 z późn. zm.), wydaną przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa w zakresie uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, a uprawnień w zakresie dróg i mostów. W interpretacji tej Izba wskazuje, iż „Zakres uprawnień budowlanych należy oceniać indywidualnie, zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu, przy uwzględnieniu przepisów będących podstawą ich nadania.”. Pomiędzy treścią decyzji w sprawie uprawnień a treścią rozporządzenia jawi się pewna niespójność, lecz autorem decyzji jest organ administracji państwowej a nie samorządowa jednostka organizacyjna.

### **Ad.3**

W zakresie uprawnień budowlanych jakim dysponuje Pan (...), Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie zwrócił się telefonicznie do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku z ustnym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej i udostępnienie przedmiotowych uprawnień drogą e-mailową. Ustny wniosek o udzielenie informacji publicznej w ww. kwestii podyktowany był nie tylko pilną potrzebą zakończenia postępowania, z uwagi na konieczność objęcia trwających robót budowlanych nadzorem Inżyniera Kontraktu, którego zadania wykonywali, do czasu podpisania umowy, pracownicy Zamawiającego oraz specjaliści branżowi zatrudnieni na podstawie odrębnych umów ale również tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie dokumentów zgodnych z treścią dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, jednak w zakresie ograniczonym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Adresatem wniosku o udostępnienie informacji publicznej był Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, który zgodnie z art. 10 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902), udostępnił niezwłocznie informację publiczną w żądanej formie tj. drogą elektroniczną. Należy mieć na względzie iż postępowanie w przedmiocie informacji publicznej jest odformalizowane i tym samym wnioski także mogą być składane w formie ustnej. Forma udzielonej odpowiedzi jest co prawda kontrowersyjna lecz to już dotyczy sposobu działania jednostki organizacyjnej Województwa Pomorskiego.

#### **Ad. 4**

Co do zarzutu dotyczącego przesłania przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dokumentów dotyczących doświadczenia Pana (...), które nie było właściwe do wymagań postępowania na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński – Wozławki”, ZDW w Olsztynie wyjaśnił, że w piśmie numer ZDW/NZP.IRIII/PN-1/3220/102/2021/49 z dnia 06.06.2022 r., wyraźnie poinformował skarżącego, iż dokumenty te tj. załącznik nr 4 - Potencjał Kadrowy oraz załącznik nr 2 - Wykaz usług do oceny w kryterium „Doświadczenie” zostały przesłane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ponieważ znajdowały się w jednym pliku PDF z uprawnieniami Pana (...). Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dołączając do protokołu nr 4 z prac Komisji przetargowej załącznik w postaci uprawnień Pana (...), dołączył przedmiotowy plik pdf, zgodnie z zasadami udostępniania dokumentacji, w całości wraz z wyżej wymienionymi załącznikami nr 4 i nr 2. W związku z tym, że wyżej wymienione załączniki nie dotyczą postępowania prowadzonego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie tj. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński - Wozławki”, zostały wyłączone z dokumentacji postępowania poprzez sporządzenie przez Zamawiającego notatki służbowej w przedmiotowej kwestii. Wyłączenie dokumentów oznacza że nie będą one brane pod uwagę w ramach jakichkolwiek czynności związanych z postępowaniem prowadzonym przez ZDW Olsztyn, ponieważ go nie dotyczą. ZDW w Olsztynie udostępniając, na wniosek skarżącego dokumentację postępowania, udostępnił też ww. protokół nr 4 z prac Komisji przetargowej wraz z załącznikami, nie modyfikując przesłanych przez ZDW Gdańsk dokumentów i nie ingerując w udostępniony plik pdf.

Należy zauważyć, że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, co do zasady jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne, co wynika z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa. Postępowanie skargowe nie może jednak zastępować postępowania jurysdykcyjnego. Sejmik nie jest organem wyższego stopnia nad Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w rozumieniu postępowań przewidzianych w KPA lub innych przepisach szczególnych.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając odformalizowanie postępowania skargowego, w którym nie ma stron postępowania i nie prowadzi się co do zasady szczegółowego postępowania dowodowego, wobec braku wystarczających przesłanek do uznania działalności ZDW w Olsztynie za niezgodne z prawem skargę uznano za bezzasadną.

Poucza się skarżącego iż zgodnie z art. 239. § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,

a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.