

Uchwała Nr XXX/467/21
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 28 września 2021 r.

w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać według właściwości Staroście Olsztyńskiemu petycję w sprawie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa z przyczyn określonych w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie wnoszącemu petycję oraz Staroście Olsztyńskiemu powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr XXX/467/21

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 28 września 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2021 r. do Sejmiku Województwa wpłynęła petycja w sprawie wszczęcia działań kontrolnych wobec Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa. Petycja w swej treści jest skierowana do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (WIOŚ) (data wpływu do organu 5 lipca 2021 r.). WIOŚ kolejno skierował petycję według właściwości do Starosty Olsztyńskiego (data wpływu do organu 4 sierpnia 2021 r.), który przekazał przedmiotową petycję według właściwości do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania swojej właściwości. Celem uregulowania zawartego w art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2004 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. tj. poz. 870) (ustawa o petycjach) jest skorelowanie treści żądania zawartego w petycji z właściwością miejscową oraz rzeczą adresata. Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Tylko wtedy, jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji o czym mowa w art.7 ust. 2 ustawy o petycjach.

Określone w petycji żądanie wszczęcia działań kontrolnych w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie w związku z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów w ciągu dnia i nocy hałasu z drogi krajowej nr 16 na wysokości Wójtowa nie mieści się we właściwości Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który na mocy art. 119 a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r. Nr 1219, z późn. zm.) - dalej p.o.ś. kompetentny jest do uchwalenia programu ochrony środowiska przed hałasem, na podstawie dokumentów przygotowanych przez Marszałka Województwa. W przedmiotowej sprawie chodzi zaś o weryfikacje poziomu hałasu na określonym odcinku drogi. Jako uzasadnienie przekazania petycji do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego Starosta wskazał kompetencje Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego wynikające z p.o.ś. oraz fakt, że Sejmik jest organem stanowiącym i kontrolnym województwa. Jest to argument całkowicie chybiony, gdyż Sejmik kontroluje Zarząd Województwa, nie zaś Marszałka działającego jako organ administracji, wobec czego Sejmik nie ma żadnych uprawnień co do decyzji administracyjnych wydanych przez Marszałka. Tym samym Sejmik Województwa nie jest właściwy do rozpatrzenia niniejszej petycji. Nie jest organem właściwym także Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego gdyż analiza prawna zagadnienia pozwala przyjąć iż zgodnie z art. 378 ust. 1 p.o.ś. organem ochrony środowiska właściwym w sprawach, o których mowa w art. 115a ust. 1, art. 149 ust. 1, art. 150, art. 152 ust. 1, art. 154 ust. 1, art. 178, art. 183, art. 237 i art. 362 ust. 1-3, jest starosta. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia wyrok NSA z 2.10.2012 r., II OW 130/12, LEX nr 1234189 „...Wykładnia art. 378 ust. 1 p.o.ś. prowadzi do wniosku, że starosta będzie zawsze organem właściwym do wydania decyzji na podstawie art. 178 ust. 1 p.o.ś. (podobnie jak innych decyzji wymienionych w art. 378 ust. 1 p.o.ś.), niezależnie od charakteru przedsięwzięcia oraz tego, czy jest to przedsięwzięcie mogące zawsze negatywnie oddziaływać na środowisko. Oznacza to, że przepis art. 378 ust. 2a p.o.ś., nie stanowi *lex specialis* względem przepisu art. 378 ust. 1 p.o.ś., a to właśnie z braku stosownego zastrzeżenia w tym zakresie. To z kolei oznacza, że marszałek województwa będzie organem właściwym w sprawach dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze negatywnie oddziaływać na środowisko, we wszystkich tych sprawach, które nie zostały zastrzeżone dla właściwości starosty zgodnie z art. 378 ust. 1 p.o.ś.”.

Ponadto należy zauważyć, że Starosta Olsztyński wskazując na Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego jako właściwy w sprawie organ ochrony środowiska powołał się na to, iż do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się przedsięwzięcia wymienione

w § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) tj. autostrady i drogi ekspresowe. Petycja natomiast dotyczy hałasu z drogi krajowej, co dodatkowo wskazuje na właściwość Starosty Olsztyńskiego.

Zasadnym jest wskazanie, iż w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym i prawnym sprawy mając na uwadze treść żądania złożonego w petycji zasadnym jest by starosta jako organ ochrony środowiska rozważył zobowiązanie osób zarządzających drogą do wykonania pomiarów hałasu komunikacyjnego na mocy art. 178 p.o.ś. albo też przeglądu ekologicznego w oparciu o art. 237 p.o.ś. Wydaje się uzasadnionym pogląd iż przedstawiony w petycji stan faktyczny sprawy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie skali negatywnego oddziaływania na środowisko eksploatacji drogi. Takie dowody możliwe są jednak do uzyskania w oparciu o stosowną decyzję starosty wydaną na podstawie przywołanych norm prawnych. Dodać warto, iż z orzecznictwa sądowo-administracyjnego wynika, że do prawidłowego zastosowania art. 237 POŚ nie jest konieczne ustalenie wystąpienia negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, ale możliwość wystąpienia takich skutków. Do nałożenia obowiązku opracowania przeglądu ekologicznego wystarczająca będzie sama możliwość wystąpienia zagrożeń. Natomiast potwierdzeniem lub zaprzeczeniem takiej opinii będą wnioski wypływające z samego przeglądu (vide: wyrok WSA w Łodzi z 7 lutego 2019r. sygn.. akt II SA/ŁD 1054/18 lex 261942).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.