

**Załącznik nr 1 do Uchwały nr 10/102/19/VI
Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 26 lutego 2019 r.**

W Szczegółowym opisie osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 stanowiącym załącznik do uchwały nr 69/797/15/V z dnia 22 grudnia 2015 r. (z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

- I. W rozdziale II. Opis poszczególnych działań osi priorytetowej *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów RPO WiM 2014-2020*, opisie *Poddziałania 5.4.1 Bezpieczeństwo Warmii i Mazur*, pkt 14 Limity i ograniczenia w realizacji projektów, o dotychczasowym brzmieniu:

14. Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy)	<p>Zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Współfinansowane będą tylko projekty niemające negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, które znajdują się na listach nr 1 będących załącznikami do Masterplanów dla Wisły. Współfinansowanie projektów, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być realizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do Masterplanów dla dorzeczy Wisły, nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z Ramową Dyrektywą Wodną drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach przez Komisję Europejską. ➤ Maksymalnie 10% środków w PI 5b będzie mogło zostać przeznaczone na wyposażenie służb ratowniczych, tj. 1 795 678 EUR.
------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

otrzymuje brzmienie:

14. Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy)	<p>Zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Współfinansowane będą tylko projekty, które znajdują się na liście nr 1 będącej załącznikiem do Masterplanu dla dorzecza Wisły, niemające negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód. Współfinansowanie projektów znajdujących się na liście nr 2 będącej załącznikiem do Masterplanu dla dorzecza Wisły, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być realizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w artykule 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie
------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>uzależnione od potwierdzenia zgodności z Ramową Dyrektywą Wodną drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w dorzeczach przez Komisję Europejską.</p> <p>➤ Maksymalnie 10% środków w PI 5b będzie mogło zostać przeznaczone na wyposażenie służb ratowniczych, tj. 1 795 678 EUR.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- II. W Załączniku 3 do SzOOP Kryteria wyboru wraz z warunkami formalnymi, Kryteria wyboru projektów konkursowych w ramach poddziałania 5.4.1 Bezpieczeństwo Warmii i Mazur, osi priorytetowej Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, wprowadza się następujące zmiany:
- 1) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 1 pn. „Kwalifikowanie się projektu w ramach danego działania/poddziałania zgodnie z zapisami SZOOP i Regulaminu”: „Projekt wpisuje się w założenia określone w SZOOP i regulaminie, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia w ramach konkursu, w ramach którego został on złożony, w szczególności projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie: „Projekt wpisuje się w założenia określone w SZOOP/regulaminie, a przyjęte założenia projektu kwalifikują go do wsparcia w ramach działania/poddziałania, do którego został on złożony. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić typy projektów w stosunku do wskazanych w SZOOP w ramach działania/poddziałania. Weryfikowane w ramach kryterium będzie, czy:
 - projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów,
 - uzasadnienie, opis i cel projektu określone w części III wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z celami działania określonymi w SZOOP,
 - czy projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem do IZ RPO wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WiM 2014-2020, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane – z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej,
 - czy projekt jest zgodny z limitami i ograniczeniami określonymi w SZOOP/regulaminie.”.
 - 2) W definicji kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów” dotychczasowe zdanie: „Kryterium weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)” otrzymuje brzmienie: „Kryterium weryfikowane na podstawie informacji pozyskanych z Rejestru Podmiotów Wykluczonych.”.
 - 3) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3 pn. „Wartość projektu oraz poziom dofinansowania projektu”: „Wartość projektu i jego poziom dofinansowania są zgodne z minimalną i maksymalną wartością projektu oraz minimalnym i maksymalnym poziomem dofinansowania obowiązującymi dla danego działania/poddziałania/ typu projektu określonymi w SZOOP i regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie: „1. Wartość projektu i jego poziom dofinansowania są zgodne z obowiązującymi poziomami dla działania/poddziałania/typu projektu określonymi w SzOOP/regulaminie. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić minimalne/maksymalne ww. wartości wskazane w SzOOP w ramach działania/poddziałania. Weryfikowane w ramach kryterium będzie czy:

- maksymalny poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania?
- minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu?
- minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych?
- wartość dofinansowania nie jest wyższa niż kwota alokacji?
- wartość dofinansowania nie przekracza limitu pomocy de minimis (SHRIMP, SUDOP)?

2. Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis?."

- 4) Do definicji kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 4 pn. „Spełnienie wymogów w odniesieniu do projektu partnerskiego” po zdaniu: „Kryterium będzie weryfikowane na podstawie zawartego i dołączonego do wniosku o dofinansowanie porozumienia lub / oraz umowy Wnioskodawcy oraz treści wniosku o dofinansowanie” dodaje się zdanie: „Weryfikowane będzie czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: przedmiot porozumienia albo umowy, prawa i obowiązki stron, zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, sposób postępowania w przypadku naruszenia lub nie wywiązania się stron z porozumienia lub umowy, sposób i termin wyboru partnerów.”.
- 5) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 5 pn. „Uprawnienie podmiotu do ubiegania się o dofinansowanie”: „Weryfikowana będzie zgodność formy prawnej Wnioskodawcy z typem beneficjentów wskazanym w SZOOP i regulaminie konkursu.” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowana będzie zgodność formy prawnej Wnioskodawcy/ partnera (jeśli dotyczy) z typem beneficjentów wskazanym w SZOOP/regulaminie w ramach działania/poddziałania. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić typy podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie w stosunku do wskazanych w SZOOP w ramach działania/poddziałania.”.
- 6) Dotychczasowa definicja kryterium formalnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 6 pn. „Obszar realizacji projektu”: „Weryfikowane będzie czy wskazany obszar realizacji projektu jest zgodny ze wskazanym w SZOOP i regulaminie” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowane będzie czy wskazany obszar realizacji projektu jest zgodny ze wskazanym w SZOOP i Regulaminie w ramach działania/poddziałania. Instytucja ogłaszająca konkurs może w regulaminie konkursu zawęzić obszar realizacji projektu w stosunku do wskazanego w SZOOP w ramach działania/poddziałania.”.
- 7) W definicji kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 1 pn. „Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt” po zdaniu: „Weryfikowana będzie możliwość uzyskania dofinansowania na podstawie analizy studium wykonalności/biznes planu.” dodaje się zdanie: „W ramach tego kryterium analizowane będą aspekty finansowo-ekonomiczne projektu, jego dochodowość, etapy, kwalifikowalność VAT, harmonogram rzeczowo-finansowy, rodzaje i wysokość planowanych kosztów, analiza ekonomiczna.”.

- 8) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 2 pn. „Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn”: „Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodność z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.”.
- 9) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 3 pn. „Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”: „Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz zgodność z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Neutralność określonego produktu, jako brak jakiegokolwiek wpływu na sytuację osób z niepełnosprawnościami, powinna być wyczerpująco wykazana przez wnioskodawcę.

W przypadku nowo tworzonych i istotnie modernizowanych zasobów cyfrowych i infrastruktury (architektonicznej i transportowej) wytworzonych w ramach projektu należy wskazać, iż zostały one zaprojektowane zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania lub w przypadku braku możliwości jej zastosowania wykorzystano mechanizm racjonalnych usprawnień, zgodnie z warunkami określonymi w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości.”.

10) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 4 pn. „Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej – zrównoważony rozwój”: „Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój:

Sprawdzone będzie:

1) czy projekt został przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska (w brzmieniu obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie), w tym:

- ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,

- ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,

- ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

- ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne;

2) czy projekt odnosi się i określa zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)”

otrzymuje brzmienie:

„Weryfikowany będzie pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę horyzontalną UE zrównoważony rozwój:

Sprawdzone będzie:

1) czy projekt został przygotowany zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska (w brzmieniu obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie), w tym:

- ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,

- ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,

- ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,

- ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;

2) czy projekt odnosi się i określa zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego)”.

11) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 5 pn. „Zamówienia publiczne i konkurencyjność”: „Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności.”: „Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności.” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowana będzie zgodność założeń projektu z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.”.

- 12) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 6 pn. „Pomoc publiczna i pomoc de minimis”: „Weryfikowana będzie zgodność zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w odniesieniu do wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków, jak również oceniana będzie możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy publicznej/pomocy de minimis, uwzględniając reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowana będzie możliwość występowania pomocy publicznej/pomocy de minimis oraz zgodność zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis w odniesieniu do wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków, jak również oceniana będzie możliwość udzielenia w ramach projektu pomocy publicznej/ pomocy de minimis, uwzględniając reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.”.
- 13) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 7 pn. „Wykonalność techniczna”: „Weryfikowana będzie wykonalność prawna i techniczna projektu, potrzeba jego realizacji i cele, optymalny wariant, sposób realizacji i stan po realizacji” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowana będzie wykonalność prawna i techniczna projektu (opis niezbędnych praw, pozwoleń, możliwości ich uzyskania), potrzeba jego realizacji i cele (z uwzględnieniem potrzeb interesariuszy), optymalny wariant i sposób jego wyboru, sposób realizacji (racjonalność, wykonalność zaplanowanego harmonogramu, uwzględnienie czynników ryzyka).”.
- 14) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego ogólnego wyboru projektów (obligatoryjnego) nr 9 pn. „Wskaźniki”: „Weryfikowana będzie merytoryczna poprawność wskaźników” otrzymuje brzmienie: „Weryfikowana będzie poprawność merytoryczna wskaźników (tj. czy wskaźniki zostały właściwie dobrane i zaprezentowane, czy zaplanowane wartości wskaźników są możliwe do osiągnięcia i czy przedstawiono założony sposób ich monitorowania).”.
- 15) Umieszczone na końcu tabeli z kryteriami merytorycznymi ogólnymi dotychczasowe zdanie o treści „* Projekty niespełniające kryteriów merytorycznych ogólnych i kryteriów merytorycznych specyficznych obligatoryjnych są odrzucane i nie podlegają dalszej ocenie.” otrzymuje brzmienie: „* Projekty niespełniające kryteriów merytorycznych ogólnych (obligatoryjnych) są odrzucane i nie podlegają dalszej ocenie”.
- 16) Dotychczasowe kryterium merytoryczne – specyficzne (obligatoryjne) nr 1 pn. „Zgodność z dokumentami strategicznymi (nie dotyczy projektów dotyczących wyposażenia i doposażenia służb ratowniczych)”:

Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE*			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Zgodność z dokumentami strategicznymi (nie dotyczy projektów dotyczących wyposażenia i	Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, które znajdują się na listach nr 1 będących załącznikiem do Masterplanu dla dorzecza Wisły. Współfinansowanie projektów, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości

Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE OBLIGATORYJNE*			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium
	doposażenia służb ratowniczych)	jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków określonych w art. 4.7 RDW znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do Masterplanu dla dorzecza Wisły, nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z RDW drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach przez KE.1	logicznych „tak” lub „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu. <i>Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w zakresie określonym w regulaminie konkursu.</i>

otrzymuje brzmienie:

Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE (OBLIGATORYJNE)*			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Zgodność z dokumentami strategicznymi (nie dotyczy projektów dotyczących wyposażenia i doposażenia służb ratowniczych)	Ocena w ramach kryterium podlega na sprawdzeniu czy planowany do realizacji projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód, tzn. czy informacje podane we wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z informacjami znajdującymi się na liście nr 1 będącej załącznikiem do Masterplanu dla dorzecza Wisły. Współfinansowanie projektów znajdujących się na listach nr 2 będących załącznikami do Masterplanu dla dorzecza Wisły, które mają znaczący wpływ na stan lub potencjał jednolitych części wód i które mogą być zrealizowane tylko po spełnieniu warunków	Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełniania kryteriów polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie”. <i>Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełniania kryterium w</i>

¹ Brak w aPGW odpowiednika listy nr 1, czyli wykazu inwestycji nie mających negatywnego wpływu na JCW stanowiącego element Mastreplanów, nie uniemożliwia finansowania takich inwestycji. Należy bowiem pamiętać, że jedynie lista nr 2 stanowią zbiór projektów o już stwierdzonym w ramach prac nad Masterplanami negatywnym oddziaływaniu na JCW, i konieczne jest poddanie ich analizie w ramach cyklu planowania aPGW. Natomiast potrzeba taka nie występuje w przypadku przedsięwzięć zawartych na liście nr 1, dla których ocena ich wpływu na JCW została przeprowadzona w ramach Masterplanów i nie stwierdzono ich negatywnego wpływu (chyba, że diametralnie zmieni się zakres danej inwestycji, wówczas wnioskodawca na etapie przygotowania wniosku musi udowodnić brak takiego oddziaływania np. poprzez procedurę OOS). W takiej sytuacji wystarczającym będzie powołanie się na ocenę wykonaną w ramach ww. dokumentów przejściowych.

Kryteria merytoryczne – SPECYFICZNE (OBLIGATORYJNE)*			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium
		określonych w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w drugim cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach. Wypełnienie warunku będzie uzależnione od potwierdzenia zgodności z RDW drugiego cyklu Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach przez KE. ²	zakresie określonym w regulaminie konkursu.

17) Na końcu tabeli z kryteriami merytorycznymi specyficznymi (obligatoryjnymi) dodaje się zdanie: „* Projekty niespełniające kryteriów merytorycznych specyficznych (obligatoryjnych) są odrzucane i nie podlegają dalszej ocenie”.

18) Nagłówek tabeli kryteriów merytorycznych – punktowych o dotychczasowym brzmieniu: „Kryteria merytoryczne – punktowe (wymagane minimum 50 %)” otrzymuje brzmienie: „Kryteria merytoryczne – punktowe (wymagane minimum 50 % punktów)”.

19) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów nr 1 pn. „Gotowość projektu do realizacji”:

„a) własność gruntów

b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę oraz innych właściwych decyzji zezwalających na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań, w zaokrągleniu do pełnych procent,

c) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu, w zaokrągleniu do pełnych procent”

otrzymuje brzmienie:

„W ramach kryterium weryfikowany będzie poziom przygotowania projektu do realizacji. Kryterium punktuje projekty w większym stopniu przygotowane do realizacji.”.

20) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 1 pn. „Gotowość projektu do realizacji”: „Kryterium punktowe – przyznanie

² Brak w aPGW odpowiednika listy nr 1, czyli wykazu inwestycji nie mających negatywnego wpływu na JCW stanowiącego element Masterplanów, nie uniemożliwia finansowania takich inwestycji. Należy bowiem pamiętać, że jedynie lista nr 2 stanowi zbiór projektów o już stwierdzonym w ramach prac nad Masterplanami negatywnym oddziaływaniu na JCW, i konieczne jest poddanie ich analizie w ramach cyklu planowania aPGW. Natomiast potrzeba taka nie występuje w przypadku przedsięwzięć zawartych na liście nr 1, dla których ocena ich wpływu na JCW została przeprowadzona w ramach Masterplanów i nie stwierdzono ich negatywnego wpływu. W takiej sytuacji wystarczającym będzie powołanie się na ocenę wykonaną w ramach ww. dokumentów przejściowych. (chyba, że diametralnie zmieni się zakres danej inwestycji, wówczas wnioskodawca na etapie przygotowania wniosku musi udowodnić brak takiego oddziaływania np. poprzez procedurę OOS).

0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać 0-24 punktów:

a) 2 pkt - uregulowana w 100% dla całego projektu;

b) 14 pkt – 86 – 100%

10 pkt – 71 – 85%

7 pkt – 56 – 70%

3 pkt – 40 - 55%

0 pkt – do 39%

c) 8 pkt – 86 – 100%

6 pkt – 71 – 85%

4 pkt – 56 – 70%

2 pkt – 40 - 55%

0 pkt – do 39%”

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać od 0 do 4 punktów (maksymalnie). Możliwość uzyskania punktów jest powiązana z kategorią wydatków „Roboty budowlane”. W ramach kryterium można przyznać następujące punkty:

0 pkt – gdy brak gotowości

2 pkt – gdy projekt posiada pozwolenia/zgłoszenia na budowę. Punkty przyznawane są także w przypadku inwestycji, które zgodnie z obowiązującym prawem nie muszą uzyskać pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych.

Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca przedłożył wszystkie wymagane w danym projekcie pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych

3 pkt – gdy projekt ma ogłoszone postępowania przetargowe / upublicznione zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym). Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca ogłosił postępowanie przetargowe/upublicznił zaproszenie do składania ofert (w trybie konkurencyjnym) na cały zakres rzeczowy określony we wniosku przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.

4 pkt – gdy projekt ma wybranego wykonawcę robót budowlanych i jest gotowy do realizacji, lub nie wymaga żadnych pozwoleń i jest gotowy do realizacji. Punkty są przyznawane o ile wnioskodawca dokonał wyboru wykonawców we wszystkich postępowaniach związanych z zakresem rzeczowym realizacji projektu określonym we wniosku, a wybór został dokonany przed zakończeniem weryfikacji warunków formalnych. Ocena dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku.

Punkty w ramach kryterium nie sumują się.”.

- 21) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 2 pn. „Liczba ludności odnoszącej korzyści z działań ochrony

przeciwpowodziowej”: „Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.

Projekt może otrzymać 0-5 punkty

- teren niezabudowany - 0 pkt
- do 2 500 - 1 pkt
- od 2 501 do 5 000 – 2 pkt
- od 5 001 do 7 500 – 3 pkt
- od 7 501 do 10 000 – 4 pkt
- powyżej 10 000 – 5 pkt”

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania.

Projekt może otrzymać od 0-5 punktów

- do 100 - 0 pkt
- od 101 do 2 500 - 1 pkt
- od 2 501 do 5 000 – 2 pkt
- od 5 001 do 7 500 – 3 pkt
- od 7 501 do 10 000 – 4 pkt
- powyżej 10 000 – 5 pkt”

22) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 3 pn. „Realizacja Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu” dotychczasowe zdanie: „Projekt może otrzymać 0-3 punkty” otrzymuje brzmienie: „Projekt może otrzymać 0 lub 3 punkty”.

23) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 4 pn. „Pojemność retencyjna”: „Kryterium punktowe. Projekt może otrzymać 1-5 punkty. Pojemność retencyjna całkowita po realizacji projektu, wyrażona w tys. m3.

- od 30 tys. m3 i poniżej 100 tys. m3 –1 pkt
- od 100 tys. m3 i poniżej 300 tys. m3 –2 pkt
- od 300 tys. m3 i poniżej 600 tys. m3 –3 pkt
- od 600 tys. m3 i poniżej 1000 tys. m3 –4 pkt
- od 1000 tys. m3 –do 5000 tys. m3 –5 pkt

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać od 0-5 punktów. Pojemność retencyjna całkowita po realizacji projektu, wyrażona w tys. m3.

-poniżej 30 tys. m3 – 0 pkt

-od 30 tys. m3 i poniżej 100 tys. m3 – 1 pkt

-od 100 tys. m3 i poniżej 300 tys. m3 – 2 pkt

-od 300 tys. m3 i poniżej 600 tys. m3 – 3 pkt

-od 600 tys. m3 i poniżej 1000 tys. m3 – 4 pkt

-od 1000 tys. m3 i powyżej – 5 pkt”

24) Dotychczasowa nazwa kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 5 pn. *„Powierzchnia obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urzędnia wodnego”* otrzymuje brzmienie: *„Powierzchnia obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urzędzeń wodnych”*.

25) Dotychczasowa definicja kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 5 pn. *„Powierzchnia obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urzędnia wodnego”*: *„Kryterium określa powierzchnię obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urzędnia wodnego w ha”* otrzymuje brzmienie: *„Kryterium określa powierzchnię obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urzędzeń wodnych w ha”*.

26) Dotychczasowy opis znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 5 pn. *„Powierzchnia obszaru zagrożonego powodzią lub katastrofą urzędnia wodnego”*: *„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać 0-4 punkty*

- 4 p. – powyżej 10 000 ha

- 3 p. – 5 001 – 10 000 ha

- 2 p. – 1 001 – 5 000 ha

- 1 p. - 200 -1 000 ha

- 0 p. – do 199 ha”

otrzymuje brzmienie:

„Kryterium punktowe – przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania. Projekt może otrzymać od 0-4 punktów

- 4 pkt – 1 000 ha i powyżej

- 3 pkt – od 200 ha i poniżej 1 000 ha

- 2 pkt – od 50 ha i poniżej 200 ha

- 1 pkt – od 10 ha i poniżej 50 ha

- 0 pkt – poniżej 10 ha”

- 27) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego punktowego wyboru projektów (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) nr 3 pn. *„Zgodność projektu z kierunkami działań wynikającymi ze Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025”* dotychczasowe zdanie: *„Projekt może otrzymać od 0 do 3 punktów (maksymalnie).”* otrzymuje brzmienie: *„Projekt może otrzymać 0 lub 3 punkty”*.
- 28) Wprowadza się zmianę w kryteriach merytorycznych punktowych (kryteria dla projektów dotyczących rozwoju infrastruktury na rzecz bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy) poprzez nadanie pozycji: *„Suma punktów do zdobycia - 44 pkt”* brzmienia: *„Suma punktów do zdobycia - 24 pkt”*.
- 29) Wprowadza się zmiany w kryteriach merytorycznych premiujących poprzez dodanie w pozycji: *„Kryteria merytoryczne (premiujące)”* zdania: *„Kryteria merytoryczne premiujące mają charakter rozstrzygający, co oznacza, że jeżeli na liście wniosków o dofinansowanie znalazły się projekty, które uzyskały jednakową liczbę punktów w ocenie końcowej w ramach kryteriów merytorycznych punktowych i merytorycznych premiujących, o kolejności na liście decyduje wynik uzyskany w ramach kryteriów premiujących.”*
- 30) W opisie znaczenia kryterium merytorycznego premiującego nr 1 pn. *„Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WiM 2014-2020”, „- kryterium wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK)”* dotychczasowe zdanie: *„- 1 pkt – dzięki projektowi zostanie przygotowane zostaną systemy informatyczne i zwiększy się zdolność do ich użytkowania i/lub nastąpi wykorzystanie usług telekomunikacyjnych do przekazywania i zdalnego przetwarzania informacji”* otrzymuje brzmienie: *„- 1 pkt – dzięki projektowi przygotowane zostaną systemy informatyczne i zwiększy się zdolność do ich użytkowania i/lub nastąpi wykorzystanie usług telekomunikacyjnych do przekazywania i zdalnego przetwarzania informacji”*.
- 31) W kryterium merytorycznym premiującym nr 1 pn. *„Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WiM 2014-2020”* usuwa się kryterium pn. *„Kryterium odprowadzania podatków na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w obszarze realizacji projektu”*.
- 32) W definicji kryterium merytorycznego premiującego nr 2 pn. *„Doświadczenie w realizacji podobnych projektów”* po zdaniu: *„Weryfikowane będzie doświadczenie Wnioskodawcy i/lub partnerów w realizacji podobnych projektów lub przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich od roku 2007”* dodaje się zdanie: *„– przy czym należy zaznaczyć, że podobny projekt oznacza projekt z dziedziny, której dotyczy wniosek lub dotyczy innej dziedziny, ale jego koszt całkowity jest równy lub większy niż określony we wniosku. Weryfikacja kryterium na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej przedłożonej przez Wnioskodawcę.”*.
- 33) W definicji kryterium merytorycznego premiującego nr 3 pn. *„Komplementarność projektu”* po zdaniu: *„Premiowane będą tutaj również projekty realizowane w partnerstwach i innych formach współpracy (na mocy: porozumień, umów, listów intencyjnych), a także projekty kompleksowe (w osiąganiu celu w pełni i całkowitej likwidacji problemu na danym obszarze).”* dodaje się zdanie: *„Weryfikacja na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej przedłożonej przez Wnioskodawcę.”*.
- 34) Wprowadza się zmianę w kryteriach merytorycznych premiujących poprzez nadanie pozycji: *„MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW = 14 pkt”* brzmienia: *„MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW = 11 pkt”*.