

# **Wskaźniki programowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego 2014-2020 – założenia metodologiczne**

Materiał opracowany przez Regionalne Obserwatorium Terytorialne w Departamencie Polityki  
Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
we współpracy z ekspertem zewnętrznym firmą IMAPP Sp. z o.o.

(Grudzień 2014)

## **Ekspert wiodący**

Firma IMAPP Sp. z o.o.

## **Osoby odpowiedzialne za przygotowanie materiału (pracownicy Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego):**

Oś priorytetowa 1 *Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur* – Tomasz Raszkowski

Oś priorytetowa 2 *Kadry dla gospodarki* – Paweł Janukowicz

Oś priorytetowa 3 *Cyfrowy Region* – Bogdan Załęski

Oś priorytetowa 4 *Efektywność energetyczna* – Bogdan Załęski

Oś priorytetowa 5 *Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów* – Lidia Skrzypek

Oś priorytetowa 6 *Kultura i dziedzictwo* – Lidia Skrzypek

Oś priorytetowa 7 *Infrastruktura transportowa* – Tomasz Raszkowski

Oś priorytetowa 8 *Obszary wymagające rewitalizacji* – Bogdan Załęski

Oś priorytetowa 9 *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych* – Tomasz Raszkowski

Oś priorytetowa 10 *Regionalny rynek pracy* – Paweł Janukowicz

Oś priorytetowa 11 *Wyłączenie społeczne* – Paweł Janukowicz

Oś priorytetowa 12 *Pomoc techniczna* – Tomasz Raszkowski

## **Wsparcie merytoryczne:**

1. Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie:

- Departament Polityki Regionalnej;
- Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego;
- Departament Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej;
- Departament Społeczeństwa Informacyjnego;
- Departament Kultury;
- Departament Zdrowia;

2. Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie.

3. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie.

4. Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

## **Koordynacja całości prac:**

Justyna Lis – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

Emil Walendzik – Kierownik Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

## Spis treści

<b>1</b>	<b>Ogólna informacja nt. opracowania listy wskaźników programowych .....</b>	<b>6</b>
1.1	Rozstrzygnięcia dotyczące zawartości RPO WiM 2014-2020 .....	6
1.2	Założenia przyjęte na potrzeby doboru wskaźników programowych .....	6
1.3	Wskaźniki rezultatu strategicznego .....	7
1.4	Wskaźniki produktu .....	7
<b>2</b>	<b>Założenia szacowania wskaźników typu output .....</b>	<b>8</b>
2.1	Zarys proponowanego podejścia .....	8
2.2	Indeksy cen .....	10
2.3	Scenariusz kursu PLN/EUR .....	14
2.4	Intensywność wsparcia .....	15
<b>3</b>	<b>Identyfikacja czynników mających wpływ na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników .</b>	<b>15</b>
<b>4</b>	<b>Karty wskaźników strategicznych. ....</b>	<b>18</b>
	<b>Oś priorytetowa 1. <i>Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur</i> .....</b>	<b>18</b>
	PI 1b .....	21
	PI 3a .....	23
	PI 3b .....	25
	PI 3c .....	27
	<b>Oś priorytetowa 3. <i>Cyfrowy region</i> .....</b>	<b>29</b>
	PI 2c .....	29
	<b>Oś priorytetowa 4. <i>Efektywność energetyczna</i> .....</b>	<b>31</b>
	PI 4a .....	31
	PI 4b .....	32
	PI 4c .....	33
	PI 4e .....	36
	PI 4g .....	37
	<b>Oś priorytetowa 5: <i>Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów</i> .....</b>	<b>38</b>
	PI 6a .....	38
	PI 6b .....	39
	PI 6d .....	42
	PI 5b .....	44
	<b>Oś priorytetowa 6: <i>Kultura i dziedzictwo</i> .....</b>	<b>45</b>

PI 6c .....	45
Oś priorytetowa 7: <i>Infrastruktura transportowa</i> .....	47
PI 7b .....	47
PI 7d .....	49
Oś priorytetowa 8: <i>Obszary wymagające rewitalizacji</i> .....	50
PI. 9b .....	50
Oś priorytetowa 9: <i>Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych</i> .....	52
PI 9a .....	52
PI 10a .....	54
5 Karty wskaźników produktu. ....	59
5.1 Oś priorytetowa 1. <i>Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur</i> .....	59
PI 1a .....	59
PI 1b .....	62
PI 3a .....	71
PI 3b .....	85
PI 3c .....	93
5.2 Oś priorytetowa 2: <i>Kadry dla gospodarki</i> .....	116
PI 10i .....	116
PI 10iii .....	129
PI 10iv .....	132
5.3 Oś priorytetowa 3. <i>Cyfrowy region</i> .....	144
PI 2c .....	144
5.4 Oś priorytetowa 4. <i>Efektywność energetyczna</i> .....	148
PI 4a .....	148
PI 4b .....	155
PI 4c .....	158
PI 4e .....	162
PI 4g .....	165
5.5 Oś priorytetowa 5: <i>Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów</i> .....	171
PI 6a .....	171
PI 6b .....	174
PI 6d .....	180

PI 5b .....	183
5.6 Oś priorytetowa 6: <i>Kultura i dziedzictwo</i> .....	186
PI 6c .....	186
5.7 Oś priorytetowa 7: <i>Infrastruktura transportowa</i> .....	192
PI 7b .....	192
PI 7c .....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
PI 7d .....	196
5.8 Oś priorytetowa 8: <i>Obszary wymagające rewitalizacji</i> .....	198
PI. 9.2 .....	198
5.9 Oś priorytetowa 9: <i>Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych</i> .....	202
PI 9a .....	202
PI 10a .....	208
5.10 Oś priorytetowa 10: <i>Regionalny rynek pracy</i> .....	219
PI 8i .....	219
PI 8iii .....	231
PI 8iv .....	234
PI 8v .....	239
PI 8v .....	248
5.11 Oś priorytetowa 11: <i>Wyłączenie społeczne</i> .....	253
PI 9i .....	253
PI 9vi .....	260
PI 9v .....	266
5.12 Oś priorytetowa 12: <i>Pomoc techniczna</i> .....	274

# **1 Ogólne informacje nt. opracowania listy wskaźników programowych**

## **1.1 Rozstrzygnięcia dotyczące zawartości RPO WiM 2014-2020**

Zanim możliwy był ostateczny wybór wskaźników RPO WiM 2014-2020, konieczne było dokonanie bardziej decydujących rozstrzygnięć dotyczących zakresu interwencji w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych. W większości przypadków wymagało to uszczegółowienia zapisów programu i stworzenia „wewnętrznej struktury” każdego z priorytetów. Było to potrzebne do podjęcia ostatecznych decyzji o doborze wskaźników: zarówno na poziomie priorytetów inwestycyjnych, jak i działań osi priorytetowych (reprezentatywność wskaźników wybranych do ram wykonania).

## **1.2 Założenia przyjęte na potrzeby doboru wskaźników programowych**

Opracowana przez ROT wstępna lista wskaźników programowych RPO WiM 2014-2020 została poddana weryfikacji w ramach ekspertyzy w zakresie przygotowania listy wskaźników programowych projektu regionalnego programu operacyjnego dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2014-2020 oraz oszacowania ich wartości pośrednich i docelowych zrealizowanej na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego przez konsorcjum firm IMAPP Sp. z o.o., /Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych. Wykonawca stwierdził, że w większości przypadków wskaźniki w opracowanej wstępnej liście wskaźników, były dobrane w sposób prawidłowy, jednak w wyniku współpracy z Zamawiającym oraz szerokich konsultacji z departamentami tut. Urzędu Marszałkowskiego (Departamentem Europejskiego Funduszu Społecznego, Departamentem Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego, Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej, Departamentem Kultury i Edukacji, Departamentem Zdrowia, Departamentem Społeczeństwa Informacyjnego, Departamentem Ochrony Środowiska, Departamentem Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa), Wojewódzkim Urzędem Pracy w Olsztynie, Warmińsko-Mazurską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie, Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska w Olsztynie udało się wypracować szereg rekomendacji, które umożliwiły lepsze dopasowanie mierników do logiki interwencji programu oraz dostosowanie ich do wytycznych Komisji Europejskiej i Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Opracowując rekomendacje kierowano się następującymi założeniami:

- Wskaźniki powinny jak najlepiej oddawać logikę interwencji programu. Punktem wyjścia powinien być cel szczegółowy oraz odpowiadający mu wskaźnik rezultatu strategicznego. Ten powinien być w logiczny sposób powiązany ze wskaźnikiem rezultatu bezpośredniego, który z kolei musi wynikać z zakresu interwencji mierzonej wskaźnikiem/wskaźnikami produktu.
- Przyjęto następującą interpretację wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju - na poziomie każdego PI należy określić:
  - 1 wskaźnik rezultatu strategicznego;
  - 1-2 wskaźniki rezultatu bezpośredniego;

- niewielką liczbę wskaźników produktu, które są reprezentatywne dla zakresu planowanego w danym priorytecie zakresu interwencji
- Wskaźniki produktu powinny mieć charakter jak najbardziej ogólny, ich bardziej szczegółowe warianty powinny zostać przeniesione do szczegółowego opisu osi priorytetowych. Na przykład, w większości priorytetów w celach tematycznych 1 i 3 optymalnym wskaźnikiem produktu wydaje się być *liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*, natomiast mierniki takie jak *liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje* lub *liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe* lepiej będzie umieścić w SzOP.
- Wskaźniki produktu nie powinny zwierać elementu oceniającego, ponieważ w ten sposób przestają być wskaźnikami produktu. Weryfikację osiągania celów interwencji należy raczej przewidzieć w planie ewaluacji programu.
- Wskaźniki rezultatu bezpośredniego starano się ograniczyć do zwartości WLWK. Ponieważ dla wielu priorytetów brakuje tam sensownego miernika na tym poziomie, niektóre działania będą w tej sytuacji monitorowane jedynie przy pomocy wskaźnika rezultatu strategicznego.

### 1.3 Wskaźniki rezultatu strategicznego

wytyczne MIR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W przypadku wskaźników rezultatu strategicznego w pierwszej kolejności należy bazować na wskaźnikach przyjętych w UP - tam gdzie jest to możliwe zdezagregowanych na poziom regionalny</li> <li>• Wskaźniki <b><u>powinny obrazować cel szczegółowy, który został wybrany dla realizacji w ramach danego priorytetu inwestycyjnego.</u></b></li> <li>• Wskaźnik rezultatu strategicznego przyjęty w UP dla poszczególnych CT może być stosowany we wszystkich PI danego celu w ramach osi priorytetowej jeśli jest to uzasadnione, natomiast specyficzny zakres interwencji danego PI doprecyzowany jest poprzez wskaźnik rezultatu bezpośredniego.</li> </ul>
proponowane podejście	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Powyższe zapisy zdają się dopuszczać wpisanie do programu wartości z poziomu krajowego – takie podejście może budzić wątpliwości, choć oczywiście pozwala to na wyeliminowanie problemu związanego z dostępnością danych na poziomie wojewódzkim.</li> <li>• Trafniejszym rozwiązaniem niż doprecyzowanie przy pomocy wskaźników rezultatu bezpośredniego jest dobranie odpowiednich wskaźników strategicznych odpowiadających sformułowanemu celowi szczegółowemu. Wskaźnik strategiczny powinien odpowiadać logice UP, ale nie musi powielać wskaźnika z UP – znacznie ważniejsze jest powiązanie go z celem szczegółowym.</li> <li>• Po wskaźniki z UP sięgaliśmy tylko w sytuacji kiedy 1) są dostępne na poziomie regionalnym oraz 2) pozwalają na mierzenie sformułowanego celu szczegółowego w danym PI. Jeśli obydwa warunki nie były spełnione, wybieraliśmy inny wskaźnik.</li> </ul>

### 1.4 Wskaźniki produktu

wytyczne MIR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W tabelach nr 5 programu operacyjnego należy uwzględniać wyłącznie</li> </ul>
--------------	--

	<p><i>wskaźniki produktu. (bezpośrednio związane z wydatkami ponoszonymi w trakcie realizacji projektu i za których realizację odpowiada beneficjent)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Większa liczba wskaźników, w tym wskaźniki doprecyzowujące powinna znaleźć się w SzOP.</i></li> </ul>
<b>proponowane podejście</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na poziomie WLWK występują problemy z przypisaniem niektórych wskaźników do grupy wskaźników produktu lub wskaźników rezultatu bezpośredniego, np. w CT1 wskaźnik <i>Liczba projektów B+R realizowanych dzięki wsparciu</i> przypisano do grupy wskaźników produktu, tymczasem naszym zdaniem jest to wskaźnik rezultatu bezpośredniego (produktem jest wsparta infrastruktura, której bezpośrednim rezultatem są realizowane projekty B+R).</li> <li>• Przyjęto, że określenie „główne typy projektów” oznacza typy projektów, które obejmują łącznie &gt;50% interwencji danego PI.</li> <li>• Niektóre wskaźniki w WLWK mają charakter dość szczegółowy, jednocześnie brakuje dla nich wskaźnika bardziej ogólnego, który byłby lepszym kandydatem na wskaźnik do programu. Na przykład w CT 3 brakuje wskaźnika dotyczącego liczby wspartych IOB ogółem, są tam tylko odrębne wskaźniki dla IOB – ośrodków innowacji oraz IOB – ośrodków przedsiębiorczości.</li> <li>• Wpisano do programu jak najmniejszą liczbę wskaźników produktu (2-3 w każdym PI wydaje się być rozsądnym rozwiązaniem), które dopiero będą uszczegóławiane w SzOP. Miejscami może to oznaczać uogólnienie wskaźników pochodzących z WLWK (p. przykład powyżej)</li> </ul>

## 2 Założenia szacowania wskaźników typu output<sup>1</sup>

### 2.1 Zarys proponowanego podejścia

Przedstawiona poniżej propozycja polega na uwzględnieniu w szacowaniu wartości wskaźników podziału na zmiany realne i nominalne. W praktyce oznacza to konieczność sprowadzenia wartości wyrażonych w różnych walutach (PLN/EUR) oraz pochodzących z różnych okresów do „wspólnego mianownika”. Proponujemy, aby tym wspólnym mianownikiem były wartości w złotych w cenach stałych z 2014 r.

Z punktu widzenia prac nad wskaźnikami w programach operacyjnych na lata 2014-2020 należy mieć dodatkowo na uwadze, że poszczególne płatności (koszty) nie zostaną zrealizowane (poniesione) w jednym konkretnym momencie.<sup>2</sup> Dlatego też zarówno indeksy cen, jak i kursy walutowe proponujemy określić jako średnie ważone, co pozwoli otrzymać wartości reprezentatywne dla całego okresu programowania. Udziały każdego roku w średniej ważonej będą proporcjonalne do odsetka wydatków w ramach całej perspektywy finansowej poniesionych w danym roku.

<sup>1</sup> Niniejszy rozdział opiera się na roboczym opracowaniu IMAPP, IBS i Coffey pt. *Szacowanie wartości docelowych wskaźników typu output*, Warszawa 2014.

<sup>2</sup> To samo dotyczyło zresztą historycznych wydatków z lat 2007-2013, na podstawie których szacuje się najczęściej koszty jednostkowe.



Przykładowo, jeśli oczekujemy, że w 2018 r. zrealizowanych zostanie 14% płatności na rzecz beneficjentów zaplanowanych na okres 2014-2023 (zgodnie z zasadą n+3), to taki będzie również udział tego roku w ważonym kursie walutowym oraz indeksie cen.

#### Ramka 1. Udział poszczególnych lat w średnich ważonych – sposób obliczenia

1) Przyjmujemy, że udziały poszczególnych lat okresu 2014-2020 (n+3) w średnich ważonych (kurs euro, indeksy cen) określimy na podstawie informacji o wydatkowaniu środków w ramach perspektywy 2007-2013.

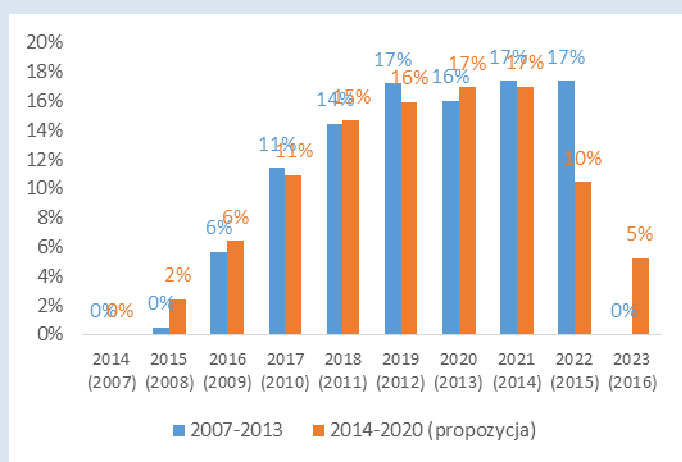
$$u_t = 0,3 * u_{t-8} + 0,4 * u_{t-7} + 0,3 * u_{t-6}$$

Zgodnie z powyższym wzorem, udziały roku t ( $u_t$ ) obliczane są na podstawie udziałów roku poprzedzającego odpowiednik danego roku w perspektywie 2007-2013 (waga 30%), udziałów odpowiednika (waga 40%) oraz udziałów roku następnego (waga 30%). Przykładowo, udział roku 2018 obliczany jest na podstawie udziałów lat 2010, 2011 i 2012 (z wagami na poziomie odpowiednio 30%, 40% i 30%).

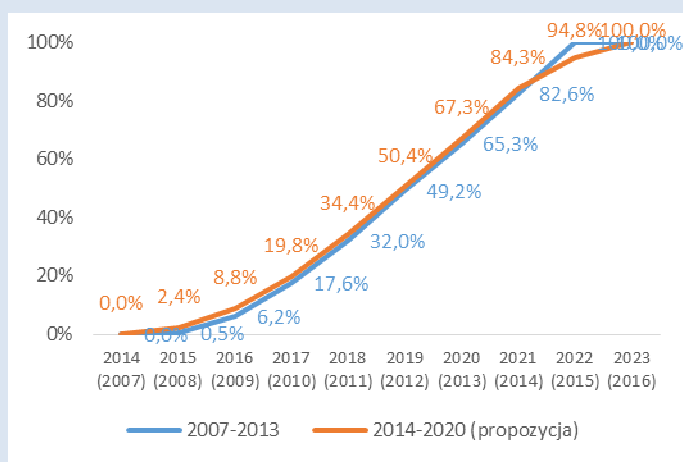
2) Dla roku 2014 przyjmujemy, że udział wynosi 0% (wzór nie jest stosowany).

3) Obliczenia korygujemy w taki sposób, żeby w 2023 r. wartości sumowały się do 100%.

Wykres 1. Porównanie wag – rozkład w podziale na lata



Wykres 2. Porównanie wag – kumulatywnie



Źródło: Opracowanie własne.

Oszacowane w ten sposób udziały nie odbiegają znacznie od danych z perspektywy 2007-2013, ale należy zwrócić uwagę na pewne różnice:

- Dzięki procedurze „wygładzania” wyeliminowano spadek udziału wydatków z 2020 r. w porównaniu z 2019 r. (który wynikał ze spadku w realizacji wniosków o płatność zaobserwowanego w 2013 r.).
- Nieco wyższe są wydatki w 2015 r. (drugim roku wdrażania), a nieco niższe w 2023 (ostatnim – co częściowo

wynika, z tego, że zamiast zasady n+2 stosuje się zasadę n+3). Różnice są uzasadnione również dlatego, że celem opisanych powyżej korekt jest umiejscowienie w czasie faktycznego wydatkowania (np. opłacenia faktur), a nie ich formalnej weryfikacji (wniosku o płatność, certyfikacji).

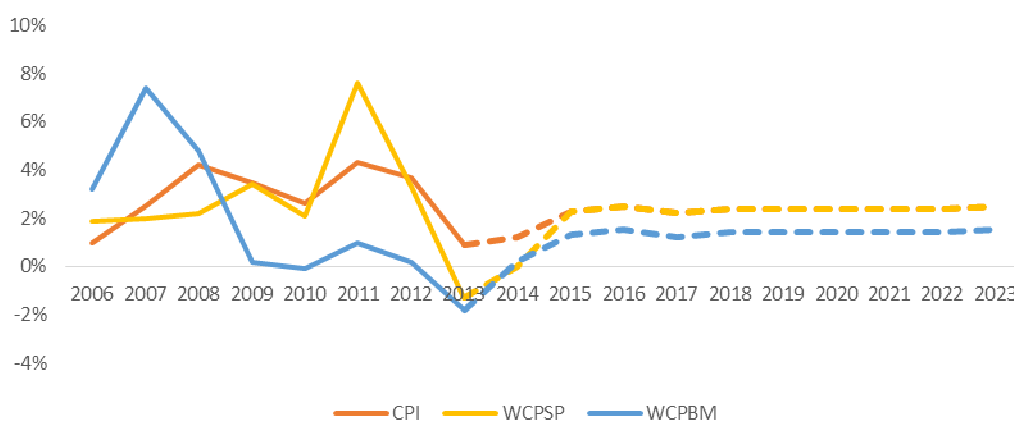
Źródło: Opracowanie IMAPP.

## 2.2 Indeksy cen

Na potrzeby szacowania wartości docelowych wskaźników proponujemy wyróżnienie następujących indeksów:

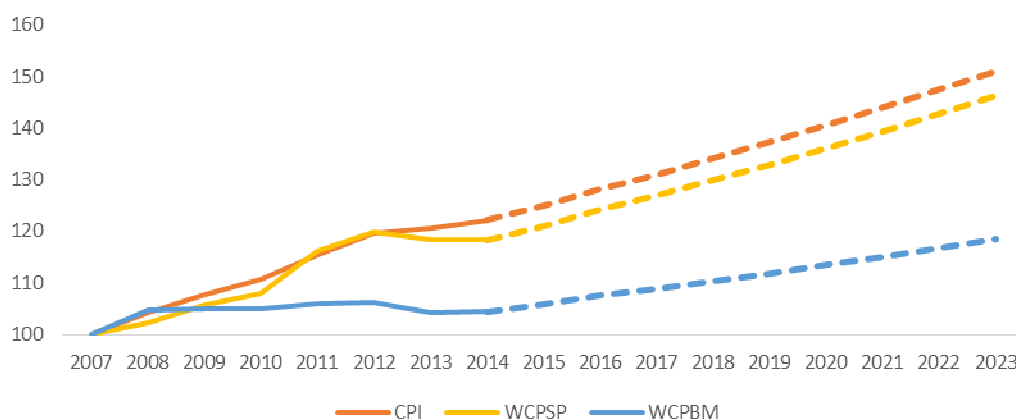
- **Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI – *Consumer Price Index*)** – do zastosowania w projektach „miękkich”, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników;
- **Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP)** – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw;
- **Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM)** – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych.

Wykres 3. Wartości historyczne i założenia dotyczące przyszłej wartości poszczególnych indeksów cen (wartości roczne)



Źródło: Opracowanie IMAPP na podstawie danych GUS

Wykres 4. Wartości historyczne i założenia dotyczące przyszłej wartości poszczególnych indeksów cen (kumulatywnie)



Źródło: Opracowanie IMAPP na podstawie danych GUS

Ceny bieżące przeliczamy na ceny stałe w następujący sposób:

$$\text{wartość w cenach stałych}(r_n, r_m) = \frac{\text{wartość w cenach bieżących}(r_n)}{\text{indeks cen}(r_m, r_n)}$$

Powyższe wyrażenie ma zastosowanie tylko w sytuacji, gdy  $r_n > r_m$ , tj. kiedy chcemy przeliczyć wartość bieżącą z roku późniejszego niż rok bazowy, ponieważ  $\text{indeks cen}(r_m, r_n)$  oznacza procentową zmianę cen w okresie  $r_m - r_n$  [por. przykład 1]. W przeciwnym wypadku, tj. gdy  $r_m > r_n$  [por. przykład 2] należy wykorzystać odwrotny indeks cen, tj.  $\text{indeks cen}(r_n, r_m) = \frac{1}{\text{indeks cen}(r_m, r_n)}$ .

Uwzględniając to wyrażenie w powyższym wzorze otrzymujemy (dla  $r_m > r_n$ ):

$$\begin{aligned} \text{wartość w cenach stałych}(r_n, r_m) &= \frac{\text{wartość w cenach bieżących}(r_n)}{\text{indeks cen}(r_n, r_m)} \\ &= \text{wartość w cenach bieżących}(r_n) * \text{indeks cen}(r_m, r_n) \end{aligned}$$

W dalszej części opracowania będziemy wykorzystywać oznaczenia zdefiniowane w poniższej tabeli.

Tabela 1. Oznaczenia i wzory wykorzystywane w przeliczeniach cen bieżących na ceny stałe.

oznaczenie	definicja	przykład
$i$	i-ty rok: $i = \{1, \dots, 2006, \dots, 2023\}$	-
$j$	indeks cen: $j = \{CPI, WCPSP, WCPBM\}$	-

oznaczenie	definicja	przykład
$p_t^j$	dynamika cen $j$ w roku $i$ (np.)	$p_{2013}^{CPI} = 100,9\%$ ceny dóbr i usług konsumpcyjnych w 2013 r. wzrosły o 0,9% w porównaniu z rokiem poprzednim
$w_{r_m, r_n}^j$	<p>dla <math>r_m &lt; r_n</math></p> <p>skumulowany indeks cen <math>j</math> w latach <math>r_m - r_n</math></p> $w_{r_m, r_n}^j = \prod_{i=r_m+1}^{r_n} p_i^j$ <p>dla <math>r_m &gt; r_n</math></p> <p>odwrotność skumulowanego indeksu cen <math>j</math> w latach <math>r_m - r_n</math></p> $w_{r_m, r_n}^j = \frac{1}{\prod_{i=r_m+1}^{r_n} p_i^j}$ <p>dla <math>r_m = r_n</math></p> $w_{r_m, r_n}^j = 100\%$	<p><math>w_{2007, 2013}^{CPI} = 122\%</math></p> <p>ceny dóbr i usług konsumpcyjnych w latach 2007-2013 wzrosły łącznie o 22%</p>
$\theta_i^j$	waga j-ego indeksu cen w i-tym roku (wynikająca z udziału danego roku w planowanych wydatkach w ramach całej perspektywy finansowej)	$\theta_{2009}^{CPI} = 6\%$ udział wydatków z 2009 r. w perspektywie finansowej 2007-2013 związanych z indeksem CPI wyniósł 6% wydatków ogółem
$W_{r_m, r_n}^j$	<p>dla <math>r_m &lt; r_n</math></p> <p>ważony skumulowany indeks cen <math>j</math> w latach <math>r_m - r_n</math></p> $W_{r_m, r_n}^j = \sum_{i=r_m}^{r_n} \theta_i^j w_{r_i, r_n}^j$ <p>dla <math>r_m &gt; r_n</math></p> <p>odwrotność ważonego skumulowanego indeksu cen <math>j</math> w latach <math>r_m - r_n</math></p> $W_{r_m, r_n}^j = \frac{1}{\sum_{i=r_m}^{r_n} \theta_i^j w_{r_i, r_n}^j}$ <p>dla <math>r_m = r_n</math></p> $W_{r_m, r_n}^j = 100\%$	<p><math>W_{2007, 2014}^{CPI} = 106,1\%</math></p> <p>ważony skumulowany indeks CPI (wskaźnik cen dóbr i usług konsumpcyjnych) dla dotychczasowych wydatków w ramach perspektywy 2007-2013 wynosi 106,1%, tj. ceny reprezentatywnego poniesionego wydatku wzrosły o 6,1%</p> <p>Analogicznie</p> $W_{2014, 2007}^{CPI} = \frac{1}{W_{2007, 2014}^{CPI}} = 96,29\%$

Źródło: Opracowanie IMAPP.

Tabela 2. Zestawienie wybranych indeksów cen do wykorzystania w obliczeniach

indeks cen	wartości	sposób obliczenia	zastosowanie
PF 2007-2013	$\frac{W_{CPI}}{2007,2014} = 94,2\%$	Średnia ważona indeksów w latach 2007-2013 dla roku bazowego 2014, wagi określone na podstawie udziału wydatków w poszczególnych latach w alokacji środków w perspektywie 2007-2013.	przeliczenie kosztów jednostkowych oszacowanych na podstawie doświadczeń z okresu 2007-2013 na ceny stałe z 2014 r.
	$\frac{W_{WCPSP}}{2007,2014} = 96,8\%$		
	$\frac{W_{WCPBM}}{2007,2014} = 100,4\%$		
PF 2014-2020	$\frac{W_{CPI}}{2014,2014} = 113,89\%$	Średnia ważona indeksów w latach 2014-2023 dla roku bazowego 2014, wagi określone na podstawie udziału wydatków w poszczególnych latach w alokacji środków w perspektywie 2014-2020.	przeliczenie alokacji określonych w programach operacyjnych (po wcześniejszego konwersji z euro na złote) na ceny stałe z 2014 r.
	$\frac{W_{WCPSP}}{2014,2014} = 114,1\%$		
	$\frac{W_{WCPBM}}{2014,2014} = 110,7\%$		

Źródło: Opracowanie IMAPP.

Tabela 3. Sposób obliczenia poszczególnych indeksów cen

CPI	i	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	p(i;CPI)	102,5%	104,2%	103,5%	102,6%	104,3%	103,7%	100,9%	101,2%
	w(i,2007;CPI)	100,0%	104,2%	107,8%	110,7%	115,4%	119,7%	120,8%	122,2%
	w(i,2014;CPI)	81,8%	85,3%	88,3%	90,5%	94,4%	97,9%	98,8%	100,0%
	β(i;CPI)	0%	4%	12%	21%	20%	20%	23%	
	W(2007,2014;CPI)	94,2%							
WCPSP	i	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	p(i;WCPSP)	102,0%	102,2%	103,4%	102,1%	107,6%	103,3%	98,7%	100,0%
	w(i,2007;WCPSP)	100,0%	102,2%	105,7%	107,9%	116,1%	119,9%	118,4%	118,4%
	w(i,2014;WCPSP)	84,5%	86,3%	89,3%	91,2%	98,1%	101,3%	100,0%	100,0%
	β(i;WCPSP)	0%	0%	12%	21%	23%	22%	23%	
	W(2007,2014;WCPSP)	96,8%							
WCPBM	i	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	p(i;WCPBM)	107,4%	104,8%	100,2%	99,9%	101,0%	100,2%	98,2%	100,7%
	w(i,2007;WCPBM)	100,0%	104,8%	105,0%	104,9%	106,0%	106,2%	104,3%	105,0%
	w(i,2014;WCPBM)	95,3%	99,8%	100,0%	99,9%	100,9%	101,1%	99,3%	100,0%
	β(i;WCPBM)	0%	0%	6%	15%	22%	30%	26%	

	W(2007,2014;WCPBM)	100,4%
--	--------------------	--------

CPI	i	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	p(i;CPI)	101,2%	102,3%	102,5%	102,2%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,3%
	w(i,2014;CPI)	100%	102,3%	104,9%	107,2%	109,7%	112,4%	115,1%	117,8%	120,7%	123,4%
	$\beta(i;CPI)$	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
	W(2023,2014;CPI)	113,8%									

WCPSP	i	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	p(i;WCPSP)	100,0%	102,3%	102,5%	102,5%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,4%	102,3%
	w(i,2014;WCPSP)	100%	102,3%	104,9%	107,5%	110,1%	112,7%	115,4%	118,2%	121,0%	123,8%
	$\beta(i;WCPSP)$	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
	W(2023,2014;WCPSP)	114,1%									

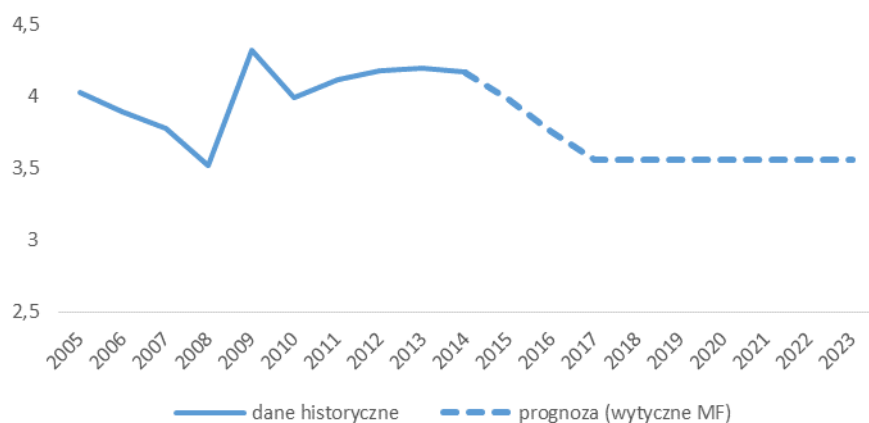
WCPBM	i	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	p(i;WCPBM)	100,7%	101,8%	102,0%	101,7%	101,9%	101,9%	101,9%	101,9%	101,9%	101,8%
	w(i,2014;WCPBM)	100%	101,8%	103,8%	105,6%	107,6%	109,6%	111,7%	113,8%	116,0%	118,1%
	$\beta(i;WCPBM)$	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
	W(2023,2014;WCPBM)	110,7%									

Źródło: Opracowanie IMAPP

## 2.3 Scenariusz kursu PLN/EUR

Pierwszym przykładem zastosowania zaproponowanego powyżej podejścia jest oszacowanie ważonego kursu euro, który będzie reprezentatywny dla całej perspektywy finansowej 2014-2020. Roczne wartości kursu wykorzystane do obliczeń pochodzą z wytycznych Ministerstwa Finansów, udział poszczególnych lat w średniej ważonej określono zgodnie z procedurą opisaną w Ramce 5.

Wykres 5. Kurs PLN/EUR – wartości historyczne i prognoza wynikająca z wytycznych MF.



Źródło: Opracowanie IMAPP na podstawie danych NBP oraz wytycznych MIR.

**Tabela 4. Kurs euro – sposób obliczenia średniej ważonej.**

rok	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
wartości (wytyczne MF)	4,17 zł	3,98 zł	3,76 zł	3,56 zł	3,52 zł					
udziały w średniej ważonej	0%	2%	6%	11%	14%	16%	17%	17%	12%	5%
średnia ważona	3,55 zł									

Źródło: Opracowanie IMAPP.

## 2.4 Intensywność wsparcia

Dodatkowym utrudnieniem jest konieczność określenia intensywności wsparcia (w przypadku pomocy dotacyjnej), która różni się nie tylko pomiędzy poszczególnymi priorytetami inwestycyjnymi, ale także w ramach niektórych priorytetów. Np. w ramach PI 3b beneficjentami mogą być jednocześnie jednostki samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorcy. Oznacza to, że intensywność wsparcia trzeba najczęściej określać na poziomie typów projektów, ponieważ ma to istotne znaczenie dla wielkości puli dostępnych środków, co z kolei wpływa na wartość docelową wskaźnika<sup>3</sup>.

## 3 Identyfikacja czynników mających wpływ na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników

Podczas prac nad określeniem wartości docelowych wskaźników brano pod uwagę szereg czynników, które potencjalnie mogą wpłynąć na to, czy oszacowane poziomy mierników zostaną osiągnięte. Szeregu istotnych zmiennych nie można było jednak określić w sposób deterministyczny – przyszła dynamika większości zjawisk społeczno-gospodarczych wiąże się, w mniejszym lub większym stopniu, z pewną dozą niepewności i ryzyka. W poniższej tabeli uwarunkowania tego typu zostały przedstawione w podziale na czynniki ogólne (wpływające na zdecydowaną większość analizowanych mierników) oraz specyficzne dla danego obszaru tematycznego (uporządkowano je w układzie osi priorytetowych RPO WiM).

obszar	lista potencjalnych czynników mających wpływ na osiągnięcie wartości wskaźników
--------	---

<sup>3</sup> Wydaje się, że optymalnym rozwiązaniem jest szacowanie kosztu jednostkowego na podstawie wartości projektu ogółem (względnie kosztów kwalifikowalnych – do rozstrzygnięcia), a nie kwoty dofinansowania.

<b>czynniki ogólne/horyzontalne</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>dynamika cen:</b> Wartości pieniężne zapisane w programie zostały wyrażone w cenach bieżących. Podczas szacowania wartości docelowych brano pod uwagę prognozę wzrostu cen na podstawie wytycznych Ministerstwa Finansów. Odchylenia od przyjętych założeń spowodują, że środki dostępne na realizację poszczególnych priorytetów inwestycyjnych będą większe (niższa dynamika cen) lub mniejsze (wyższa dynamika cen).</li> <li>• <b>kurs euro:</b> Poszczególne alokacje wyrażone zostały w euro, przez co rzeczywista dostępność środków jest uzależniona od wahań kursu walutowego. W obliczeniach – zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów – przyjęto, stopniową aprecjację złotego. Odchylenia od tego scenariusza będą jednak powodować, że alokacja wyrażona w złotych będzie inna niż zakładana.</li> <li>• <b>koniunktura gospodarcza:</b> Ogólna sytuacja gospodarcza w regionie oraz w jego otoczeniu wpłynie przede wszystkim na potencjalnie zainteresowanie różnych grup beneficjentów otrzymaniem wsparcia, w tym na możliwość wygospodarowania środków na wkład własny.</li> <li>• <b>kryteria wyboru projektów i inne rozstrzygnięcia na poziomie wdrożeniowym:</b> Warunki przyznawania wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 będą miały decydujące znaczenie dla zainteresowania beneficjentów ubieganiem się o środki w poszczególnych konkursach (intensywność wsparcia, kryteria dostępu itp.)</li> <li>• <b>inne elementy interwencji publicznej:</b> Oprócz działań finansowanych z funduszy strukturalnych, duże znaczenie dla osiągnięcia poziomu wskaźników będą miały inne polityki realizowane ze szczebla krajowego i regionalnego (p. szczegółowe uwagi dla osi priorytetowych).</li> </ul>
<b>czynniki specyficzne dla osi priorytetowych</b>	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>skuteczność innych instrumentów związanych z polityką stymulowania innowacyjności</b> – przede wszystkim instrumenty realizowane na poziomie krajowym (np. programy NCBiR<sup>4</sup>, NCN<sup>5</sup>) będą miały znacznie dla popularności interwencji osi 1</li> <li>• <b>skuteczność instrumentów wsparcia przedsiębiorczości wdrażanych na poziomie centralnym</b> – przykładowo trwała kontynuacja programu gwarancji <i>de minimis</i> Banku Gospodarstwa Krajowego (lub ewentualnie uruchomienie analogicznego instrumentu wspierającego działalność inwestycyjną) może mieć wpływ na popularność instrumentów finansowych wdrażanych w osi 1</li> <li>• szczególnie duże narażanie mierników na stan koniunktury gospodarczej</li> </ul>
	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wdrożenie nowego systemu wspierania pracy szkoły.</b> Zgodnie z Ustawą o systemie oświaty powinien zostać uruchomiony w roku 2016, jednak na razie nie jest rozstrzygnięte, w jakim zakresie i w jaki sposób będzie to wpływało na podejście do kształcenia nauczycieli,</li> <li>• Wprowadzenie <b>Krajowego Systemu Kwalifikacji</b>, obejmującego Krajową Ramę Kwalifikacji, Krajowy rejestr kwalifikacji oraz mechanizmy walidacji kwalifikacji</li> <li>• Wypracowanie i wdrożenie przez MEN rozwiązań systemowych zachęcających pracodawców do współpracy ze szkołami.</li> </ul>
	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wskaźniki rezultatu bezpośredniego w obszarze e-usług publicznych, odzwierciedlające popularność opracowanych serwisów, będą uzależnione od ich funkcjonalności, w tym od stopnia ich integracji z już funkcjonującymi rozwiązaniami oraz platformami e-usług funkcjonujących</li> </ul>

<sup>4</sup> Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

<sup>5</sup> Narodowe Centrum Nauki.



		na poziomie krajowym.
	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Duży wpływ na wartości wskaźników mogą mieć ewentualne zmiany na poziomie ustrojowym, które będą pochodną zmian w polityce Unii Europejskiej obszarze energii i klimatu. W przypadku wskaźników związanych z odnawialnymi źródłami energii, kluczowe będzie funkcjonowanie nowego krajowego systemu wsparcia, które przewiduje nowa ustawa o OZE.</li> <li>• Istotnym czynnikiem będą również inne działania finansowane ze środków publicznych, w tym programy NFOŚiGW, które mogą być mniej lub bardziej atrakcyjne od wsparcia RPO WiM 2014-2020 i - tym samym - wpływać na zainteresowanie potencjalnych beneficjentów konkursami.</li> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji</li> </ul>
	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> </ul>
	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wartości wskaźników (oprócz czynników horyzontalnych) uzależnione są przede wszystkim od zmian cen na rynku budowlanym, które będą miały wpływ na koszty związane z realizacją poszczególnych inwestycji.</li> <li>• Wykorzystanie wspartych obiektów infrastruktury zdrowotnej będzie uzależnione od polityki kontraktowania usług medycznych prowadzonej przez NFZ.</li> </ul>
	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wprowadzenie <b>Krajowego Systemu Kwalifikacji</b>, obejmującego Krajową Ramę Kwalifikacji, Krajowy rejestr kwalifikacji oraz mechanizmy walidacji kwalifikacji</li> <li>• Sytuacja na rynku pracy – zmiany koniunktury gospodarczej mogą wpłynąć na efektywność zatrudnieniową działań,</li> <li>• Ostateczne rozstrzygnięcia w zakresie Rejestru Usług Rozwojowych (jego wdrożenie leży poza kompetencjami UM WWM)</li> </ul>
	11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sytuacja na rynku pracy – zmiany koniunktury gospodarczej mogą wpłynąć na efektywność zatrudnieniową działań</li> <li>• Nowe rozwiązania w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych (rozwiązania systemowe)</li> <li>• Dostępność instrumentów zwrotnych dla działających przedsiębiorstw społecznych.</li> </ul>

## 4 Karty wskaźników strategicznych.

### Oś priorytetowa 1. *Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur*

#### PI 1a

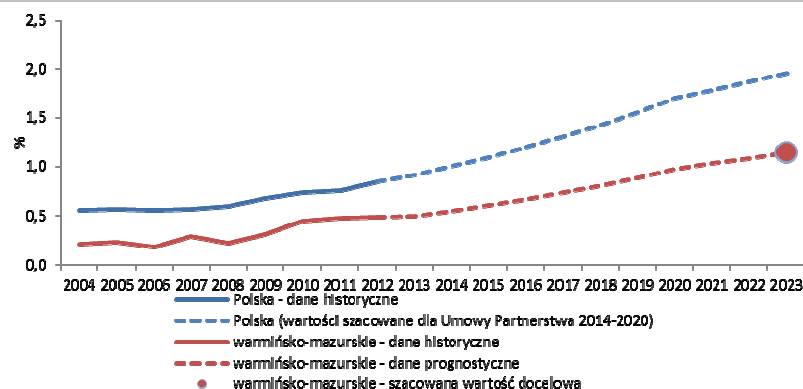
Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy.

nazwa wskaźnika		Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących (GERD) <sup>6</sup>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>licznik: nakłady na działalność B+R w cenach bieżących mianownik: PKB w cenach bieżących (PKD 2007) źródło danych: GUS</p> <p>Suma nakładów wewnętrznych poniesionych na działalność badawczą i rozwojową przez wszystkie jednostki w kraju prowadzące tę działalność, niezależnie od źródeł pochodzenia środków, w relacji do PKB w cenach bieżących. Wskaźnik stanowi główny miernik z zakresu statystyki działalności badawczo-rozwojowej, charakteryzujący konkurencyjność i poziom rozwoju gospodarki opartej na wiedzy.</p>
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>Punktem odniesienia jest wartość docelowa analogicznego wskaźnika określonego dla Polski w Umowie Partnerstwa (1,96% w 2023 r., co jest z kolei bezpośrednią konsekwencją celu dla Polski wyznaczonego w Strategii Rozwoju Kraju 2020 r. – 1,7% w 2020 r.)</li> <li>Do określenia wartości docelowej przyjęto, że udziały poszczególnych województw w łącznych nakładach na B+R (GERD) pozostaną takie, jak w 2012 r. – w szczególności udział województwa warmińsko-mazurskiego wyniesie 1,48%.</li> <li>Wartości docelowe obliczono w następujący sposób: prognozowaną wartość GERD w Polsce w 2023 r. rozszacowano na poszczególne województwa według udziałów z 2012 r., a następnie wartości odniesiono do prognozowanego poziomu PKB w poszczególnych regionach.</li> <li>Prognozy rachunków narodowych i regionalnych pochodzą z opracowania IBS<sup>7</sup> na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.</li> </ul>
wartość bazowa	2012 r.	0,49
wartość	2018 r.	0,81
pośrednia/docelowa	2023 r.	1,14

<sup>6</sup> W przyszłości mogą pojawić się rozbieżności w określeniu stopnia realizacji wartości docelowej wskaźnika, w związku ze zmianą metodologii liczenia rachunków regionalnych (przejście z ESA 95 na ESA 2010).

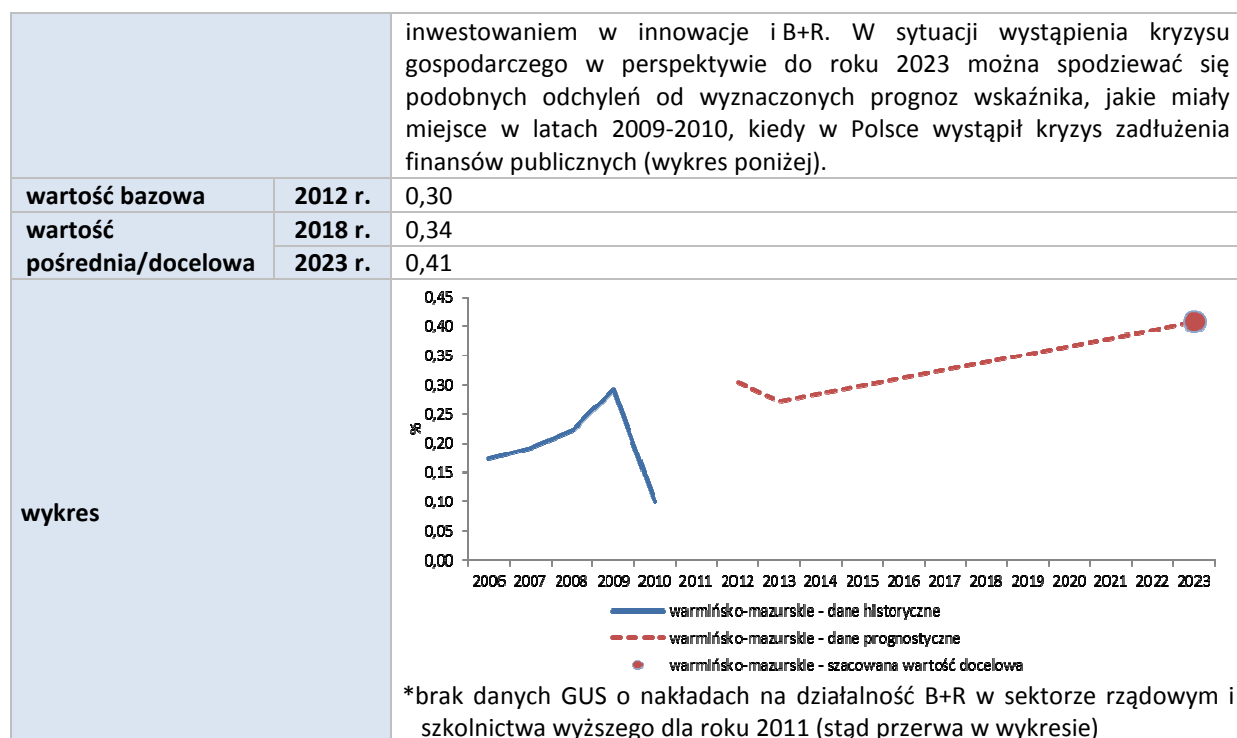
<sup>7</sup> Ocena wpływu realizacji polityki spójności na kształtowanie się wybranych wskaźników makroekonomicznych na poziomie krajowym i regionalnym za pomocą ilościowego modelu ekonomicznego. Symulacje modelu EUImpactMOD IV, 2013.

wykres



\* Szacunki wartości pośrednich dla RPO WiM 2014-2020 różnią się od szacunków dla SRWWM 2025

nazwa wskaźnika	<b>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego (GOVERD+HERD)</b>
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny
jednostka miary	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>licznik: Nakłady wewnętrzne na B+R w sektorze rządowym i szkolnictwa wyższego w cenach bieżących – BDL</li> <li>mianownik: Produkt krajowy brutto ogółem w cenach bieżących PKD 2007 – BDL</li> </ul>
założenia i metodologia szacowania	<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2006-2012. Założono, że w latach 2014-2023 nie nastąpią gwałtowne zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie i jego otoczeniu zewnętrznym (w szczególności: kryzys gospodarczy, gwałtowny odpływ ludności). Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną wskaźnika obserwowaną w latach 2006-2012 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania	<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący) oraz długością szeregu czasowego dostępnych danych (6 obserwacji, bez roku 2011, dla którego brakuje danych).</p>
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ryzyko spowolnienia gospodarczego stanowiące blokadę przed inwestowaniem w innowacje i B+R</li> <li>2. Odpływ wykwalifikowanych zasobów ludzkich i negatywne tendencje demograficzne</li> <li>3. Problem zadłużenia w państwach UE</li> <li>4. Niska skłonność do ponoszenia ryzyka i niedobór środków finansowych (duże ryzyko i niepewność wyników badań oraz ich wysokie koszty działalności B+R)</li> <li>5. Dostęp do odpowiednio wykształconych kadr, infrastruktury oraz ogólna świadomość w zakresie znaczenia B+R dla osiągania przewag konkurencyjnych.</li> </ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest spowolnienie gospodarcze i w efekcie blokada przed</p>

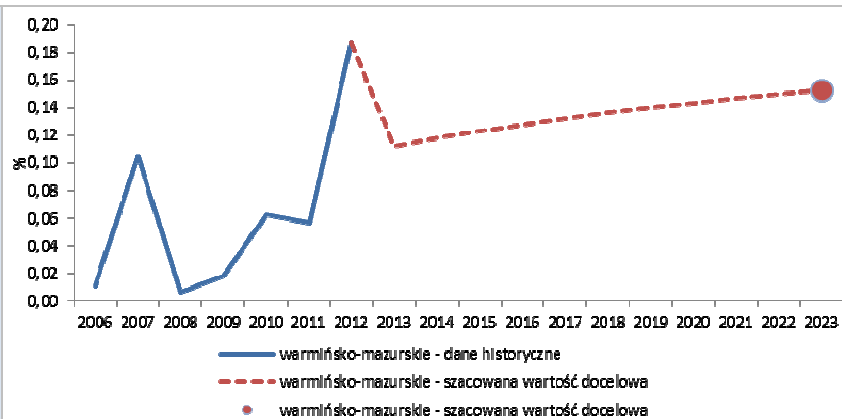


## PI 1b

Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i zastosowań z dziedziny usług publicznych, tworzenie sieci, pobudzanie popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

nazwa wskaźnika		<i>Nakłady na działalność B+R jako % PKB wg cen bieżących w sektorze przedsiębiorstw (BERD)</i>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka miary		%
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL: • licznik: Nakłady wewnętrzne na B+R w sektorze przedsiębiorstw w cenach bieżących – BDL • mianownik: Produkt krajowy brutto ogółem w cenach bieżących PKD 2007 – BDL
założenia i metodologia szacowania		Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą trendu liniowego wskaźnika w latach 2006-2012, przy czym dla 2012 r. wykorzystano dane dla wskaźnika nakłady na B+R ponoszone przez sektor przedsiębiorstw oraz prognozę PKB dla województwa warmińsko-mazurskiego wyliczoną za pomocą regionalnego modelu HERMIN dla gospodarki woj. warmińsko-mazurskiego.
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę małą liczbę dostępnych obserwacji historycznych oraz zmienność kształtowania się wartości wskaźnika w czasie – należy zwrócić uwagę na znaczny wzrost przedmiotowych nakładów pomiędzy rokiem 2011 a 2012 (czynniki te uniemożliwiły zastosowanie innych metod prognostycznych).
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czynniki finansowe (wysokie koszty)</li> <li>2. Ograniczony potencjał wewnętrzny przedsiębiorstwa</li> <li>3. Ograniczony potencjał sfery b+r</li> <li>4. Czynniki prawno-administracyjne (szara strefa, niewystarczająca ochrona własności intelektualnej)</li> <li>5. Wysokie ryzyko związane z inwestowaniem w nowe technologie</li> <li>6. Ograniczony popyt na nowe produkty</li> <li>7. Kryzys gospodarczy</li> <li>8. Niewystarczające środki finansowe przedsiębiorstw</li> <li>9. Odpływ wykształconych pracowników</li> <li>10. Słabnąca jakość instytucji badawczo-rozwojowych</li> <li>11. Marginalizacja województwa.</li> </ol>
wartość bazowa	2012 r.	0,19
wartość	2018 r.	0,25
pośrednia/docelowa	2023 r.	0,35

wykres



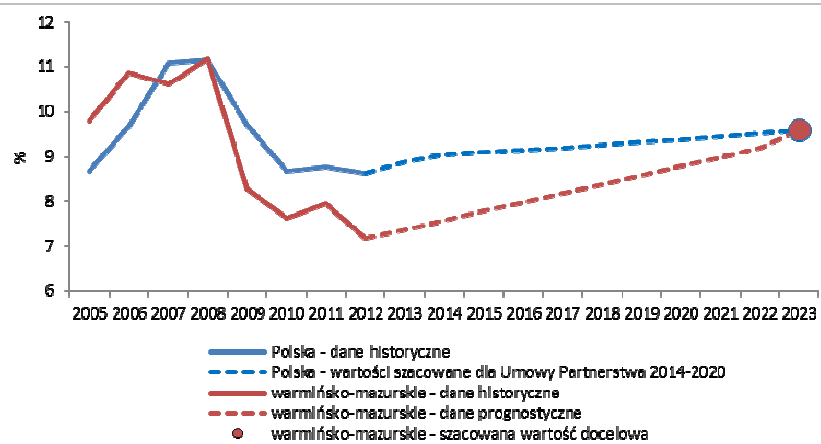
### PI 3a

Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości.

nazwa wskaźnika		Stopa inwestycji w sektorze prywatnym <sup>8</sup>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>licznik: nakłady inwestycyjne w sektorze prywatnym w cenach bieżących</p> <p>mianownik: PKB w cenach bieżących</p> <p>źródło danych: GUS</p> <p>Stosunek wartości nakładów inwestycyjnych w sektorze prywatnym w cenach bieżących do wartości PKB w cenach bieżących.</p>
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cel dla bardzo podobnego wskaźnika określono w Umowie Partnerstwa. Odnosi się on jednak (w liczniku) do nakładów brutto na środki trwałe, a nie do nakładów inwestycyjnych, a tylko druga z wymienionych zmiennych dostępna jest na poziomie regionalnym w podziale na sektor prywatny i publiczny.</li> <li>• Obydwie zmienne różnią się od siebie przede wszystkim amortyzacją (obejmują ją nakłady brutto na środki trwałe, a nakłady inwestycyjne – nie) i w podobny sposób reagują na czynniki związane z cyklem koniunkturalnym, przy czym nakłady brutto na środki trwałe są systematycznie wyższe (jako szersza kategoria). Mają one jednak zbliżoną interpretację ekonomiczną, dlatego też cele (dynamika wskaźnika) określone w UP dla nakładów brutto na środki trwałe może być punktem odniesienia dla wskaźnika obliczonego na podstawie nakładów inwestycyjnych.</li> <li>• Wskaźnik jest bardzo wrażliwy na zmiany cykliczne, dlatego wszystkie wartości docelowo należy raczej interpretować jako „prognozę” długoterminową, względnie przyjąć, że cel na 2023 r. dotyczy tak naprawdę kilkuletniej średniej, np. za lata 2019-2023.</li> <li>• W horyzoncie 2023 r. proponujemy przyjąć, że wskaźnik osiągnie poziom przewidziany w Umowie Partnerstwa dla Polski (wyznaczony przez wskaźnik liczony na podstawie nakładów brutto na środki trwałe). Różnica pomiędzy województwem warmińsko-mazurskim a Polską jest zauważalna (wynosi 1,4 pkt %), ale wieloletnie średnie wskazują na podobny przeciętny poziom. (Średnia różnica w latach 2005-2012 wyniosła 0,4 pkt %). Przeciętnie wartości wskaźnika dla województwa są zbliżone do wartości krajowych.</li> </ul>
wartość bazowa	2012 r.	7,2
wartość	2018 r.	8,4
pośrednia/docelowa	2023 r.	9,6

<sup>8</sup> W przyszłości mogą pojawić się rozbieżności w określeniu stopnia realizacji wartości docelowej wskaźnika, w związku ze zmianą metodologii liczenia rachunków regionalnych (przejście z ESA 95 na ESA 2010).

wykres



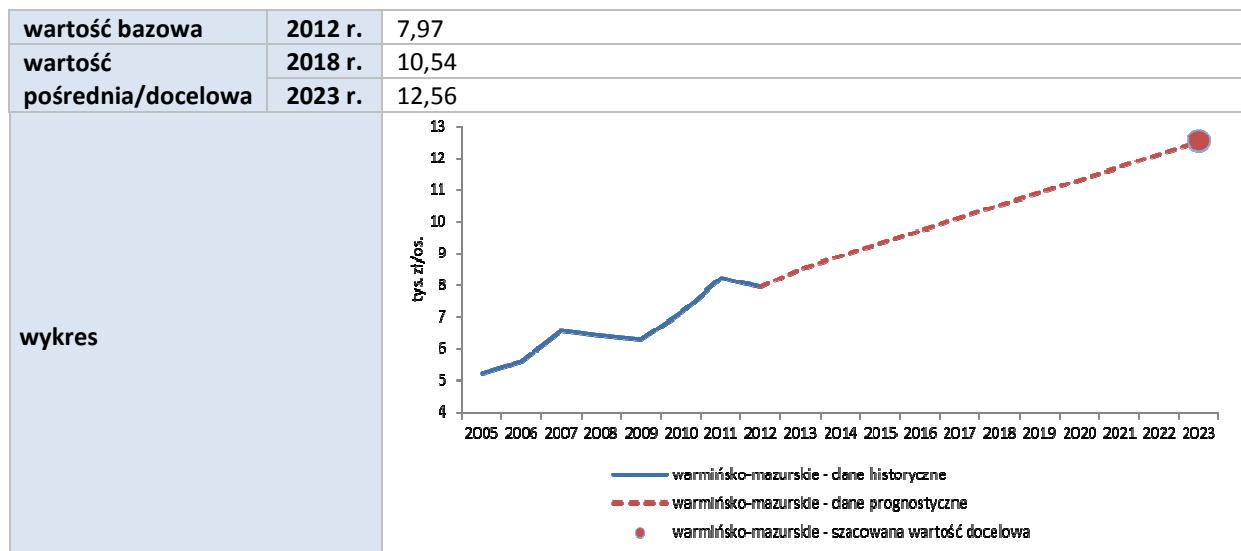


### PI 3b

Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. per capita w sektorze MŚP</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>jednostka miary</b>	tys. zł/os
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• licznik: Produkcja sprzedana przemysłu według klas wielkości podmiotów gospodarczych (1-249 os.) w cenach stałych roku 2010: Produkcja sprzedana przemysłu według klas wielkości podmiotów gospodarczych (1-249 os.) w cenach bieżących i Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych roku 2010 i roku 2005 – BDL</li><li>• mianownik: Ludność ogółem województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li></ul>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2005-2012. Założono, że w latach 2014-2023 nie nastąpią zmiany sytuacji geopolitycznej, sytuacja społeczno-gospodarcza ustabilizuje się po kryzysie gospodarczym w latach 2009-2010, kurs walutowy będzie kształtował się na podobnym poziomie jak w latach historycznych, konflikt rosyjsko-ukraiński zostanie osłabiony. Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną wskaźnika obserwowaną w latach 2005-2012 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>	<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący), długością szeregu czasowego dostępnych danych (8 obserwacji) oraz wysoką wartością współczynnika dopasowania<sup>9</sup> modelu liniowego do danych historycznych (<math>R^2 = 0,88</math>).</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Problemy ze znalezieniem odbiorcy na produkty i usługi oferowane przez przedsiębiorstwa</li><li>2. Nieprzewidywalne co do kierunku zmian ceny surowców i komponentów</li><li>3. Wahania kursu walutowego</li><li>4. Wolniejszy wzrost gospodarki i słaby popyt zarówno w kraju, jak i za granicą.</li><li>5. Zmiany sytuacji geopolitycznej</li><li>6. Bariery finansowania przedsiębiorstw</li><li>7. Nasilenie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego</li></ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest spowolnienie gospodarcze na świecie oraz nasilenie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego. W sytuacji wystąpienia kryzysu gospodarczego w perspektywie do roku 2023 można spodziewać się podobnych odchyłeń od wyznaczonych prognoz wskaźnika, jakie miały miejsce w latach 2009-2010, kiedy w Polsce wystąpił kryzys zadłużenia finansów publicznych (wykres poniżej). W przypadku nasilenia się konfliktu rosyjsko-ukraińskiego, skalę odchyłeń będzie można oszacować po publikacji danych dotyczących produkcji sprzedanej przemysłu dla roku 2014. Będzie ona uzależniona również od prowadzonej polityki rządu i roli Polski w tym konflikcie.</p>

<sup>9</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

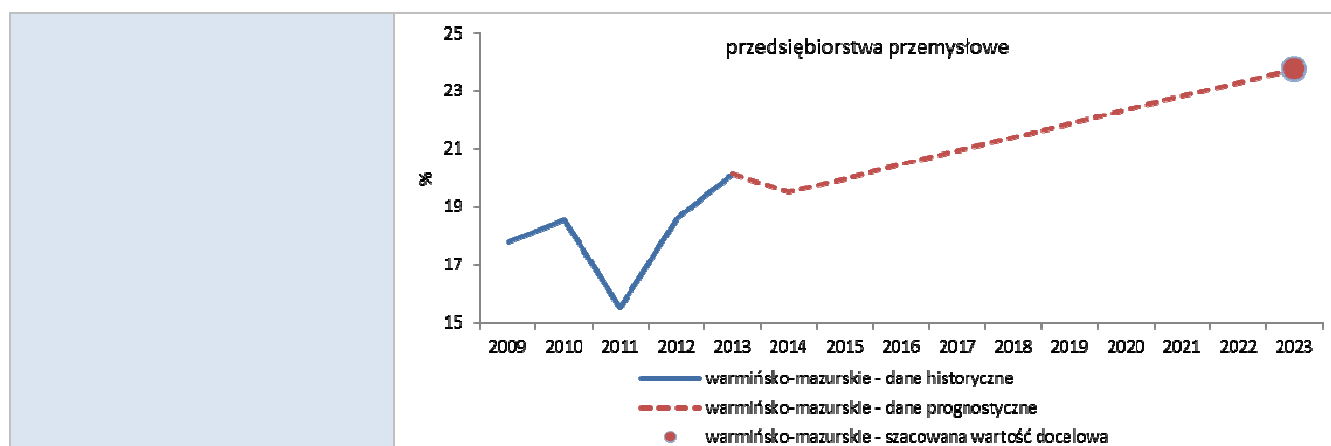


### PI 3c

Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

nazwa wskaźnika		<b>Udział usługowych przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw usługowych</b> <b>Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych przemysłowych, które wprowadziły nowe lub istotnie ulepszone produkty</b>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka miary		%
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych – BDL: Odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych: - usługowych - przemysłowych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw: - usługowych - przemysłowych
założenia i metodologia szacowania		Jak pokazuje statystyka publiczna, odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przejawia tendencję wzrostową (5,3 % w roku 2012 do 9,8% w 2013 r. dla przedsiębiorstw z sektora usług oraz 18,5 % w roku 2010 do 20,1% w 2013 r. dla przedsiębiorstw przemysłowych). Biorąc pod uwagę tendencje ogólnokrajowe, wskazujące na stały wzrost ilości przedsiębiorstw innowacyjnych, zaplanowaną interwencję w ramach RPO WiM 2020 oraz stopniowe upowszechnianie się kultury innowacji w warmińsko-mazurskich przedsiębiorstwach, należy przyjąć, że tendencja dla regionu warmińsko-mazurskiego będzie wzrostowa i osiągnie w 2023 r. poziom odpowiednio 18,8% i 23,8%. Prognozy dla przedsiębiorstw z sektora usług wykonano przy wykorzystaniu trendu logarytmicznego o współczynniku $R^2 = 1$ , zaś dla przedsiębiorstw przemysłowych – przy wykorzystaniu trendu liniowego o współczynniku $R^2 = 0,20^{10}$ .
wartość bazowa	2013 r.	9,08 (usługi), 20,11 (przemysł)
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	15,88 (usługi), 21,40 (przemysł)
	2023 r.	18,80 (usługi), 23,76 (przemysł)
wykres		<p>przedsiębiorstwa usługowe</p> <p>%</p> <p>2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023</p> <p>— warmińsko-mazurskie - dane historyczne - - - warmińsko-mazurskie - dane progностyczne • warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa</p>

<sup>10</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.



## Oś priorytetowa 3. Cyfrowy region

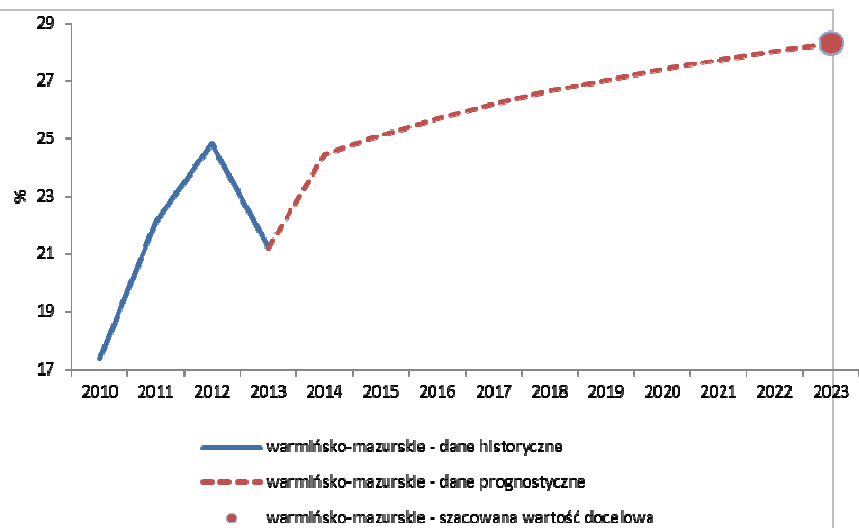
### PI 2c

Wzmacnianie zastosowania TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia.

nazwa wskaźnika		Odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – oszacowanie eksperckie przy wykorzystaniu danych BDL i GUS</p> <p>Niezbędne dane statystyczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Liczba ludności w wieku 16-74 lat dla województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li> <li>2. % ogółu gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li> <li>3. Liczba gospodarstw domowych dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego – BDL</li> <li>4. Liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla regionu północnego – GUS "Wykorzystanie technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych w przedsiębiorstwach i gospodarstwach domowych")</li> </ol>
założenia i metodologia szacowania		<p>Sposób wyliczenia:</p> <p>krok 1:</p> <p>Na podstawie danych (2) i (3) zostaje wyliczona liczba gospodarstw domowych wyposażonych w komputer osobisty z dostępem do Internetu dla regionu północnego i województwa warmińsko-mazurskiego.</p> <p>krok 2:</p> <p>Na podstawie danych (4) oraz wyliczeń z kroku 1 zostaje oszacowana liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla województwa warmińsko-mazurskiego.</p> <p>krok 3:</p> <p>Liczba osób korzystających z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy dla województwa warmińsko-mazurskiego (wyliczona w kroku 2) zostaje podzielna przez liczbę osób w wieku 16 - 74 lata dla województwa warmińsko-mazurskiego (dane (1)) i w efekcie otrzymujemy odsetek osób korzystających z usług on-line świadczonych przez urzędy.</p>
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (łagodny trend rosnący), długością szeregu czasowego dostępnych danych oraz stosunkowo wysoką wartością współczynnika dopasowania <sup>11</sup> modelu logarytmicznego do danych historycznych ( $R^2 = 0,54$ ).
wartość bazowa	2013 r.	21,2
wartość	2018 r.	26,6
pośrednia/docelowa	2023 r.	28,3

<sup>11</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

wykres



## Oś priorytetowa 4. Efektywność energetyczna

### PI 4a

Promowanie produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych

nazwa wskaźnika		<i>Udział energii elektrycznej produkowanej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem</i>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		wskaźnik GUS: Produkcja energii elektrycznej w Polsce to suma produkcji elektrowni ciepłych, wodnych i odnawialnych. Z odnawialnych nośników energii – suma produkcji energii elektrycznej z elektrowni wodnych przepływowych, wiatrowych oraz wyprodukowanej z biomasy, biogazu i biopaliw (łącznie z ich współspalaniem).
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przyjęto, że do 2023 r. w województwie warmińsko-mazurskim nie zostaną zainstalowane nowe moce w konwencjonalnej elektroenergetyce (gdyby takie się pojawiły, wtedy wartość wskaźnika mogłaby istotnie zmaleć), a istniejące moce w konwencjonalnej elektroenergetyce zostaną utrzymane.</li> <li>• Przyjęto, że do 2023 r. zostanie zainstalowanych w województwie warmińsko-mazurskim 100 MW nowych mocy OZE (z wyłączeniem mikroinstalacji, których wskaźnik wykorzystujący dane Urzędu Regulacji Energetyki i tak nie obejmuje) Założenie takiej wielkości dodatkowych mocy jest spójne z celami wyznaczonymi w Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025.</li> <li>• Przyjęto, że nowe moce OZE będą charakteryzowały się sprawnością (roczna produkcja energii elektrycznej wyrażona w GWh przypadająca na 1 MW zainstalowanej mocy) – w praktyce oznacza to, że dominująca będzie dalej energetyka wiatrowa (wskaźnik nie uwzględnia mikroinstalacji).</li> </ul>
wartość bazowa	2012 r.	74,40
wartość	2018 r.	78,08
pośrednia/docelowa	2023 r.	81,29
wykres		<p>* Szacunki wartości pośrednich dla RPO WiM 2014-2020 różnią się od szacunków dla SRWWM 2025.</p>

## PI 4b

Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach

nazwa wskaźnika		Zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle <sup>12</sup>
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		MWh/1 mln zł (megawatogodziny/1 mln zł)
definicja wskaźnika i źródło danych		obliczenia własne Liczba MWh energii elektrycznej wykorzystana do wytworzenia 1 mln wartości dodanej brutto w cenach stałych z 2000 r. źródło danych: GUS
założenia i metodologia szacowania		Przemysł w województwie warmińsko-mazurskim (z uwagi na swoją specyfikę) jest znacznie mniej energochłonny niż przeciętnie w Polsce, dlatego nie można oczekiwać spadku wskaźnika podobnego do dynamiki obserwowanej w ostatnich latach na poziomie ogólnokrajowym. Wydaje się, że rozsądną miarą sukcesu interwencji będzie utrzymanie korzystnej dynamiki wskaźnika dla województwa warmińsko-mazurskiego z lat 2006-2012 do 2023 r. (ekstrapolacja trendu liniowego z tego okresu).
wartość bazowa	2012 r.	0,093
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	0,079
	2023 r.	0,069
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawiający zużycie energii elektrycznej w przemyśle na 1 mln WDB w przemyśle dla województwa warmińsko-mazurskiego i średniej krajowej w latach 2006-2023. Oś pionowa przedstawia wartość wskaźnika w MWh/1 mln zł, ranging from 0.00 to 0.20. Oś pozioma przedstawia lata od 2006 do 2023. Czarna linia (Polska - dane historyczne) zaczyna się w 2006 roku na poziomie około 0.18 i spada do około 0.13 w 2012 roku, po czym jest kontynuowana jako linia przerywana. Czerwona linia (warmińsko-mazurskie - dane historyczne) zaczyna się w 2006 roku na poziomie około 0.10 i spada do około 0.08 w 2012 roku, po czym jest kontynuowana jako linia przerywana. Czerwony punkt (warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa) znajduje się w 2023 roku na poziomie 0.069.</p>

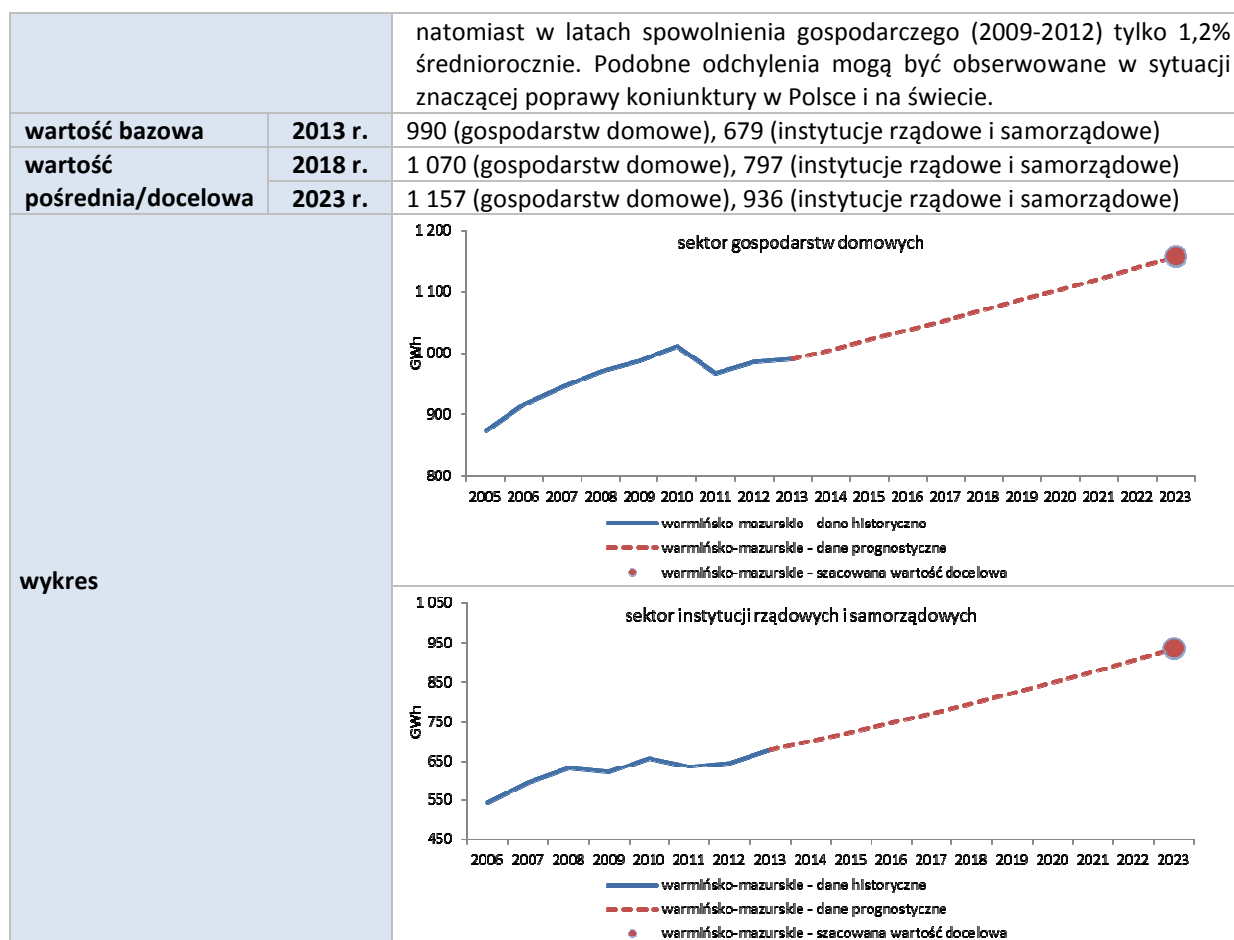
<sup>12</sup> W przyszłości mogą pojawić się rozbieżności w określeniu stopnia realizacji wartości docelowej wskaźnika, w związku ze zmianą metodologii liczenia rachunków regionalnych (przejście z ESA 95 na ESA 2010).



#### PI 4c

Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym

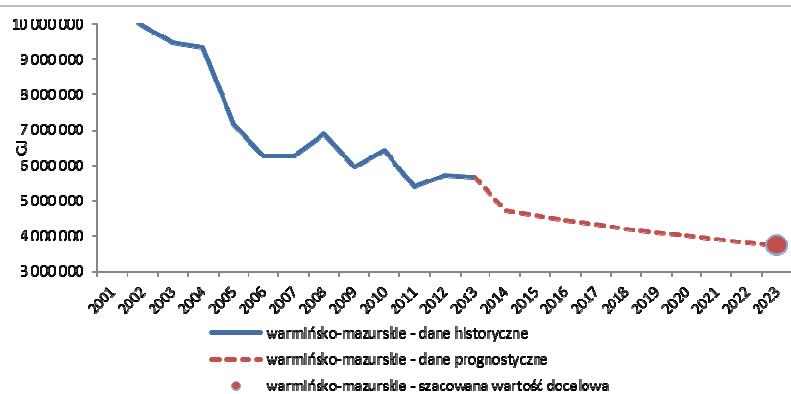
nazwa wskaźnika	Zużycie energii elektrycznej w sektorze gospodarstw domowych Zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny
jednostka miary	GWh
definicja wskaźnika i źródło danych	Definicja wskaźnika zgodna z GUS <ul style="list-style-type: none"><li>Zużycie energii elektrycznej wg sektorów ekonomicznych – ogółem i w gospodarstwach domowych – BDL</li><li>Wartość dodana brutto w podziale na sektory ekonomiczne – ogółem i w sektorze instytucji rządowych i samorządowych – publikacja GUS „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne”</li></ul>
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"><li>W przypadku sektora gospodarstw domowych sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie średniego tempa zmian zjawiska w latach historycznych. Prognozujemy, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą wzrastać w tempie ok. 1,6% rocznie, tj. na poziomie średniego tempa zmian wskaźnika w latach 2005-2013.</li><li>W przypadku sektora instytucji rządowych i samorządowych prognozujemy, że w perspektywie 2014-2023 wartości wskaźnika będą wzrastać w tempie ok. 2,6% rocznie, tj. na poziomie średniego tempa zmian wskaźnika w latach 2006-2013.</li></ul> <p>Metoda szacowania zużycie energii elektrycznej w sektorze instytucji rządowych i samorządowych polegała na rozszacowaniu danych o zużyciu energii elektrycznej ogółem w województwie warmińsko-mazurskim za pomocą danych o udziale WDB sektora instytucji rządowych i samorządowych w WDB ogółem w regionie.</p> <p>W obu przypadkach założono, że w latach 2014-2023 polityka energetyczna kraju będzie kładła nacisk na ograniczanie zużycia energii (w tym energii elektrycznej) w jeszcze większym stopniu niż w latach historycznych. Stąd należy spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat zużycie będzie wzrastało (w efekcie dalszego rozwoju gospodarczego), ale w nieco wolniejszym tempie niż średnio w okresie 2004-2012.</p>
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania	Wybór metod prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźników w latach historycznych, polityką energetyczną kraju w okresie 2014-2020, długością szeregu czasowego dostępnych danych.
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Polityka energetyczna kraju i UE</li><li>2. Postęp technologiczny</li><li>3. Liczba odbiorców</li><li>4. Wartość mocy zainstalowanej w poszczególnych budynkach</li><li>5. Ceny nośników energii,</li><li>6. Rozwój gospodarczy i związany z tym wzrost zapotrzebowania na energię</li></ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest gwałtowny rozwój gospodarczy przy jednoczesnym braku działań rządu mających na celu ograniczenie zużycia energii. Analizując dane historyczne dotyczące zużycia energii elektrycznej ogółem można zauważyć, że w latach intensywnego wzrostu gospodarczego (2004-2008) zużycie energii w regionie wzrastało w tempie średnio 5,2% rocznie,</p>



nazwa wskaźnika	Sprzedaż energii ciepłej na cele komunalno-bytowe dla budynków mieszkalnych	
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny	
jednostka miary	GJ	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>obliczenia własne</p> <p>IZ nie dysponuje porównywalnymi danymi na temat realizowanych projektów. Wartość wskaźnika została obliczona na podstawie danych GUS pochodzących z bazy BDL wskaźnika: sprzedaż energii ciepłej w budynkach mieszkalnych.</p> <p>Dane dotyczące infrastruktury ciepłowniczej zostały opracowane na podstawie zbioru sprawozdań pochodzących z wyników badań statystyki publicznej, na podstawie formularza G-02b (Sprawozdanie bilansowe nośników energii i infrastruktury ciepłowniczej) zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym podmiotów gospodarki narodowej.</p>	
założenia i metodologia szacowania	Do obliczenia wartości docelowej wykorzystano regresję logarytmiczną z uwzględnieniem wpływu RPO WiM o współczynniku dopasowania <sup>13</sup> $R^2 = 0,88$ .	
wartość bazowa	2013 r.	5 652 289
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	4 219 256
	2023 r.	3 729 012

<sup>13</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

wykres



#### PI 4e

Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających działanie łagodzące na zmiany klimatu.

		Przewozy pasażerów komunikacją miejską	
nazwa wskaźnika		rodzaj wskaźnika	
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny	
jednostka		mln osób	
definicja wskaźnika i źródło danych		Dane publikowane w rocznikach GUS <i>Transport. Wyniki działalności</i> (tabela <i>Pojemność taboru i przewozy pasażerów komunikacją miejską</i> )	
założenia i metodologia szacowania		Wskaźnik ma niekorzystną dynamikę: pomimo dużych inwestycji w ostatnich latach, których celem było zwiększenie atrakcyjności publicznego transportu zbiorowego, w Polsce nie udało się zwiększyć wielkości tej formy przewozów. W województwie warmińsko-mazurskim sytuacja jest gorsza – na przestrzeni 6 lat wielkość przewozów komunikacją miejską zmalała o 20%. Wydaje się, że miarą sukcesu interwencji (należy przy tym pamiętać, że ta realizowana będzie przede wszystkim w POiŚ 2014-2020 oraz POPW 2014-2020), będzie odwrócenie tej tendencji i powrót (w horyzoncie 2023 r.) do wielkości przewozów zaobserwowanej w regionie w 2011 r.	
wartość bazowa	2012 r.	59,5	
wartość	2018 r.	61,6	
pośrednia/docelowa	2023 r.	63,4	
wykres		<div><div><p>liczba przewozów (2006 r. = 100)</p></div><div></div></div>	

#### PI 4g

Promowanie wykorzystania wysokosprawnej Kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe

nazwa wskaźnika		Odsetek energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu																																																																																						
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																																																																						
jednostka		%																																																																																						
definicja wskaźnika i źródło danych		Obliczenia na podstawie tabeli 103 ( <i>Produkcja i rozdysponowanie ciepła według województw</i> ) z roczników <i>Energetyka ciepła w liczbach</i> publikowanych przez Urząd Regulacji Energetyki. licznik: produkcja ciepła (kolumna „w tym w kogeneracji”) mianownik: produkcja ciepła (kolumna „ogółem”)																																																																																						
założenia i metodologia szacowania		W ostatnich latach w województwie odnotowano spadek udziału energii cieplnej produkowanej w skojarzeniu. Jako cel interwencji proponujemy powrót do wyjściowego poziomu wskaźnika z lat 2008-2010. Taki cel należy uznać za realistyczny z dwóch powodów: <ul style="list-style-type: none"><li>Wzrost do poziomu krajowego jest mało prawdopodobny, co wynika ze specyfiki regionu i struktury produkcji ciepła. Należy też pamiętać o ograniczonej liczbie instrumentów dostępnych na poziomie regionalnym. (w ramach RPO WiM możliwe jest wsparcie instalacji do 1 MW, natomiast na wartość wskaźnika będą miały wpływ instalacje większej mocy).</li><li>Prawdopodobnie część wspieranych w RPO instalacji kogeneracyjnych nie będzie wpływała na wskaźnik, ponieważ beneficjentem nie zawsze będą koncesjonowane spółki ciepłownicze.</li></ul>																																																																																						
wartość bazowa	2012 r.	26,0																																																																																						
wartość	2018 r.	28,5																																																																																						
pośrednia/docelowa	2023 r.	30,7																																																																																						
wykres		<table><caption>Dane historyczne i progностyczne z wykresu</caption><thead><tr><th>Rok</th><th>Polska - dane historyczne (%)</th><th>warmińsko-mazurskie - dane historyczne (%)</th><th>warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (%)</th><th>warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2008</td><td>63</td><td>29</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2009</td><td>63</td><td>30</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2010</td><td>62</td><td>31</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2011</td><td>64</td><td>25</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2012</td><td>62</td><td>25</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>2013</td><td>-</td><td>25</td><td>26</td><td>-</td></tr><tr><td>2014</td><td>-</td><td>-</td><td>26</td><td>-</td></tr><tr><td>2015</td><td>-</td><td>-</td><td>27</td><td>-</td></tr><tr><td>2016</td><td>-</td><td>-</td><td>27</td><td>-</td></tr><tr><td>2017</td><td>-</td><td>-</td><td>28</td><td>-</td></tr><tr><td>2018</td><td>-</td><td>-</td><td>28</td><td>-</td></tr><tr><td>2019</td><td>-</td><td>-</td><td>29</td><td>-</td></tr><tr><td>2020</td><td>-</td><td>-</td><td>29</td><td>-</td></tr><tr><td>2021</td><td>-</td><td>-</td><td>30</td><td>-</td></tr><tr><td>2022</td><td>-</td><td>-</td><td>30</td><td>-</td></tr><tr><td>2023</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>30,7</td></tr></tbody></table>		Rok	Polska - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (%)	warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (%)	2008	63	29	-	-	2009	63	30	-	-	2010	62	31	-	-	2011	64	25	-	-	2012	62	25	-	-	2013	-	25	26	-	2014	-	-	26	-	2015	-	-	27	-	2016	-	-	27	-	2017	-	-	28	-	2018	-	-	28	-	2019	-	-	29	-	2020	-	-	29	-	2021	-	-	30	-	2022	-	-	30	-	2023	-	-	-	30,7
Rok	Polska - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane historyczne (%)	warmińsko-mazurskie - dane progностyczne (%)	warmińsko-mazurskie - szacowana wartość docelowa (%)																																																																																				
2008	63	29	-	-																																																																																				
2009	63	30	-	-																																																																																				
2010	62	31	-	-																																																																																				
2011	64	25	-	-																																																																																				
2012	62	25	-	-																																																																																				
2013	-	25	26	-																																																																																				
2014	-	-	26	-																																																																																				
2015	-	-	27	-																																																																																				
2016	-	-	27	-																																																																																				
2017	-	-	28	-																																																																																				
2018	-	-	28	-																																																																																				
2019	-	-	29	-																																																																																				
2020	-	-	29	-																																																																																				
2021	-	-	30	-																																																																																				
2022	-	-	30	-																																																																																				
2023	-	-	-	30,7																																																																																				

## Oś priorytetowa 5: Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów

### PI 6a

Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.

nazwa wskaźnika		Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		%
definicja wskaźnika i źródło danych		Wskaźnik GUS: odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cel dla wskaźnika został wyznaczony w POIŚ 2014-2020 (wartość docelowa zaproponowana przez Ministerstwo Środowiska). Ponieważ gospodarka odpadami została w linii demarkacyjnej przypisana zarówno do poziomu krajowego, jak i regionalnego, wykorzystaliśmy poziom 50% w 2023 r. jako referencyjny dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li> <li>• Osiągnięcie poziomu 50% nie wynika wprost z unijnych dyrektyw (choć jest z nimi powiązane), ponadto cel na poziomie krajowym nie jest dla województw wprost wiążący.</li> <li>• Rozsądną wyznacznikiem wartości docelowej wydaje się być więc założenie o utrzymaniu różnicy wskaźnika pomiędzy województwem warmińsko-mazurskim i Polską z 2012 r. z zastrzeżeniem, że w Polsce uda się osiągnąć cel wyznaczony w POIŚ (w 2012 r. wskaźnik dla województwa stanowił w przybliżeniu 80% jego wartości krajowej. Założono, że relacja ta zostanie utrzymana w 2023 r.).</li> </ul>
wartość bazowa	2012 r.	8,40
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	19,68
	2023 r.	40,00
wykres		

## PI 6b

Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie

nazwa wskaźnika		Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków	
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny	
jednostka		%	
definicja wskaźnika i źródło danych		Wskaźnik GUS: Udział ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków w całkowitej liczbie ludności.	
założenia i metodologia szacowania		<ul style="list-style-type: none"> <li>W prognozie przyjęto, że w województwie warmińsko-mazurskim do 2020 r. wypełnione zostaną wymogi Dyrektywy 91/271/EWG. Po 2020 r. roku nie przewiduje się wzrostu wskaźnika.</li> <li>Przez realizację wymogów Dyrektywy w kontekście analizowanego wskaźnika rozumie się realizację planowanych w KPOŚK inwestycji w oczyszczalnie ścieków – docelowo wszyscy mieszkańcy aglomeracji powyżej 2000 RLM będą korzystali z oczyszczalni.</li> <li>Dane dotyczące wytyczenia aglomeracji na podstawie projektu IV aktualizacji KPOŚK.</li> </ul>	
wartość bazowa	2012 r.	73,40	
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	77,72	
	2023 r.	79,88	
wykres		<p>* Szacunki wartości pośrednich dla RPO WiM 2014-2020 różnią się od szacunków dla SRWW 2025.</p>	

nazwa wskaźnika		Ludność miast korzystająca z (komunalnych) oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów w % ogólnej liczby ludności	
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny	
jednostka miary		%	
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Źródło danych – obliczenia na podstawie danych BDL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>licznik: Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów (dodatkowy agregat: miasto) – BDL</li> <li>mianownik: Ludność miast województwa warmińsko-mazurskiego (dodatkowy agregat: miasto) – BDL</li> </ul>	

		UWAGA: Wartości wskaźnika są zgodne z wartościami wskaźnika „Ludność miast korzystająca z oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów” publikowanymi w opracowaniu GUS „Ochrona środowiska”																																																															
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2004-2013. Założono, że w latach 2014-2023 nie zostaną wprowadzone znaczące dla obszaru komunalnego regulacje prawne, środowiskowe, poziom finansowania inwestycji zw. z oczyszczalniami będzie zbliżony do historycznego, nie nastąpią gwałtowne zmiany w osadnictwie (migracja ludności z miast do wsi). Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną obserwowaną w latach 2004-2013 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.																																																															
<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>		Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący) oraz długością szeregu czasowego dostępnych danych (9 obserwacji).																																																															
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozwój technologii ochrony środowiska</li> <li>2. Deficyt wody w kraju</li> <li>3. Odływ ludności z miast do wsi</li> <li>4. Zwiększający się popyt na usługi turystyczne</li> <li>5. Zadłużenie sektora publicznego (bariery finansowania przedsięwzięć)</li> <li>6. Bariery wynikające z regulacji prawnych aktów, norm, przepisów</li> </ol> <p>Największymi zagrożeniami dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika są nowe regulacje prawne dotyczące obszaru komunalnego oraz brak finansowania przedsięwzięć. Analizując dane historyczne można zauważyć duży wzrost wskaźnika w regionie (o ponad 20 pkt. %) w pierwszym roku realizacji polityki spójności(2004), na co wpływ mogły mieć nowe regulacje i wymogi stawiane Polsce przez KE oraz napływ środków finansowych z budżetu UE. Od 2004 wartości wskaźnika kształtują się na prawie stałym poziomie ( w granicach 82%-85%). W sytuacji braku wystarczających środków finansowych na realizację inwestycji w perspektywie 2014-2023 wzrost wskaźnika może zostać zahamowany (wykres poniżej).</p>																																																															
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	82,6																																																															
<b>wartość</b>	<b>2018 r.</b>	84,7																																																															
<b>pośrednia/docelowa</b>	<b>2023 r.</b>	85,7																																																															
<b>wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2004-2023. Oś pionowa przedstawia wartości procentowe od 81,5 do 86,0. Oś pozioma przedstawia lata od 2004 do 2023. Linia ciągła niebieska reprezentuje dane historyczne (2004-2013), linia przerywana czerwona reprezentuje dane progностyczne (2014-2023), a czerwony punkt reprezentuje szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p> <table border="1"> <caption>Dane historyczne i progностyczne z wykresu</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość wskaźnika (%)</th> <th>Typ danych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2004</td><td>82,6</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2005</td><td>81,8</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2006</td><td>81,9</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2007</td><td>81,8</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2008</td><td>83,2</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2009</td><td>83,6</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2010</td><td>83,0</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2011</td><td>84,0</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2012</td><td>84,5</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2013</td><td>82,6</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2014</td><td>84,0</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2015</td><td>84,2</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2016</td><td>84,4</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2017</td><td>84,6</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2018</td><td>84,7</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2019</td><td>84,8</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2020</td><td>85,0</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2021</td><td>85,2</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2022</td><td>85,4</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2023</td><td>85,7</td><td>szacowana wartość docelowa</td></tr> </tbody> </table>	Rok	Wartość wskaźnika (%)	Typ danych	2004	82,6	historyczne	2005	81,8	historyczne	2006	81,9	historyczne	2007	81,8	historyczne	2008	83,2	historyczne	2009	83,6	historyczne	2010	83,0	historyczne	2011	84,0	historyczne	2012	84,5	historyczne	2013	82,6	historyczne	2014	84,0	progностyczne	2015	84,2	progностyczne	2016	84,4	progностyczne	2017	84,6	progностyczne	2018	84,7	progностyczne	2019	84,8	progностyczne	2020	85,0	progностyczne	2021	85,2	progностyczne	2022	85,4	progностyczne	2023	85,7	szacowana wartość docelowa
Rok	Wartość wskaźnika (%)	Typ danych																																																															
2004	82,6	historyczne																																																															
2005	81,8	historyczne																																																															
2006	81,9	historyczne																																																															
2007	81,8	historyczne																																																															
2008	83,2	historyczne																																																															
2009	83,6	historyczne																																																															
2010	83,0	historyczne																																																															
2011	84,0	historyczne																																																															
2012	84,5	historyczne																																																															
2013	82,6	historyczne																																																															
2014	84,0	progностyczne																																																															
2015	84,2	progностyczne																																																															
2016	84,4	progностyczne																																																															
2017	84,6	progностyczne																																																															
2018	84,7	progностyczne																																																															
2019	84,8	progностyczne																																																															
2020	85,0	progностyczne																																																															
2021	85,2	progностyczne																																																															
2022	85,4	progностyczne																																																															
2023	85,7	szacowana wartość docelowa																																																															





## PI 6d

Ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochronę i rekultywację gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.

nazwa wskaźnika		Udział powierzchni obszarów prawnie chronionych w powierzchni województwa ogółem
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka miary		%
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem – BDL
założenia i metodologia szacowania		Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2003-2013. Założono, że w latach 2014-2023 nie zostaną wprowadzone znaczące dla obszaru ochrony prawnej powierzchni województwa regulacje prawne i nie będą miały miejsca klęski żywiołowe. Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną obserwowaną w latach 2003-2013 (łagodny trend wzrostowy).
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (łagodny trend rosnący) oraz długością szeregu czasowego dostępnych danych (11 obserwacji).
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń		1. Bariery wynikające z regulacji prawnych aktów, norm, przepisów 2. Klęski żywiołowe Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika są nowe regulacje prawne dotyczące ochrony prawnej powierzchni województwa. Analizując dane historyczne można zauważyć, że w latach 1998-2002 poziom wskaźnika kształtował się w granicach 53%, od roku 2003 roku wartości kształtują się natomiast na prawie stałym poziomie wynoszącym ok. 46,5%. Wpływ na takie zmiany mogły mieć nowe regulacje prawne. W sytuacji zmian przepisów w perspektywie 2014-2023 wzrost wskaźnika może zostać zahamowany.
wartość bazowa	2013 r.	46,7
wartość	2018 r.	47,1
pośrednia/docelowa	2023 r.	47,4
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim od 2003 do 2023 roku. Oś pionowa przedstawia wartość w procentach (46,0 do 47,6). Oś pozioma przedstawia lata (2003 do 2023). Linia ciągła niebieska reprezentuje dane historyczne (2003-2013), linia przerywana czerwona reprezentuje dane progностyczne (2014-2023). Punkt czerwony na końcu linii przerywanej oznacza szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p>



## PI 5b

Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń, przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i stworzenie systemów zarządzania klęskami i katastrofami.

nazwa wskaźnika		Pojemność obiektów małej retencji wodnej
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		dam <sup>3</sup> (dekametry sześciennie)
definicja wskaźnika i źródło danych		Na podstawie tabeli <i>Obiekty małej retencji wodnej według województw</i> (publikowanej w rocznikach GUS <i>Ochrona środowiska</i> ).
założenia i metodologia szacowania		W prognozie arbitralnie przyjęto, że w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2023 dynamika wskaźnika będzie odpowiadała 50% wzrostu analogicznego miernika określonego w Umowie Partnerstwa dla całego kraju (jest to dynamika znacznie mniejsza niż krajowa, ponieważ stopa wzrostu miernika w regionie była w ostatnich latach znacznie mniejsza niż przeciętnie w kraju).
wartość bazowa	2012 r.	119 320,10
wartość pośrednia/docelowa	2018 r.	122 972,35
	2023 r.	126 354,38
wykres		<p>Wykres przedstawia zmiany pojemności obiektów małej retencji wodnej w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2006-2023. Oś X przedstawia lata, oś Y lewa - skalę dla Polski (dam³), oś Y prawa - skalę dla województwa warmińsko-mazurskiego (dam³). Wykres zawiera cztery serie danych: Polska - dane historyczne (ciemnoniebieska linia ciągła), Polska - wartości szacowane dla Umowy Partnerstwa 2014-2020 (fioletowa linia ciągła), warmińsko-mazurskie - dane historyczne (ciemnoczerwona linia ciągła), warmińsko-mazurskie - dane prognozy (czerwona linia przerywana). Wartość docelowa dla województwa warmińsko-mazurskiego w 2023 roku jest zaznaczona czerwonym punktem.</p>

## Oś priorytetowa 6: Kultura i dziedzictwo

### PI 6c

Zachowanie, ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu / 1 000 mieszkańców</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny	
<b>jednostka</b>	osoby	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	licznik: zwiedzający muzea i oddziały będące w gestii samorządów gmin, powiatów i miast na prawach powiatu mianownik: ludność ogółem źródło danych: GUS	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się jednym z najniższych poziomów wskaźnika. Taki stan rzeczy należy uznać za niepokojący, szczególnie w kontekście opisanych w programie planów wykorzystania obiektów dziedzictwa do budowy oferty turystycznej regionu. Celem interwencji powinno być podniesienie wartości wskaźnika. Punktem odniesienia nie powinien być raczej poziom ogólnopolski, ponieważ różnica pomiędzy wartością wskaźnika dla Polski i dla województwa warmińsko-mazurskiego będzie w okresie realizacji programu trudna do zniwelowania.</p> <p>Jako lepszy punkt odniesienia (benchmark) należy uznać wartość wskaźnika w województwach Polski Wschodniej – jest ona niższa niż dla Polski ogółem, a wszystkie 5 województw tego makroregionu definiuje turystykę (w tym turystykę wykorzystującą lokalne obiekty dziedzictwa) jako jedną z preferowanych dróg rozwoju. Jako cel interwencji RPO WiM proponujemy określić osiągnięcie przez województwo warmińsko mazurskie przeciętnego poziomu zaobserwowano we wszystkich województwach Polski Wschodniej w latach 2009-2012 (uśrednienie z uwagi na dość duże fluktuacje wskaźnika w kolejnych latach).</p>	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	58,51
<b>wartość</b>	<b>2018 r.</b>	77,95
<b>pośrednia/docelowa</b>	<b>2023 r.</b>	98,99
<b>wykres</b>	<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika zwiedzających muzea i oddziały w tysiącach osób na 1000 mieszkańców w latach 2002-2023. Oś pionowa (y) przedstawia osoby w skali 0-250. Oś pozioma (x) przedstawia lata od 2002 do 2023. Cztery serie danych: Polska - dane historyczne (ciemnoniebieska linia), Polska Wschodnia - dane historyczne (ciemnozielona linia), warmińsko-mazurskie - dane historyczne (czerwona linia), warmińsko-mazurskie - dane prognozy (czarna linia kropka). Punkt czerwony na końcu linii czarnej oznacza szacowaną wartość docelową na 2023 rok.</p>	

<b>Nazwa wskaźnika</b>	<i>Korzystający z noclegów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>Jednostka miary</b>	tysiące osób
<b>Definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Definicja wskaźnika zgodna z GUS Turystyczne obiekty noclegowe wg rodzajów – BDL:

		<ul style="list-style-type: none"> <li>korzystający z noclegów ogółem I-XII</li> </ul>
<b>Założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Sposób szacowania wartości pośredniej (2018) i docelowej (2023) opiera się na metodzie prognozowania za pomocą regresji liniowej z lat 2000-2013. Założono, że w latach 2014-2023 nie nastąpią zmiany sytuacji geopolitycznej, sytuacja społeczno-gospodarcza ustabilizuje się po kryzysie gospodarczym w latach 2009-2010, konflikt rosyjsko-ukraiński zostanie osłabiony. Mając na uwadze powyższe można spodziewać się, że w ciągu kolejnych 9 lat wartości wskaźnika będą kształtować się zgodnie z tendencją historyczną wskaźnika obserwowaną w latach 2000-2013 (trend wzrostowy), czyli okresie obejmującym m.in. realizację polityki spójności w województwie oraz kryzys finansowy i zadłużenia sektora finansów publicznych.</p>
<b>Uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>		<p>Wybór metody prognozowania został podyktowany tendencją kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący), długością szeregu czasowego dostępnych danych (14 obserwacji) oraz wysoką wartością współczynnika dopasowania<sup>14</sup> modelu liniowego do danych historycznych (<math>R^2 = 0,77</math>).</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pogorszenie dostępności komunikacyjnej obszaru</li> <li>2. Zmiany sytuacji geopolitycznej</li> <li>3. Ryzyko spowolnienia gospodarczego</li> <li>4. Zmniejszający się popyt na usługi turystyczne</li> <li>5. Nasilenie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego</li> </ol> <p>Największym zagrożeniem dla osiągnięcia przyjętej wartości docelowej wskaźnika jest spowolnienie gospodarcze i w efekcie ograniczenie ruchu turystycznego. W sytuacji wystąpienia kryzysu gospodarczego w perspektywie do roku 2023 można spodziewać się podobnych odchyłeń od wyznaczonych prognoz wskaźnika, jakie miały miejsce w latach 2009-2010, kiedy w Polsce wystąpił kryzys zadłużenia finansów publicznych (wykres poniżej).</p>
<b>Wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	1 052
<b>Wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	1 105
	<b>2023 r.</b>	1 217
<b>Wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim od 2000 do 2023 roku. Oś pionowa (y) przedstawia wartości w tysiącach osób (tys. os.) w skali od 700 do 1300. Oś pozioma (x) przedstawia lata od 2000 do 2023. Linia ciągła niebieska reprezentuje dane historyczne (2000-2013), linia przerywana czerwona reprezentuje dane progностyczne (2014-2023), a czerwony punkt na końcu linii (2023) oznacza szacowaną wartość docelową. Wykres pokazuje ogólny trend wzrostowy z pewnymi wahaniami, szczególnie widocznymi w okresie 2009-2010.</p>

<sup>14</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

## Oś priorytetowa 7: Infrastruktura transportowa

### PI 7b

Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi

nazwa wskaźnika		Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej WDDT II (syntetyczny)
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		wielkość bezjednostkowa
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej II (WMDT II) określa sumę relacji transportowych między ośrodkami/regionami, przy czym każda relacja uwzględnia zarówno czas przejazdu między ośrodkami/regionami A i B oraz znaczenie (atrakcyjność) tych ośrodków/regionów w systemie transportowym (potencjał demograficzny, ekonomiczny lub inny<sup>15</sup>).</p> <p>Wskaźnik dostępności jest obliczany odrębnie dla gałęzi transportu na poziomach gmin, powiatów, województw, makroregionów i kraju. W ten sposób, dla każdego poziomu analizy przestrzennej osobno, powstają wskaźniki gałęziowe: drogowy (WDDT II), kolejowy (WKDT II), lotniczy (WLDT II; tylko dla transportu pasażerskiego) i żegluga śródlądowej (WZDT II; tylko dla transportu towarowego). Istnieje możliwość agregacji<sup>16</sup> tych wskaźników dla dowolnej jednostki przestrzenno-administracyjnej do dwóch typów transportu (pasażerskiego i towarowego), a także obliczania wskaźników syntetycznych w obrębie poziomów przestrzennych analiz. Wskaźnik syntetyczny na poziomie typu transportu to suma iloczynów wskaźników gałęziowych oraz udziałów poszczególnych gałęzi w pracy przewozowej dla danego typu transportu. Wskaźnik syntetyczny międzygałęziowy (WMDT II) jest średnią z otrzymanych wskaźników syntetycznych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Wskaźniki syntetyczne gałęziowe (drogowy i kolejowy) są średnią z odpowiednich wskaźników gałęziowych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Jednostki o wyższej wartości wskaźnika charakteryzuje wyższa dostępność. Wskaźnik jest zbudowany w oparciu o model potencjału, dla którego atrakcyjność celu podróży/przewozu (ludność w transporcie osób oraz ludność i PKB w transporcie towarów) maleje wraz z wydłużaniem się czasu podróży/przewozu<sup>17</sup>. Zmiany wartości wszystkich wskaźników obliczane są na podstawie uwzględnienia faktycznie zrealizowanych (w latach 2004-2013) lub planowanych do realizacji (w latach 2014-2020) inwestycji transportowych.</p> <p>Źródło danych: Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju</p>
wartość bazowa		2013 r. podsieć drogowa: 13,4900
wartość docelowa		2023 r. podsieć drogowa: 17,1450

<sup>15</sup> Na każdym poziomie analizy poniżej poziomu krajowego tj. od poziomu gminnego, przez wojewódzki do makroregionu analiza dostępności jest przygotowana w oparciu o wszystkie relacje między dowolną parą gmin w Polsce (układ macierzowy). Otrzymane wskaźniki na poziomie gminnym są odpowiednio agregowane do poziomu powiatowego, województwa oraz makroregionu. Tym samym na poziomie makroregionu dostępność to wynik średniej ważonej dostępności wszystkich gmin tego makroregionu, z uwzględnieniem (na poziomie obliczania wskaźników gminnych) relacji z innymi gminami poza makroregionem. Jest to zatem dostępność zewnętrzna, gdyż w ramach metodologii WMDT badane są relacje między makroregionem a innymi regionami kraju.

<sup>16</sup> Agregacja polega na obliczeniu średniej ważonej dostępności dla jednostek wchodzących w skład dowolnej "grupy agregowanej".

<sup>17</sup> Szczegółowy opis metodologii szacowania Wskaźnika Międzygałęziowej Dostępności Transportowej zawarto w raporcie pt. "Zweryfikowana metodologia szacowania WMDT"; raport jest dostępny na:

[http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty\\_ewaluacyjne/Documents/Raport\\_Zweryfikowana\\_metodologia\\_szacowania\\_WMDT.pdf](http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty_ewaluacyjne/Documents/Raport_Zweryfikowana_metodologia_szacowania_WMDT.pdf)





## PI 7d

Rozwój i rehabilitacja kompleksowych wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowaniu działań służących zmniejszeniu hałasu.

nazwa wskaźnika		Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej WKDT II (syntetyczny)
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		wielkość bezjednostkowa
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej II (WMDT II) określa sumę relacji transportowych między ośrodkami/regionami, przy czym każda relacja uwzględnia zarówno czas przejazdu między ośrodkami/regionami A i B oraz znaczenie (atrakcyjność) tych ośrodków/regionów w systemie transportowym (potencjał demograficzny, ekonomiczny lub inny)<sup>18</sup>.</p> <p>Wskaźnik dostępności jest obliczany odrębnie dla gałęzi transportu na poziomach gmin, powiatów, województw, makroregionów i kraju. W ten sposób, dla każdego poziomu analizy przestrzennej osobno, powstają wskaźniki gałęziowe: drogowy (WDDT II), kolejowy (WKDT II), lotniczy (WLDT II; tylko dla transportu pasażerskiego) i żegluga śródlądowej (WZDT II; tylko dla transportu towarowego). Istnieje możliwość agregacji<sup>19</sup> tych wskaźników dla dowolnej jednostki przestrzenno-administracyjnej do dwóch typów transportu (pasażerskiego i towarowego), a także obliczania wskaźników syntetycznych w obrębie poziomów przestrzennych analiz. Wskaźnik syntetyczny na poziomie typu transportu to suma iloczynów wskaźników gałęziowych oraz udziałów poszczególnych gałęzi w pracy przewozowej dla danego typu transportu. Wskaźnik syntetyczny międzygałęziowy (WMDT II) jest średnią z otrzymanych wskaźników syntetycznych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Wskaźniki syntetyczne gałęziowe (drogowy i kolejowy) są średnią z odpowiednich wskaźników gałęziowych dla transportu pasażerskiego i towarowego. Jednostki o wyższej wartości wskaźnika charakteryzuje wyższa dostępność. Wskaźnik jest zbudowany w oparciu o model potencjału, dla którego atrakcyjność celu podróży/przewozu (ludność w transporcie osób oraz ludność i PKB w transporcie towarów) maleje wraz z wydłużaniem się czasu podróży/przewozu<sup>20</sup>. Zmiany wartości wszystkich wskaźników obliczane są na podstawie uwzględnienia faktycznie zrealizowanych (w latach 2004-2013) lub planowanych do realizacji (w latach 2014-2020) inwestycji transportowych.</p> <p>Źródło danych: Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju</p>
wartość bazowa	2013 r.	podsieć kolejowa: 13,5529
wartość docelowa	2023 r.	podsieć kolejowa: 18,2048

<sup>18</sup> Na każdym poziomie analizy poniżej poziomu krajowego tj. od poziomu gminnego, przez wojewódzki do makroregionu analiza dostępności jest przygotowana w oparciu o wszystkie relacje między dowolną parą gmin w Polsce (układ macierzowy). Otrzymane wskaźniki na poziomie gminnym są odpowiednio agregowane do poziomu powiatowego, wojewódzkiego oraz makroregionu. Tym samym na poziomie makroregionu dostępność to wynik średniej ważonej dostępności wszystkich gmin tego makroregionu, z uwzględnieniem (na poziomie obliczania wskaźników gminnych) relacji z innymi gminami poza makroregionem. Jest to zatem dostępność zewnętrzna, gdyż w ramach metodologii WMDT badane są relacje między makroregionem a innymi regionami kraju.

<sup>19</sup> Agregacja polega na obliczeniu średniej ważonej dostępności dla jednostek wchodzących w skład dowolnej "grupy agregowanej".

<sup>20</sup> Szczegółowy opis metodologii szacowania Wskaźnika Międzygałęziowej Dostępności Transportowej zawarto w raporcie pt. "Zweryfikowana metodologia szacowania WMDT"; raport jest dostępny na:

[http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty\\_ewaluacyjne/Documents/Raport\\_Zweryfikowana\\_metodologia\\_szacowania\\_WMDT.pdf](http://www.ewaluacja.gov.pl/Dokumenty_ewaluacyjne/Documents/Raport_Zweryfikowana_metodologia_szacowania_WMDT.pdf)

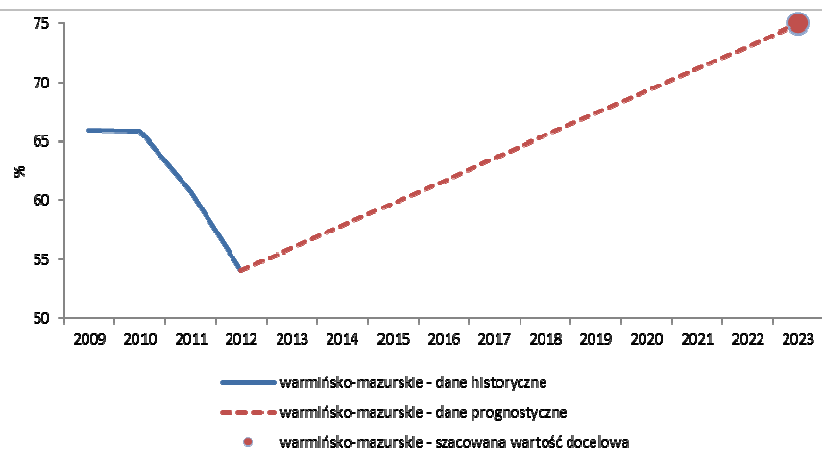
## Oś priorytetowa 8: Obszary wymagające rewitalizacji

### PI. 9b

Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich

nazwa wskaźnika		Wskaźnik ożywienia gospodarczego na terenach rewitalizowanych
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny
jednostka		(%) wskaźnik syntetyczny
definicja wskaźnika i źródło danych		<p>W tym PI opracowany został wskaźnik syntetyczny, który pokazuje zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej na terenach objętych rewitalizacją. Składa się on z 3 elementów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wymiar „społeczny”: odsetek osób korzystających z zasiłków (dane GUS)</li> <li>wymiar „rynku pracy”: wskaźnik bezrobocia (dane GUS)</li> <li>wymiar „gospodarczy”: dynamika przedsiębiorstw (dane GUS)</li> </ul>
założenia i metodologia szacowania		<p>Wskaźnik jest liczony na podstawie trzech składowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>znormalizowanego podwskaźnika społecznego</li> <li>znormalizowanego podwskaźnika rynku pracy</li> <li>znormalizowanego podwskaźnika gospodarczego</li> </ul> <p>Za podstawę obliczania podwskaźników służą zmienne GUS obliczone na poziomie gmin miejskich w województwie i w Polsce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>znormalizowany podwskaźnik społeczny – zmienna „udział osób w gospodarstwach domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej w ludności ogółem”</li> <li>znormalizowany podwskaźnik rynku pracy – zmienna „udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym”</li> <li>znormalizowany podwskaźnik gospodarczy – zmienna „podmioty – wskaźniki” (jednostki nowo zarejestrowane w rejestrze REGON na 10 tys. ludności)</li> </ul> <p>Aby otrzymać znormalizowany wskaźnik z danego roku, należy odjąć od wielkości w danym roku niską wartość wskaźnika liczoną jako 3 odchylenia standardowe od średniej dla Polski i województwa (liczone na danych historycznych), a następnie podzielić przez różnicę wynoszącą 6 odchyżeń standardowych (z minusem jeżeli zmienna jest tym gorsza, im wyższa). Wartości tych współczynników dla danego podwskaźnika wynoszą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>znormalizowany podwskaźnik społeczny – wartość niska: 12,3; różnica: -9,7</li> <li>znormalizowany podwskaźnik rynku pracy – wartość niska: 12,3; różnica: -6,8</li> <li>znormalizowany podwskaźnik gospodarczy – wartość niska: 72,3; różnica: 69,9</li> </ul> <p>Aby otrzymać wskaźnik zbiorczy, należy wziąć iloraz średniej z poszczególnych podwskaźników dla województwa warmińsko-mazurskiego oraz średniej dla Polski.</p>
wartość bazowa	2012 r.	54,1
wartość	2018 r.	65,5
pośrednia/docelowa	2023 r.	75,0

wykres



## Oś priorytetowa 9: Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych

### PI 9a

Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych.

nazwa wskaźnika		Liczba gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej																																																			
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny																																																			
jednostka		sztuki																																																			
definicja wskaźnika i źródło danych		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Źródło danych - BDL Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej, to takie, które otrzymały pomoc materialną lub rzeczową za pośrednictwem ośrodka pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. nr 175 z późn. zmianami). Warunkiem przyznania pomocy jest zaistnienie jednego z problemów wymienionych w ustawie. W przypadku świadczeń pieniężnych, podstawowym warunkiem ich przyznania jest kryterium dochodowe, które w latach 2008-2010 wynosiło dla osoby w rodzinie 351 zł, a dla osoby samotnie gospodarującej 477 zł. Wyższe kryterium dochodowe obowiązuje w przypadku świadczeń realizowanych nieodpłatnie w ramach Programu Rządowego "Pomoc Państwa w zakresie dożywiania" oraz w ustalanych przez gminy zasadach odpłatności za usługi opiekuńcze.																																																			
założenia i metodologia szacowania		Przyjmując, że zakładane wsparcie w ramach RPO WiM powinno wpłynąć na obniżenie wartości wskaźnika, zastosowano dla lat 2008-2013 trend logarytmiczny.																																																			
uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania		Biorąc pod uwagę dane historyczne wysokości tego wskaźnika na przestrzeni lat 2009-2011, zaobserwować można trend spadkowy, jednak w 2012 i 2013 r. wartość wskaźnika zaczęła rosnąć.																																																			
wartość bazowa	2013 r.	78 434																																																			
wartość	2018 r.	76 167																																																			
pośrednia/docelowa	2023 r.	76 429																																																			
wykres		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w latach 2008-2023. Oś pionowa to sztuki (71 000-79 000), oś pozioma to lata. Linia niebieska to dane historyczne (2008-2013), linia czerwona to dane progностyczne (2014-2023). Punkt czerwony przy 2023 roku oznacza szacowaną wartość docelową.</p> <table border="1"> <caption>Dane historyczne i progностyczne</caption> <thead> <tr> <th>Rok</th> <th>Wartość (sztuki)</th> <th>Typ danych</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2008</td><td>74 400</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2009</td><td>76 800</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2010</td><td>75 500</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2011</td><td>72 200</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2012</td><td>74 500</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2013</td><td>78 434</td><td>historyczne</td></tr> <tr><td>2014</td><td>75 800</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2015</td><td>75 900</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2016</td><td>76 000</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2017</td><td>76 100</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2018</td><td>76 167</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2019</td><td>76 200</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2020</td><td>76 250</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2021</td><td>76 300</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2022</td><td>76 350</td><td>progностyczne</td></tr> <tr><td>2023</td><td>76 429</td><td>szacowana wartość docelowa</td></tr> </tbody> </table>	Rok	Wartość (sztuki)	Typ danych	2008	74 400	historyczne	2009	76 800	historyczne	2010	75 500	historyczne	2011	72 200	historyczne	2012	74 500	historyczne	2013	78 434	historyczne	2014	75 800	progностyczne	2015	75 900	progностyczne	2016	76 000	progностyczne	2017	76 100	progностyczne	2018	76 167	progностyczne	2019	76 200	progностyczne	2020	76 250	progностyczne	2021	76 300	progностyczne	2022	76 350	progностyczne	2023	76 429	szacowana wartość docelowa
Rok	Wartość (sztuki)	Typ danych																																																			
2008	74 400	historyczne																																																			
2009	76 800	historyczne																																																			
2010	75 500	historyczne																																																			
2011	72 200	historyczne																																																			
2012	74 500	historyczne																																																			
2013	78 434	historyczne																																																			
2014	75 800	progностyczne																																																			
2015	75 900	progностyczne																																																			
2016	76 000	progностyczne																																																			
2017	76 100	progностyczne																																																			
2018	76 167	progностyczne																																																			
2019	76 200	progностyczne																																																			
2020	76 250	progностyczne																																																			
2021	76 300	progностyczne																																																			
2022	76 350	progностyczne																																																			
2023	76 429	szacowana wartość docelowa																																																			

nazwa wskaźnika		Przeciętny pobyt chorego w szpitalu ogólnym
rodzaj wskaźnika		rezultat strategiczny

<b>jednostka miary</b>	dni	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Dane Ministerstwa Zdrowia	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	Zgodnie z danymi, średni pobyt chorego w szpitalu spada na przestrzeni lat. Biorąc pod uwagę ogólny trend oraz wysokie dopasowanie zastosowanego modelu regresji logarytmicznej (współczynnik $R^2 = 0,9^{21}$ ) należy wskazać, że czas pobytu chorego w szpitalu będzie się skracał, jednak nie będzie krótszy niż 5-4 dni. Wiąże się to z przyjętymi procedurami wykonywania badań osób hospitalizowanych, które średnio trwają około 4 do 5 dni.	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	5,2
<b>wartość</b>	<b>2018 r.</b>	4,7
<b>pośrednia/docelowa</b>	<b>2023 r.</b>	4,5
<b>wykres</b>	<p>Wykres liniowy przedstawiający trend średniego pobytu chorego w szpitalu w województwie warmińsko-mazurskim od 1999 do 2023 roku. Oś pionowa (y) to czas w dniach, zakres 4,0-8,5. Oś pozioma (x) to lata. Linia niebieska (dane historyczne) pokazuje spadek z ok. 8,2 w 1999 do ok. 5,2 w 2013. Linia czerwona przerywana (dane progностyczne) kontuuje trend do ok. 4,5 w 2023. Czerwony punkt przy 2023 oznacza szacowaną wartość docelową.</p>	

<sup>21</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

## PI 10a

Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat strategiczny
<b>jednostka</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		Definicja wskaźnika zgodna z GUS Odsetek dzieci w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym – BDL
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Wartość docelowa wskaźnika została oszacowana w oparciu o dane BDL dla lat 2005-2012, przy wykorzystaniu regresji liniowej z lat 2008-2012.
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę długość szeregu czasowego danych historycznych, tendencję kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (trend rosnący) oraz wysoki współczynnik dopasowania <sup>22</sup> modelu do danych historycznych ( $R^2 = 0,97$ ).
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		1. Dostęp do placówek przedszkolnych 2. Wzrost świadomości rodziców w kwestii znaczenia edukacji przedszkolnej dla rozwoju dzieci 3. Wielkość środków finansowych przeznaczanych przez rząd na edukację przedszkolną 4. Poziom zatrudnienia 5. Koszty opieki przedszkolnej
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	51,6
<b>wartość</b>	<b>2018 r.</b>	59,1
<b>pośrednia/docelowa</b>	<b>2023 r.</b>	70,6
<b>wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawiający odsetek dzieci w wieku 3-4 objętych edukacją przedszkolną w województwie warmińsko-mazurskim od 2008 do 2023 roku. Oś pionowa (Y) przedstawia wartości procentowe od 30 do 80. Oś pozioma (X) przedstawia lata od 2008 do 2023. Linia niebieska z kropkami reprezentuje dane historyczne (2008-2013), linia czerwona z kropkami reprezentuje dane progностyczne (2014-2023), a czerwony punkt przy 2023 roku oznacza szacowaną wartość docelową. Wykres pokazuje trend wzrostowy.</p>

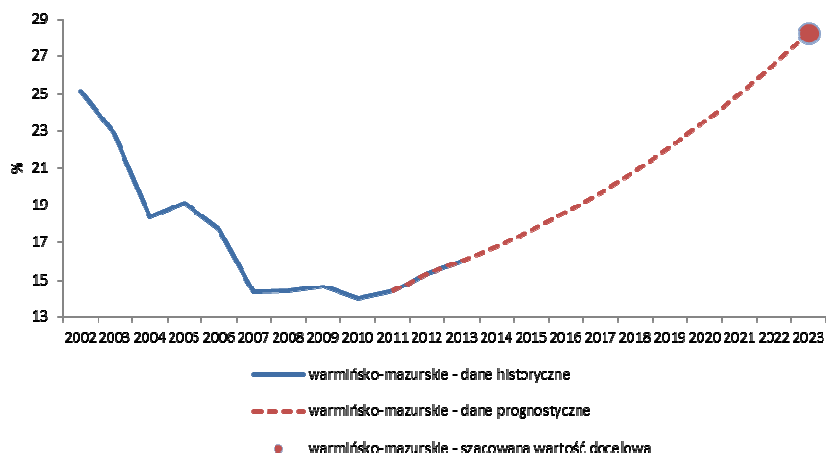
<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Zdawalność egzaminów maturalnych (część matematyczno-przyrodnicza) w relacji do średniej krajowej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat strategiczny
<b>jednostka</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		Źródło: dane z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla Polski oraz Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży dla województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie poziomu zdawalności egzaminów maturalnych z matematyki, biologii, chemii, fizyki i astronomii oraz geografii
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		Wartość docelowa wskaźnika została oszacowana przy wykorzystaniu regresji logarytmicznej z lat 2010-2014.

<sup>22</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.

<b>uzasadnienie wyboru konkretnej metody szacowania</b>		<p>Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę długość szeregu czasowego danych historycznych oraz tendencję kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych (zmienność kształtowania się wartości wskaźnika w czasie).</p> <p>Obserwując zmienność kształtowania się wyników, jakie osiągają uczniowie w ostatnich latach oraz wyraźny wyższy poziom województwa w stosunku do średniej krajowej głównym celem wsparcia jest utrzymanie tego trendu.</p>
<b>lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń</b>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozwój innowacyjnych form kształcenia</li> <li>2. Stworzenie w szkołach warunków do nauczania eksperymentalnego</li> <li>3. Stosowanie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych</li> <li>4. Zapewnienie zindywidualizowanego podejścia do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych</li> </ol> <p>co bezpośrednio przełoży się na wzrost poziomu zdawalności egzaminów maturalnych.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	98,1
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	102,8
	<b>2023 r.</b>	105,8
<b>wykres</b>		<p>Wykres liniowy przedstawia zmiany wartości wskaźnika w województwie warmińsko-mazurskim od 2010 do 2023 roku. Oś pionowa (y) przedstawia wartość wskaźnika w skali od 40 do 110. Oś pozioma (x) przedstawia lata od 2010 do 2023. Linia niebieska (dane historyczne) pokazuje gwałtowny spadek z 98,1 w 2010 roku do 50 w 2011 roku, a następnie gwałtowny wzrost do 102,8 w 2012 roku. Linia czerwona przerywana (dane progностyczne) kontynuuje trend wzrostowy, osiągając 105,8 w 2023 roku. Punkt czerwony (szacowana wartość docelowa) znajduje się na linii 105,8 w 2023 roku.</p>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Udział absolwentów grup kierunków związanych z inteligentnymi specjalizacjami w ogóle absolwentów szkół wyższych (publicznych i prywatnych)</b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny	
<b>jednostka</b>	osoby	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>licznik: liczba absolwentów uczelni publicznych i niepublicznych kierunków: rolniczych, leśnych i rybactwa; weterynaryjnych; ochrony środowiska; biologicznych; inżynieryjno-technicznych; produkcji i przetwórstwa</p> <p>mianownik: liczba absolwentów uczelni publicznych i niepublicznych ogółem</p> <p>źródło danych: GUS</p>	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	Wartość bazowa dla 2013 r. oraz wartości docelowe zgodne z wyliczeniami prognoz na potrzeby aktualizacji Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2025.	
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	16,03
<b>wartość pośrednia/docelowa</b>	<b>2018 r.</b>	20,85
	<b>2023 r.</b>	28,25

wykres

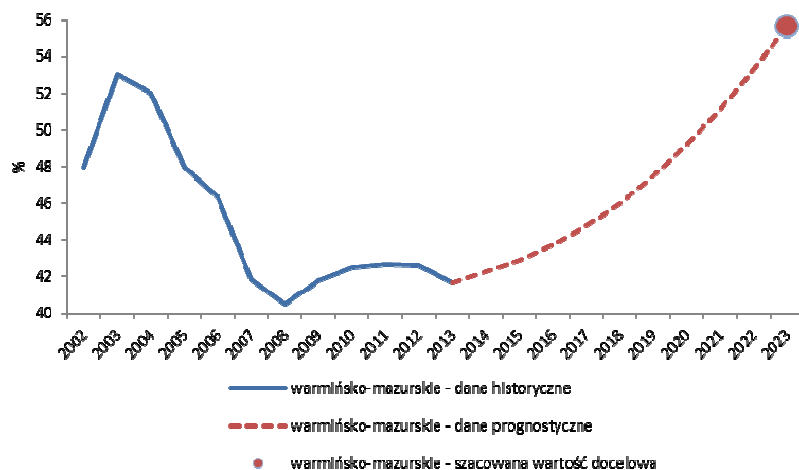


nazwa wskaźnika	<b>Współczynnik skolaryzacji brutto (szkoły zawodowe i ogólnozawodowe)</b>	
rodzaj wskaźnika	rezultat strategiczny	
jednostka	%	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>współczynnik skolaryzacji brutto – dane dla szkół zawodowych i ogólnozawodowych (wiek 16-18 lat) – BDL</p> <p>Współczynnik skolaryzacji brutto jest to relacja liczby osób uczących się na danym poziomie kształcenia (niezależnie od wieku) do liczby ludności w grupie wieku określonej jako odpowiadająca temu poziomowi nauczania.</p>	
założenia i metodologia szacowania	<p>Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę dostępne obserwacje historyczne oraz zmienność wskaźnika w czasie, dlatego też do wyliczenia jego wartości w 2023 r. wykorzystano metodę trendu wielomianowego przy uwzględnieniu obserwacji z szeregu historycznego co dwa lata przy współczynniku dopasowania<sup>23</sup> <math>R^2 = 0,8</math>.</p> <p>Analizując dane historyczne dotyczące potencjału infrastruktury edukacyjnej w zakresie szkół zawodowych oraz uwzględniając liczbę osób kończących poszczególne lata edukacji do etapu gimnazjalnego, można zauważyć, że wzrastać będzie liczba uczniów podejmujących naukę w systemie szkolnictwa zawodowego. Planowana interwencja wymusza konieczność uwzględnienia w planowanych przedsięwzięciach współpracę z przedsiębiorcami w zakresie planowania procesu edukacyjnego w szkole zawodowej oraz uwzględnienia informacji o potrzebach pracodawców w zakresie kształcenia. Wpływa to na liczbę uczniów podejmujących edukację zawodową.</p>	
lista czynników, które mogą mieć wpływ na nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźnika w odniesieniu do przyjętych założeń	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rosnące możliwości zatrudnienia dla absolwentów szkół zawodowych</li> <li>2. Rozwój innowacyjnych form kształcenia</li> <li>3. Stworzenie w szkołach warunków do nauczania eksperymentalnego, stosowanie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych</li> <li>4. Indywidualizowanego podejścia do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych</li> </ol> <p>co bezpośrednio przełoży się na wzrost poziomu ich kompetencji kluczowych.</p>	
wartość bazowa	2013 r.	41,68
wartość	2018 r.	46,01
pośrednia/docelowa	2023 r.	55,65

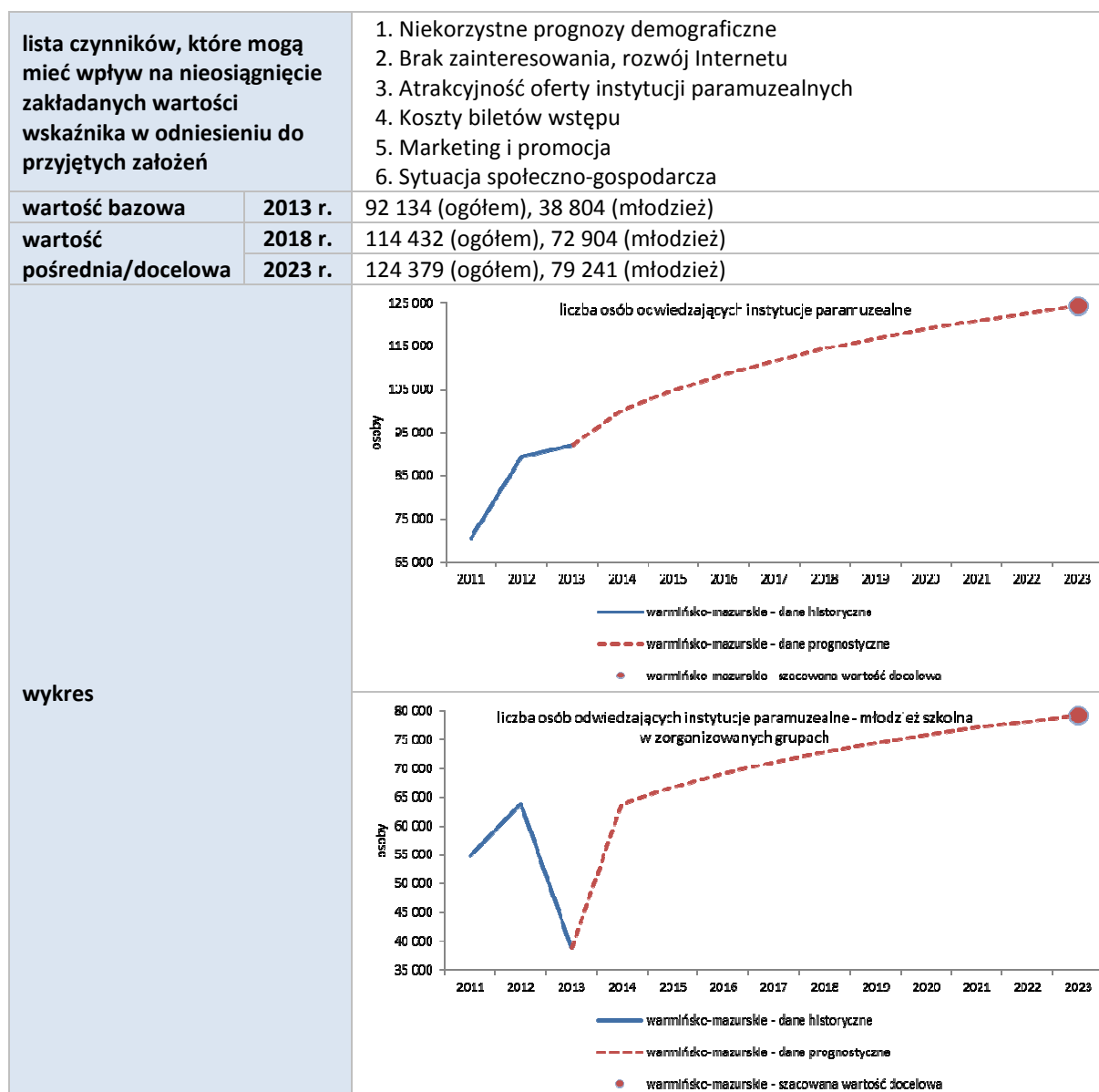
<sup>23</sup> Współczynnik determinacji – informuje o tym, jaka część zmienności zmiennej objaśnianej została wyjaśniona przez model. Przyjmuje wartości z przedziału [0;1]. Dopasowanie modelu jest tym lepsze, im wartość  $R^2$  jest bliższa jedności.



wykres



<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne</i> <i>Liczba osób odwiedzających instytucje paramuzealne – młodzież szkolna w zorganizowanych grupach</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat strategiczny
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Definicja wskaźnika zgodna z GUS</p> <p>Instytucja paramuzealna to nie będąca muzeum jednostka organizacyjna, nie nastawiona na osiąganie zysku, której celem jest trwała ochrona dóbr kultury, nauki i techniki oraz przyrody, którą uznaje się za posiadającą charakter muzealny.</p> <p>Zgodnie z rekomendowaną przez UNESCO klasyfikacją Międzynarodowej Rady ds. Muzeów (ICOM – International Council of Museums) instytucją paramuzealną może być:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ogród zoologiczny (wszystkie jego formy takie, jak akwaria, terraria itp.)</li> <li>- ogród botaniczny</li> <li>- rezerwat przyrody (udostępniany zwiedzającym w sposób rejestrowany, na ogół prezentujący również zestaw zbiorów lub opracowane wystawy tematyczne; w szczególności są to: groty, jaskinie, akweny, parki)</li> <li>- pomnik historii (zabytek)</li> <li>- inna jednostka - m.in. planetarium, miasteczko czy centrum nauki i techniki</li> <li>- nie będąca muzeum ekspozycja stała ukazująca osiągnięcia, odkrycia i ciekawostki z dziedziny historii, archeologii, kultury, przyrody, techniki itp.</li> </ul>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wartość docelowa wskaźnika ogółem została oszacowana przy wykorzystaniu modelu regresji logarytmicznej.</p> <p>Wartość docelowa wskaźnika dla młodzieży szkolnej w zorganizowanych grupach została oszacowana przy wykorzystaniu średniego udziału młodzieży szkolnej w zorganizowanych grupach w latach 2011-2013 w ogólnej liczbie osób odwiedzających instytucje paramuzealne i przyjęto ten stosunek dla prognozowanej wartości wskaźnika ogólnego.</p> <p>Przy wyborze metody prognozowania wzięto pod uwagę długość szeregu czasowego danych historycznych oraz tendencję kształtowania się wartości wskaźnika w latach historycznych.</p>



## 5 Karty wskaźników produktu.

### 5.1 Oś priorytetowa 1. *Innowacyjna gospodarka Warmii i Mazur*

#### PI 1a

Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R</i>
rodzaj wskaźnika	produkt
Jednostka	<b>szt. (sztuka)</b>
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Liczba jednostek naukowych uczestniczących w realizacji projektu obejmującego inwestycyjne nakłady na działalność B+R (zgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowanych).</p> <p>Wsparcie infrastruktury B+R może obejmować budowę, rozbudowę, przebudowę lub doposażenie przez zakup aparatury naukowo-badawczej, w zakresie zgodnym z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 1a.</p> <p>Wyliczając wartość wskaźnika zakładamy, że w przypadku realizacji kilku projektów przez daną jednostkę naukową jest ona zliczana do wskaźnika tylko raz (wielokrotnie wspierana jednostka zliczana jest jednokrotnie).</p>
Nazwa metody	<b>Planowane inwestycje</b>
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zgodnie z założeniami RPO WiM na lata 2014-2020 w ramach PI 1a. realizowane będą projekty uzgodnione w trakcie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li><li>• W „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>24</sup> umieszczono 2 projekty planowane do wsparcia w ramach PI 1a w RPO WiM na lata 2014-2020. Są to:<ul style="list-style-type: none"><li>– „Inteligentne technologie w ochronie środowiska” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li><li>– „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li></ul></li><li>• Ponieważ zakładamy, że wsparcie otrzyma jedynie jedna jednostka (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski), to zgodnie z przyjętą definicją (wielokrotnie wspierana jednostka zliczana jest jednokrotnie), to wartość docelowa tego wskaźnika wynosi 1</li></ul>

<sup>24</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		sztuka.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	1 szt.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>Jednostka</b>	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Istniejące miejsca pracy w obiektach infrastruktury badawczej, które (1) bezpośrednio wykonują działalność B+R i (2) są w bezpośrednim wpływie projektu. Miejsce pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone). Pracownicy wsparcia dla badań i rozwoju (tj. praca nie zaangażowana bezpośrednio w działalność B+R) nie są wliczani. Jeśli więcej pracowników badawczych będzie zatrudnionych w jednostkach w wyniku realizacji projektu, nowe miejsca pracy są wliczane (patrz także „Liczba nowych naukowców we wspieranych jednostkach”). Jednostki mogą być prywatne lub publiczne. Projekt musi poprawić obiekty lub jakość wyposażenia, tj. utrzymanie lub zastąpienie bez podwyższenia jakości jest wyłączone.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Infrastruktura badawcza jest terminem używanym do określenia bardzo niejednorodnej grupy aktywów materialnych i niematerialnych, w ten sposób nie może być uchwycone przez ograniczoną liczbę wskaźników fizycznych. Wybrano tutaj podejście, aby skupić się na nie-finansowym wymiarze inwestycji (zatrudnieniu) tak, że nadal jest w stanie odzwierciedlić skalę interwencji.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Planowane inwestycje</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z założeniami RPO WiM na lata 2014-2020 w ramach PI 1.1. realizowane będą projekty uzgodnione w trakcie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li> <li>W „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>25</sup> umieszczono 2 projekty planowane do wsparcia w ramach RPO WiM na lata 2014-2020: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Inteligentne technologie w ochronie środowiska” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li> <li>„Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” (Uniwersytet</li> </ul> </li> </ul>

<sup>25</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		<p>Warmińsko-Mazurski)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Do wartości wskaźnika wliczane są zarówno istniejące miejsca pracy jak i nowe miejsca pracy.</li> <li>Zgodnie z informacjami pozyskanymi od Pani Elizy Popławskiej-Jodko – Kierownika Biura ds. Projektów Zagranicznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, poszczególne projekty zakładają realizację wskaźnika „<i>Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej</i>” na następującym poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>„<i>Inteligentne technologie w ochronie środowiska</i>” – <b>15 EPC</b></li> <li>„<i>Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości</i>” – <b>50 EPC</b></li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej = 15 EPC + 50 EPC = 65 EPC</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	65 EPC

nazwa wskaźnika	<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
Jednostka	zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wsparciu w zakresie innowacji lub projektów badawczo-rozwojowych, w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
Nazwa metody	Planowane inwestycje
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z założeniami RPO WiM na lata 2014-2020 w ramach PI 1.1. realizowane będą projekty uzgodnione w trakcie negocjacji Kontraktu Terytorialnego dla województwa warmińsko-mazurskiego.</li> <li>W „<i>Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego</i>”<sup>26</sup> umieszczono 2 projekty planowane do wsparcia w ramach RPO WiM na lata 2014-2020: <ul style="list-style-type: none"> <li>„<i>Inteligentne technologie w ochronie środowiska</i>” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</li> </ul> </li> </ul>

<sup>26</sup> „*Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego*” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		<p>– „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z informacjami pozyskanymi od Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, ww. projekty zakładają realizację wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju” na poziomie 6 500 000 zł.</li> </ul> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju = 6,5 mln zł / (3,55 zł/euro) = 1,83 mln euro.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 1 800 000 EUR</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>6 500 000 zł</b> <b>1 800 000 EUR</b>

## PI 1b

Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych i zastosowań z dziedziny usług publicznych, tworzenie sieci, pobudzanie popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
Jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na</p>

	<p>własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bon na nawiązanie współpracy,</li> <li>2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,</li> <li>3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych,</li> <li>4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw,</li> <li>5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R.</li> </ol> </li> <li>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkukrotnie otrzymujących wsparcie): <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Bon na nawiązanie współpracy:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 51,7 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>27</sup>),</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,19 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 03 w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 1.1.3) i RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (działanie 1.2).</li> </ul> </li> </ol> </li> </ul>

<sup>27</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (5,61 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (51,7 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,19)] = 91szt.

**2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 261,5 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>28</sup>),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,19 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 03 w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 1.1.3) i RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (działanie 1.2).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (19,35 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (261,5 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,19)] = 62 szt.

**3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 4,89 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,25 – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (157,78 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (4,89 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,25)] = 25 szt.

**4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 7,22 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 4.2 „Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie wzornictwa”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,12 – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG działanie 4.2 „Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie

<sup>28</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)



wzornictwa”).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 4 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (51,06 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (7,22 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,12)] = 6 szt.

**5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 2,41 mln zł – jako 1/3 kosztu dla własnej działalności B+R przedsiębiorstw,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – przyjęte założenie.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15,01 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (2,41 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 6 szt.

- Całkowita wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się w ramach wszystkich typów przedsięwzięć (75%)<sup>29</sup> – wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w poszczególnych typach przedsięwzięć).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = (91 szt. + 62 szt. + 25 szt. + 6 szt. + 6 szt.) \* 75% = 142,50 szt.

**Przyjmujemy 142 szt.**

**Ramy Wykonania**

Na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.3, 1.1.8) wynika, że ok. 10% projektów realizowanych przez przedsiębiorstwa w zakresie B+R zostało zakończonych do końca 2011r.

<sup>29</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć największą liczbą projektów przypadających na jedno przedsiębiorstwo jest 1,25 (po odrzuceniu wartości skrajnej 1,97) – co wskazuje że 75 % przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjęliśmy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów B+R w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to od ok. 8% do 15%.

Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie, 10% - z uwagi na doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 oraz opinię ekspercką.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 (142szt.) \*10% = 14,20 szt.**

**Przyjmujemy 14 szt.**

Na taki poziom wartości pośredniej wskazują również poniższe argumenty.

Biorąc pod uwagę doświadczenia z wdrażania działań B+R w obecnym okresie programowania 2007-2013, tj.:

- poddziałania RPO WiM na lata 2007-2013 ukierunkowane w swych założeniach stricte na stymulowanie nawiązywania współpracy sektora nauki z sektorem gospodarki cieszyły się najmnijszym zainteresowaniem spośród wszystkich działań osi priorytetowej „Przedsiębiorczość” (Zgodnie z wynikami badania ewaluacyjnego pt. *„Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług”*<sup>30</sup> przyczyn niskiego zainteresowania ubieganiem się o wsparcie należy upatrywać w kilku czynnikach: samej konstrukcji wsparcia, które ograniczało katalog beneficjentów lub nie przystawało do ich potencjału w zakresie realizacji projektów, ogólnie niskiej skłonności warmińsko-mazurskich przedsiębiorców do podejmowania działalności innowacyjnej oraz podejmowania współpracy z sektorem nauki, niedostatecznego poziomu świadomości w zakresie korzyści płynących ze współpracy i niewystarczających działań informacyjno-promocyjnych w tym zakresie.),

oraz wyniki i wnioski z badania ewaluacyjnego pt. *„Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami”*<sup>31</sup>, tj.:

- zdiagnozowane niewielkie zainteresowanie podejmowaniem współpracy ze sferą B+R przez przedsiębiorców z województwa warmińsko-mazurskiego - niewielki odsetek warmińsko-mazurskich firm posiadających doświadczenie we współpracy z jednostkami naukowymi (5,7%) oraz posiadających plany korzystania z usług jednostek naukowych/pracowników naukowych (7,7%),

można wnioskować, że proces wdrażania działań nakierowanych na rozwój współpracy nauki i biznesu w okresie programowania 2014-2020 nie będzie prosty i wymagał będzie podjęcia szeregu działań. Dlatego, w pierwszej fazie realizacji RPO WiM 2014-2020 planuje się m.in. przeprowadzenie kampanii informacyjno-

<sup>30</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>31</sup> „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

		<p>promocyjnych zachęcających do aplikowania o środki w ramach B+R (zgodnie z rekomendacjami z ww. badania ewaluacyjnego).</p> <p>Zakłada się, że zainteresowanie wsparciem z funduszy strukturalnych UE w pierwszej kolejności skoncentruje się na Celu Tematycznym 3 (w szczególności na dotacjach). Przewiduje się natomiast, że realizacja znacznej większości projektów w ramach priorytetu inwestycyjnego 1b nastąpi w późniejszej fazie wdrażania programu, stąd do końca 2018 r. niewiele z nich będzie zakończonych. Zakładamy, że dotyczyć to będzie połowy projektów, których wydatki będą certyfikowane do końca 2018 r.</p> <p>Należy mieć na uwadze również znaczne środki przewidziane w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020, którymi również będą potencjalnie zainteresowani przedsiębiorcy z województwa warmińsko - mazurskiego.</p>
wartości docelowe	2018 r.	14 szt.
	2023 r.	142 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>	
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)	
jednostka	szt. (sztuka)	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór wskaźnika "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>	
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>	
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 1b RPO WiM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika dla roku 2023 wynosi 142 szt.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika dla roku 2018 wynosi 14 szt.</li> </ul>	
wartości docelowe	2018 r.	14 szt.
	2023 r.	142 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi</b>	
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)	

<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja KE) - <i>Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw, które współpracują z instytucjami badawczymi w ramach projektów badawczo-rozwojowych. Co najmniej jedno przedsiębiorstwo i jedna instytucja badawcza uczestniczy w projekcie. Jedna lub więcej ze współpracujących stron (instytucja badawcza lub przedsiębiorstwo) może otrzymać wsparcie, ale to musi być uzależnione od współpracy. Współpraca może być nowa lub istniejąca. Współpraca powinna trwać przynajmniej na okres projektu.</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług w celu zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Pochodzenie przedsiębiorstwa (wewnątrz lub na zewnątrz UE) nie ma znaczenia. W przypadku, gdy jedno przedsiębiorstwo zajmuje formalną inicjatywę, a inni są podwykonawcami, ale też w interakcji z instytucją badawczą, wszystkie przedsiębiorstwa powinny być liczone. Przedsiębiorstwa współpracujące w różnych projektach powinny być sumowane (pod warunkiem, że wszystkie projekty otrzymają wsparcie), to nie jest traktowane jako wielokrotne liczenie.</p> <p>Instytucja naukowa: organizacja, dla której badania i rozwój jest działalnością podstawową.</p> <p>Współpraca może być liczona w oparciu o każdego uczestnika. Wskaźnik ten koncentruje się na przedsiębiorstwach jako uczestnikach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bon na nawiązanie współpracy,</li> <li>2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,</li> <li>3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych.</li> </ol> </li> <li>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć wykorzystano następujące koszty jednostkowe współpracy z ośrodkiem badawczym: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Bon na rozwój współpracy – 261,45 tys. zł – jako maksymalna wartość projektu w tym typie przedsięwzięcia (na podstawie badania ewaluacyjnego<sup>32</sup>).</li> <li>– Kontrakt B+R – 18,46 mln zł – obliczony na podstawie POIG działania 5.1 „Wspieranie rozwoju powiązań kooperacyjnych o znaczeniu ponadregionalnym”. (Wykorzystano w tym celu zrealizowaną wartość wskaźnika „Liczba wspartych powiązań kooperacyjnych o zasięgu ponadregionalnym” oraz sumy kosztów kwalifikowalnych projektów w działaniu POIG 5.1).</li> </ul> </li> <li>– W przypadku przedsięwzięć „Bon na nawiązanie współpracy” zakłada się, że</li> </ul>

<sup>32</sup> Badanie ewaluacyjne pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

		<p>współpraca będzie odbywać się głównie z konkretnym naukowcem.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– W przypadku przedsięwzięć „Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R” współpraca może odbywać się z ośrodkiem badawczym (instytucją) jak i konkretnym naukowcem. Zakładamy, że 50% współpracy odbywać się będzie z ośrodkiem badawczym (instytucją), a 50 % z konkretnym naukowcem.</li> <li>– Wobec czego przyjmujemy, że 50 % alokacji tego typu przedsięwzięcia służyło będzie do nawiązywania współpracy z ośrodkiem badawczym.</li> <li>– W przypadku przedsięwzięć „Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych” realizowane będą duże projekty i współpraca będzie się tutaj odbywała raczej z ośrodkami badawczymi.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p style="text-align: center;">Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi</p> <p style="text-align: center;">=</p> <p style="text-align: center;">łączny nakład środków na bon na rozwój współpracy w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (9,67 mln zł) / koszty jednostkowy współpracy z ośrodkiem badawczym w ramach 2 typu przedsięwzięcia (261,45 tys. zł)</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p style="text-align: center;">łączny nakład środków na kontrakt B+R w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (157,78 mln zł) / koszt jednostkowy współpracy z ośrodkiem badawczym w ramach 3 typu przedsięwzięcia (18,46 mln zł)</p> <p style="text-align: center;">=</p> <p style="text-align: center;"><math>37 + 8 = 45</math></p> <p><b>Przyjmujemy 45 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	45 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
Nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>

<p><b>założenia i metodologia szacowania</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 1b RPO WiM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> <li>– Wobec czego wskaźnik „<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw</i>”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie wskaźnika:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bon na nawiązanie współpracy,</li> <li>2. Bon na rozwój współpracy poprzez projekty B+R,</li> <li>3. Kontrakt B+R wsparcie dużych przedsięwzięć badawczo-rozwojowych,</li> <li>4. Własna działalność B+R przedsiębiorstw,</li> <li>5. Wsparcie wspólnych przedsięwzięć grup przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem prac B+R.</li> </ol> </li> <li>– Wartość wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy projektów dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 1 typu przedsięwzięć</i> = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (5,61 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 1b (20%)<sup>33</sup> = 1,12 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 2 typu przedsięwzięć</i> = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (19,35 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 1b (30%)<sup>34</sup> = 5,80 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 3 typu przedsięwzięć</i> = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (157,78 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 1b (50%)<sup>35</sup> = 78,89 mln zł</p>
--	---

<sup>33</sup> Na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013)

<sup>34</sup> Na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013).

<sup>35</sup> Na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Identyfikacja możliwości wykorzystania funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim w celu rozwoju współpracy sektora B+R z przedsiębiorstwami” (PSDB Sp. z o.o., PAG Uniconsult Sp. z o.o., 2013).

		<p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 4 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (51,06 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 1b (50%) = 25,53 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 5 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 1b (15,01 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 1b (50%) = 7,50 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw = 1,12 mln zł + 5,80 mln zł + 78,89 mln zł + 25,53 mln zł + 7,50 mln zł = 118,84 mln zł</i></p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw = 118,84 mln zł / (3,55 zł/euro) = 33,51 mln euro.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 33 000 000 EUR</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<b>118 800 000 zł</b> <b>33 000 000 EUR</b>

### PI 3a

Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwienie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również przez inkubatory przedsiębiorczości.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na</p>

	<p>własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkakrotnie otrzymujących wsparcie):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 290,17 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „<i>Analiza ex ante instrumentów finansowych w</i></li> </ul> </li> </ol>



*perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim*<sup>36</sup>,

- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,28 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (działanie 1.1)<sup>37</sup>,
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>38</sup>
- Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (32,97mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (290,17 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,28)] = 88 szt.

2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji:

- Koszt jednostkowy na poziomie 1,26 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (maksymalna wartość projektów w ramach działania 1.1 – gdyż należy spodziewać się dużych wartości projektów)<sup>39</sup>.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,28 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach RPO Województwa Lubuskiego 2007-2013 (działanie 1.1).<sup>40</sup>

<sup>36</sup> „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim” (PSDB Sp. z o.o., 2013)

<sup>37</sup> W ramach RPO WIM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało).

<sup>38</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

<sup>39</sup> W ramach RPO WIM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało). Dodatkowo, w ramach tego typu przedsięwzięcia realizowane będą projekty innowacyjne, dofinansowane za pomocą dotacji bezzwrotnych, wobec czego do analiz wykorzystywano maksymalne wartości projektów zidentyfikowanych w ramach RPO Województwa Lubuskiego.

<sup>40</sup> W ramach RPO WIM na lata 2007-2013 nie było przewidzianego tego typu wsparcia stąd wykorzystano dane dotyczące województwa lubuskiego (w ramach RPO Województwa Lubuskiego wsparcie o podobnym charakterze następowało).

- Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.

#### **Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (60,32 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,26 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,28)] = 37 szt.

3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji:

- Koszt jednostkowy na poziomie 205,94 tys. zł – na podstawie projektów realizowanych przez przedsiębiorców w ramach POIG (działanie 5.4 „Zarządzanie własnością intelektualną”).
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 2,15 – na podstawie projektów realizowanych przez przedsiębiorców w ramach POIG (działanie 5.4 „Zarządzanie własnością intelektualną”).

#### **Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięcia dla przedsiębiorców w PI 3a (41,82 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (205,94 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (2,15)] = 94 szt.

#### **Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = 88 szt. + 37 szt. + 94 szt. = **219 szt.**

#### **Ramy Wykonania**

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata.

Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

W przypadku projektów realizowanych z wykorzystaniem inżynierii finansowej w pierwszej kolejności wymagany będzie wybór operatora funduszy pożyczkowych, co

		<p>spowoduje że projekty przedsiębiorców w ramach instrumentów finansowych nie będą wdrażane od razu od momentu uruchomienia RPO WiM na lata 2014-2020. Dlatego przewiduje się najpierw realizację projektów dotacyjnych, a dopiero później projektów wspartych przez instrumenty finansowe, których realizacja może nie zakończyć się do 2018 r.</p> <p>Zakładamy, że wybór operatorów instrumentów finansowych nastąpi w IV kwartale 2015 r., a pierwsze nabory wniosków dla przedsiębiorców będą miały miejsce w roku 2016. Dla celów oszacowania wartości wskaźnika przyjmujemy, że projekt z wykorzystaniem instrumentów finansowych jest zrealizowany dopiero w momencie zakończenia postępu rzeczowego i finansowego wspartego projektu. Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. nie zakończy się żaden projekt w ramach instrumentów finansowych.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia (131 szt.) *37% = 48,47 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 48 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	48 szt.
	2023 r.	219 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<p>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz</li> </ol>

		<p>wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wobec czego wskaźnik „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano dotacyjną formę wsparcia. <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 37 szt.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 94 szt.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje = 37 szt. + 94 szt. = 131 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	131 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe nie dotacyjne, w postaci pożyczki, dotacji na spłatę oprocentowania, gwarancji kredytowej, kapitału podwyższonego ryzyka lub innego instrumentu finansowego.</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem</li> </ol> </li> </ul>

		<p>dotacji.</p> <p>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</p> <p>– Wobec czego wskaźnik „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</p> <p>o Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 88 szt.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje = 88 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	88 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw utworzonych w wyniku otrzymania pomocy finansowej lub wsparcia (doradztwo, poradnictwo, itp.) sfinansowanej z EFRR placówki. Utworzone przedsiębiorstwo nie istniało trzy lata przed rozpoczęciem projektu, ale Instytucja Zarządzająca lub krajowe ustawodawstwo może ustalić niższe kryterium czasu. Przedsiębiorstwo nie będzie nowe jeśli zmianie uległa tylko jego forma prawna.</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p> <p>Wskaźnik ten powinien być wykorzystywany do działań zarówno na rzecz rozwoju i innowacyjności przedsiębiorstw, jeśli celem jest tworzenie i wspieranie nowych przedsiębiorstw (np. typu spin-off, technologiczny start-up).</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:

		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> <p>– Ponieważ, w każdym w 1 i 2 typie przedsięwzięcia wsparcie dotyczy nowopowstałych firm, dlatego wartość wskaźnika „<i>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw</i>” pokrywa się z wartością wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla tych typów przedsięwzięć.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 88 szt.</li> <li>o Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (dla roku 2023) wynosi 37 szt.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw = 88 szt. + 37 szt. = 125 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	125 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>

Nazwa metody	Minimalna wartość wkładu własnego
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano formę dotacyjną.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> <li>– Z alokacji na 2 typ przedsięwzięcia wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i><b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w ramach 2 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (60,32 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3a (50%) = 30,16 mln zł</b></i></p> <p><i><b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w ramach 3 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięcia dla przedsiębiorców w PI 3a (41,82 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego (50%) = 20,91 mln zł.</b></i></p> <p><i><b>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) = 30,16 mln zł + 20,91 mln zł = 51,07 mln zł</b></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wartość docelowa wskaźnika wynosi 14,38 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</li> </ul>

		<b>Przyjmujemy 14 000 000 EUR.</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>51 000 000 zł</b> <b>14 000 000 EUR</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której forma wsparcia jest inna niż dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów</li> </ul>



		<p>oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>41</sup></li> <li>– Z alokacji wyłączone zostało 10% środków na cross-financing na wsparcie doradcze, mentorskie i szkoleniowe.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) w ramach 1 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (32,97 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3a (15%) = 4,95 mln zł</i></b></p> <p><b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) = 4,95 mln zł</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,39 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</li> </ul> <p><b><i>Przyjmujemy 1 000 000 EUR</i></b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<p><b>4 900 000 zł</b></p> <p><b>1 000 000 EUR</b></p>

nazwa wskaźnika	<b><i>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</i></b>
rodzaj wskaźnika	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p><i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i></p>
Jednostka	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspartych przedsiębiorstwach w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC). Zasadniczo wskaźnik „przed-po” oddający część wzrostu zatrudnienia, który jest bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracownicy zatrudnieni do realizacji projektu nie są liczeni). Stanowisko pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone) i zwiększać całkowitą liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie wzrasta, wartość wskaźnika jest równa zero – jest to traktowane jako wyrównanie, a nie wzrost.</p>

<sup>41</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

	<p>Chronione miejsca pracy nie są uwzględniane.</p> <p>Brutto: Nie liczy się pochodzenie pracobiorcy dopóki bezpośrednio przyczynia się do wzrostu całkowitej liczby miejsc pracy w organizacji. Wskaźnik powinien być używany jeśli wzrost zatrudnienia można wiarygodnie przypisać wsparciu.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Trwałość: Oczekuje się, że miejsca pracy będą stałe, czyli będą trwać przez wystarczająco długi okres, w zależności od cech przemysłowych i technologicznych; miejsca pracy sezonowe powinny być cykliczne; Liczba przedsiębiorstw, które zbankrutowały są zarejestrowane jako zerowy wzrost zatrudnienia.</p> <p>Termin: Dane są zbierane przed rozpoczęciem projektu i po jego zakończeniu; Instytucje Zarządzające mogą swobodnie określić dokładny termin. Wykorzystanie średniego zatrudnienia, opartego na 6 miesiącach lub roku, jest preferowane do liczby zatrudnienia w pewnych terminach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Wartość minimalna</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>2. Wsparcie finansowe dla nowopowstałych firm (opartych o innowacyjne pomysły) wraz ze wsparciem doradczym, mentorskim i szkoleniowym jako element przygotowania do funkcjonowania na rynku – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>3. Usługi doradcze i szkoleniowe zwiększające zdolność MŚP do budowania oraz wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku (szeroki, otwarty katalog możliwych usług dla biznesu, możliwość realizacji usługi na terenie całego kraju) – świadczone w oparciu o podejście popytowe (w tym również wsparcie działalności przedsiębiorstw nastawionych na wzrost eksportu i zdobywanie nowych rynków zbytu) – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– W ramach 3 typu przedsięwzięć nie przewiduje się, że w wyniku realizacji projektów powstawały będą miejsca pracy – projekty dotyczyły będą głównie udziału w misjach gospodarczych, targach itp.</li> <li>– W ramach 1 i 2 typu przedsięwzięć szacuje się, że wsparcie otrzyma 125 szt. przedsiębiorstw (wskaźnik „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>”).</li> <li>– W każdym ww. typie przedsięwzięcia wsparcie dotyczy nowopowstałych firm. Z badania „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim”<sup>42</sup> wynika, że w przypadku firm powstałych w wyniku wsparcia w</li> </ul>

<sup>42</sup> „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim” (Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego, 2012r.)

		<p>ramach PO KL, ok. 80% to firmy jednoosobowe które nie zatrudniły żadnego pracownika, a ok. 20% to firmy które zatrudniały pracowników.</p> <p>– Zakładamy, że 20 % wspartych przedsiębiorstw zatrudni dodatkowego pracownika.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach = Liczba wspartych przedsiębiorstw (125) * 20% = 25 EPC</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	25 EPC

nazwa wskaźnika	<b>Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych</b>
rodzaj wskaźnika	Produkt
jednostka	ha (hektar)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja MIIR)</p> <p>Powierzchnia terenów inwestycyjnych, które w wyniku wspartych projektów zostały przygotowane do udostępnienia dla inwestorów zamierzających rozpocząć tam działalność gospodarczą.</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego, na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 wyniósł ok. 315 tys zł.</li> <li>Zgodnie z zapisami RPO WiM na lata 2014-2020 wspierane będą tereny inwestycyjne zlokalizowane w Obszarze Strategicznej Interwencji „Tygrys Warmińsko-Mazurski” skupiającym gminy o wysokim potencjale rozwojowym. Spodziewana jest realizacja większych niż w perspektywie finansowej 2007-2013, kompleksowych projektów związanych z uzbrojeniem terenów pod inwestycje.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, na potrzeby oszacowania wartości kosztu jednostkowego wykorzystano benchmarking z województwem sąsiadującym z WiM - kujawsko-pomorskim, w którym w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 realizowane były projekty o większej skali niż w RPO WiM na lata 2007-2013. Koszt jednostkowy przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 wyniósł 617,6 tys zł (638,23 tys zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie badania ewaluacyjnego „Analiza udzielonego wsparcia ze środków</li> </ul>

		<p><i>EFRR w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje RPO WK-P na lata 2007-2013</i><sup>43</sup>.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych</i> = łączny nakład środków na wsparcie terenów inwestycyjnych w PI 3a (46,06 mln zł) / Koszt jednostkowy przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego (638,23 tys. zł) = 72,16 ha</p> <p><b>Przyjmujemy 72 ha</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	72 ha

nazwa wskaźnika	<b>Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług</b>
rodzaj wskaźnika	Produkt
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w celu profesjonalizacji usług dla przedsiębiorstw, zgodnie z zakresem wsparcia przewidzianym w UP oraz linii demarkacyjnej.</p> <p>Dodatkowe informacje: A.Bąkowski, M.Mażewska (red.), „Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2012”, PARP, Warszawa 2012</p> <p>Wyliczając wartość wskaźnika zakładamy, że liczba instytucji otoczenia biznesu jest tożsama z liczbą podpisanych umów (wielokrotnie wspierana instytucja zliczana jest wielokrotnie).</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach PI 3a RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla instytucji otoczenia biznesu: <ul style="list-style-type: none"> <li>oWspieranie inkubowania przedsiębiorstw.</li> <li>oWsparcie doradcze i szkoleniowe podmiotów wspierających przedsiębiorczość, w tym zarządzających parkami przemysłowymi, naukowo-technologicznymi, inkubatorami przedsiębiorczości, ośrodków innowacji (w oparciu o zidentyfikowane potrzeby instytucji).</li> <li>oPrzygotowanie i świadczenie pakietowych usług służących podniesieniu innowacyjności firm (w ramach tego typu przedsięwzięć również promocja rozwoju technologicznego i innowacyjności), w tym inwestycje w infrastrukturę, wyłącznie w celu świadczenia nowych usług.</li> </ul> </li> <li>Wsparcie w zakresie profesjonalizacji usług nastąpi jedynie w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia.</li> </ul>

<sup>43</sup> „Analiza udzielonego wsparcia ze środków EFRR w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje RPO WK-P na lata 2007-2013” (Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, styczeń 2012 r.)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy wsparcie jednej instytucji otoczenia biznesu przyjęty został na poziomie 5,64 mln zł (5,83 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 5.2 „Wspieranie instytucji otoczenia biznesu świadczących proinnowacyjne usługi oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym”) - do wyliczeń wykorzystano wskaźnik „Liczba wspartych IOB” oraz sumę kosztów kwalifikowalnych w działania 5.2 POIG.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług</i> = łączny nakład środków na wsparcie instytucji otoczenia biznesu w ramach 2 i 3 typu przedsięwzięcia PI 3a (18,51 mln zł) / Koszt jednostkowy wsparcia jednej instytucji otoczenia biznesu (5,83 mln zł) = 4 szt.</p> <p>Po konsultacjach materiału przygotowanego przez eksperta z jednostkami uczestniczącymi w programowaniu RPO WiM na lata 2014-2020 oraz jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 wartość została zwiększona do 8 szt. Zdaniem Biura Przedsiębiorczości Departamentu Polityki Regionalnej co najmniej połowa spośród instytucji otoczenia biznesu zrzeszonych w Regionalnym Systemie Usług sięgnie po wsparcie w ramach RPO WiM 2014-2020. RSU zrzesza 16 instytucji otoczenia biznesu, stąd wartość docelowa wskaźnika zostanie przyjęta na poziomie <b>8 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	8 szt.

### PI 3b

Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia

nazwa wskaźnika	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
Jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</p>

	<p>niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> <li>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ol> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkakrotnie otrzymujących wsparcie):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”), <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 1,77 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych,</li> <li>– Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,16 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych 2007-2013.</li> <li>– Ponadto z analizy wyłączona została alokacja na projekt dot. tworzenia systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass” (1 mln euro EFRR), a do wyliczonej poniżej wartości wskaźnika doliczona 1 szt. wspartych przedsiębiorstw.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Wyliczenie:</b></p>

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3b (92,96 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,77 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,16)] = 45 szt. +1 szt. = 46 szt.

2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,

- Koszt jednostkowy na poziomie 181,78 tys. zł – brak odpowiednika, proponuje się 50% średniej dla działań 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013 (mniejsza kosztowność projektów). Średni koszt realizacji projektów dot. wsparcia przedsiębiorstw w zakresie TIK (działanie 7.2.2 Usługi i aplikacje dla MŚP) w ramach RPO WiM 2007-2013 kształtowały się na zbliżonym poziomie, co potwierdza słuszność przyjętych założeń.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,06 – na podstawie projektów realizowanych z działań 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3b (31,09 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (181,78 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,06)] = 161 szt.

3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją:

- Koszt jednostkowy na poziomie 1,84 mln zł – koszt taki sam jak w przypadku typu przedsięwzięcia z PI 3c „inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą” – wyliczony na podstawie projektów realizowanych w ramach wszystkich RPO 2007-2013 w ramach kategorii interwencji 07.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – przyjęte założenie.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3b (93,27 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,84 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 50 szt.

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = 46 szt. + 161 szt. + 50 szt. = 257 szt.**

**Ramy Wykonania**

Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6,

		<p>1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata.</p> <p>Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 (257 szt.) * 37% = 95,09 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 95 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	95 szt.
	2023 r.	257 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>	
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)	
Jednostka	szt. (sztuka)	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>	
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>	
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 3b RPO WiM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika dla roku 2023 wynosi 257 szt.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika dla roku 2018 wynosi 95 szt.</li> </ul>	
wartości docelowe	2018 r.	95 szt.
	2023 r.	257 szt.



<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zakłada się, że w ramach PI 3b RPO WiM 2014-2020 wsparcie dla przedsiębiorstw będzie miało charakter wyłącznie dotacyjny.</li> <li>– Wobec czego wskaźnik „<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw</i>”, którego wartość docelowa wprowadzona została do RPO WiM na lata 2014-2020.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie wskaźnika:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>2. Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> <li>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ol> </li> <li>• Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i> = łączny nakład środków na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorców w PI 3b (223,54 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w PI 3b (50%) = 111,77 mln zł.</p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p>

		<p>Wówczas:</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) = 111,77 mln zł / (3,55 zł/euro) = 31,51 mln euro.</i></p> <p><b>Przyjmujemy 31 000 000 EUR</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	<p><b>111 700 000 zł</b></p> <p><b>31 000 000 EUR</b></p>

nazwa wskaźnika	<b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</b>
rodzaj wskaźnika	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p><i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i></p>
Jednostka	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspartych przedsiębiorstwach w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC). Zasadniczo wskaźnik „przed-po” oddający część wzrostu zatrudnienia, który jest bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracownicy zatrudnieni do realizacji projektu nie są liczeni). Stanowisko pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone) i zwiększać całkowitą liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie wzrasta, wartość wskaźnika jest równa zero – jest to traktowane jako wyrównanie, a nie wzrost. Chronione miejsca pracy nie są uwzględniane.</p> <p>Brutto: Nie liczy się pochodzenie pracownika dopóki bezpośrednio przyczynia się do wzrostu całkowitej liczby miejsc pracy w organizacji. Wskaźnik powinien być używany jeśli wzrost zatrudnienia można wiarygodnie przypisać wsparciu.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Trwałość: Oczekuje się, że miejsca pracy będą stałe, czyli będą trwać przez wystarczająco długi okres, w zależności od cech przemysłowych i technologicznych; miejsca pracy sezonowe powinny być cykliczne; Liczba przedsiębiorstw, które zbankrutowały są zarejestrowane jako zerowy wzrost zatrudnienia.</p> <p>Termin: Dane są zbierane przed rozpoczęciem projektu i po jego zakończeniu; Instytucje Zarządzające mogą swobodnie określić dokładny termin. Wykorzystanie średniego zatrudnienia, opartego na 6 miesiącach lub roku, jest preferowane do liczby</p>

		zatrudnienia w pewnych terminach.
<b>Nazwa metody</b>		<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>– W ramach PI 3b RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <p>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</p> <p>– W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe utworzenia 1 miejsca pracy (1 EPC):</p> <p>3. Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</p> <p>– Koszt jednostkowy na poziomie 0,61 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 1.1.7 „Dotacje inwestycyjne dla mikroprzedsiębiorstw i sektora MŚP w zakresie innowacji i nowych technologii”).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3.2 (93,27 mln zł) / Koszt jednostkowy utworzenia jednego miejsca pracy (0,61 mln zł) = 151 EPC.</b></p> <p><b>Przyjmujemy</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach = 150 EPC</b></p>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>150 EPC</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Produkt
<b>Jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Wskaźnik spoza listy Common Indicators oraz spoza WLWK – stąd brak definicji wskaźnika.</p> <p>W celu wyliczenia wartości wskaźnika przyjęto następującą definicję:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw, które w wyniku realizacji projektu wprowadziły zmiany zarówno organizacyjne jak i procesowe. Przedsiębiorstwa wprowadzające zmiany w</p>

	różnych projektach zliczane są wielokrotnie.
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach PI 3b dla przedsiębiorstw przewidziane do realizacji są następujące typy przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> <li>Wsparcie inwestycyjne rozwoju przedsiębiorstw związanego z internacjonalizacją.</li> </ol> </li> <li>Zakłada się, że wskaźnik realizowany będzie we wszystkich realizowanych projektach w ramach następujących przedsięwzięć: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”),</li> <li>Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów zarządczych,</li> </ol> </li> </ul> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wsparcie MŚP w tworzeniu nowych modeli biznesowych w zakresie pakietowania produktów i usług, w tym opartych na ICT (m.in. tworzenie systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass”), <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy na poziomie 1,77 mln zł – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych,</li> <li>Ponadto z analizy wyłączona została alokacja na projekt dot. tworzenia systemu mazurskich kart turystycznych w systemie „sail pass” (1 mln euro EFRR), a do wyliczonej poniżej wartości wskaźnika doliczona 1 szt. wspartych przedsiębiorstw.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3b (92,96 mln zł) / Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (1,77 mln zł) = 52 szt. + 1 szt. = 53 szt.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych do rozszerzenia działalności firmy i wejścia na nowe rynki oraz usprawnienia procesów</li> </ol>

		<p>zarządczych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 181,78 tys. zł – brak odpowiednika, proponuje się 50% średniej dla działań 8.1 i 8.2 PO IG 2007-2013 (mniejsza kosztowność projektów). Średni koszt realizacji projektów dot. wsparcia przedsiębiorstw w zakresie TIK (działanie 7.2.2 Usługi i aplikacje dla MŚP) w ramach RPO WiM 2007-2013 kształtowały się na zbliżonym poziomie, co potwierdza słuszność przyjętych założeń.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3b (31,09 mln zł) / Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (181,78 tys. zł) = 171 szt.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe = 53 szt. + 171 szt. = 224 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 220 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	220 szt.

### PI 3c

Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

nazwa wskaźnika	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (bez względu czy wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja produkcji produktów lub usług do zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Formy prawne przedsiębiorstwa mogą być różne (na własny rachunek, spółki, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że wskaźniki (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw</p>

	<p>otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw) mierzą liczbę przedsiębiorstw i wielokrotne liczenia powinny być wyeliminowane (tzn. przedsiębiorstwo otrzymujące dotacje więcej niż raz jest ciągle tylko jednym przedsiębiorstwem otrzymującym dotacje). Rejestracja unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego liczenia jest dobrą praktyką. Zauważ, że suma wskaźników (liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe) może być wyższa niż wskaźnik (liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie) jeżeli przedsiębiorstwa mogą otrzymywać różnego rodzaju wsparcie lub połączone wsparcie. Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami (liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania na rynek nowych produktów, liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzania produktów nowych dla firmy) dla innowacji w przedsiębiorstwach. Wskaźnik jest również konieczny, gdy wsparcie udzielane jest na działania w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Wskaźnik realizowany będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> <p>W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe wsparcia przedsiębiorstwa oraz wskaźniki przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (w celu eliminacji przedsiębiorstw kilkakrotnie otrzymujących wsparcie):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koszt jednostkowy na poziomie 294,19 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-</li> </ul> </li> </ol>

*mazurskim*<sup>44 45</sup>,

- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,16 – na podstawie projektów realizowanych z kategorii interwencji 07 w ramach wszystkich regionalnych programów operacyjnych 2007-2013,
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>46</sup>

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 1 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (67,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (294,19 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,16)] = 196 szt.

**2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 294,19 tys. zł – na podstawie badania ewaluacyjnego pt. „*Analiza ex ante instrumentów finansowych w*

<sup>44</sup> „*Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim*” (PSDB Sp. z o.o., 2013)

<sup>45</sup> W ramach badania ewaluacyjnego pt. „*Analiza ex ante instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim*” zidentyfikowane zostały następujące instrumenty finansowe do zastosowania w ramach priorytetów inwestycyjnych 3a oraz 3c:

1. Fundusze pożyczkowe wspierające plany inwestycyjne szerokiej grupy mikro, małych i średnich przedsiębiorców z terenu województwa
2. Fundusze pożyczkowe wspierające potrzeby obrotowe mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z terenu województwa
3. Fundusz pożyczek z premią za sukces nastawionych na finansowanie projektów o szczególnym potencjale rozwojowym dla województwa
4. Fundusz poręczeń i gwarancji zobowiązań bankowych i pozabankowych
5. Pilotażowy fundusz inwestycyjny podwyższonego ryzyka nastawiony na finansowanie projektów o charakterze innowacyjnym

W ramach każdego instrumentu finansowego w ww. badaniu ewaluacyjnym oszacowano:

- liczbę ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe,
- wartość udzielonego wsparcia ogółem,

i na tej podstawie oszacowana została średnia wartość wsparcia w ramach każdego instrumentu finansowego.

Dodatkowo w ww. badaniu ewaluacyjnym wskazano:

- w jakich priorytetach inwestycyjnych zostaną zastosowane,
- udział alokacji danego instrumentu w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych,

i wykorzystując te informacje oszacowana została średnia wartość wsparcia w danym priorytecie inwestycyjnym.

<sup>46</sup> „*Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020*”, (Imapp, 2014)

*perspektywie finansowej 2014-2020 w województwie warmińsko-mazurskim”,*

- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,21 – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO Województw Opolskiego (poddziałanie 1.3.2), RPO Województwa Podlaskiego (działanie 1.4), RPO Województwa Pomorskiego (działanie 1.2), RPO Województwa Śląskiego (poddziałanie 1.2.3), RPO Województwa Zachodniopomorskiego (poddziałanie 1.1.3)<sup>47</sup>,
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>48</sup>

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 2 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (84,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (294,19 tys zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,21)] = 237 szt.

**3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 0,84 mln zł – na podstawie wybranych projektów z wszystkich RPO 2007-2013 dotyczących tradycyjnych metod produkcji,
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – na podstawie wybranych projektów z wszystkich RPO 2007-2013 dotyczących tradycyjnych metod produkcji.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (155,45 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (0,84 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 184 szt.

**4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów**

<sup>47</sup> Wykorzystywano dane z poszczególnych Regionalnych Programów Operacyjnych w ramach których wydzielone zostało wsparcie stricte na innowacje produktowe i procesowe.

<sup>48</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)



**modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 355,08 tys. zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 8.1 PO IG 2007-2013. Przeciętna wartość projektów (687 204,40 zł) zmniejszona została o 50% z uwagi na zastosowanie instrumentów finansowych i większą „racjonalność” ponoszonych nakładów. Średni koszt realizacji projektów dot. wsparcia przedsiębiorstw w zakresie TIK (działanie 7.2.2 Usługi i aplikacje dla MŚP) w ramach RPO WiM 2007-2013 kształtowały się na zbliżonym poziomie, co potwierdza słuszność przyjętych założeń.
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,00 – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 8.1 PO IG 2007-2013.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.
- W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>49</sup>

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 4 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (14,30 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (355,08 tys. zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,00)] = 40 szt.

**5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji:**

- Koszt jednostkowy na poziomie 6,58 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 4.1 „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R”),
- Wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo na poziomie 1,18 – na podstawie projektów realizowanych w ramach działania 4.1 PO IG 2007-2013.

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (174,11 mln zł) / [Koszt jednostkowy wsparcia przedsiębiorstwa (6,58 mln zł) \* wskaźnik przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo (1,18)] = 22 szt.

<sup>49</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)

Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>50</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w poszczególnych typach przedsięwzięć).

**Wyliczenie:**

Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = (196 szt. + 237 szt. + 184 szt. + 40 szt. + 22 szt.) \* 79% = **536 szt.**

**Ramy Wykonania**

Na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 1.1.6, 1.1.7) wynika, że ok. 37% dotacyjnych projektów innowacyjnych realizowanych przez przedsiębiorstwa zostało zakończonych do końca 2011r.

Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w większości to 1-2 lata lub 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.

W przypadku projektów dotacyjnych przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 37% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.

W przypadku projektów w ramach inżynierii finansowej w pierwszej kolejności wymagany będzie wybór operatora funduszy pożyczkowych, co spowoduje że projekty przedsiębiorców w ramach instrumentów finansowych nie będą wdrażane od razu od momentu uruchomienia RPO WiM na lata 2014-2020. Dlatego przewiduje się najpierw realizację projektów dotacyjnych, a dopiero później projektów w ramach instrumentów finansowych, których realizacja może nie zakończyć się do 2018 r.

Zakładamy, że wybór operatorów instrumentów finansowych nastąpi w IV kwartale 2015 r., a pierwsze nabory wniosków dla przedsiębiorców w roku 2016. Dla celów oszacowania wartości wskaźnika przyjmujemy, że projekt jest zrealizowany dopiero w momencie zakończenia postępu rzeczowego i finansowego wspartego projektu. Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. nie zakończy się żaden projekt w ramach instrumentów finansowych.

<sup>50</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2018 = [Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 3 typu przedsięwzięcia (184 szt.) + Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w roku 2023 w ramach 5 typu przedsięwzięcia (22 szt.) ] *37% = 76,22 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 76 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	76 szt.
	2023 r.	536 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w postaci bezzwrotnego bezpośredniego wsparcia finansowego tylko do zakończenia projektu (dotacje).</p> <p>Podzbiór "Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie".</p>
Nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
założenia i metodologia szacowania	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wobec czego wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje” pokrywa się ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano dotacyjną formę wsparcia. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 184 szt.</li> </ul> </li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>o Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 22 szt.</li> </ul> <p>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (82%)<sup>51</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 3 i 5).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje = (184 szt. + 22 szt.) * 82% = 168 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	168 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe nie dotacyjne, w postaci pożyczki, dotacji na spłatę oprocentowania, gwarancji kredytowej, kapitału podwyższonego ryzyka lub innego instrumentu finansowego.</p> <p>Podzbiór "<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>".</p>
Nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów</li> </ol>

<sup>51</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 3 i 5) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,18 – co wskazuje, że 82% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

		<p>finansowych,</p> <p>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</p> <p>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</p> <p>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</p> <p>– Wobec czego wskaźnik „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>” pokrywa się ze wskaźnikiem „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” wyliczonego dla typów przedsięwzięć dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 196 szt.</li> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 237 szt.</li> <li>○ Wartość docelowa wskaźnika „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>” w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (dla roku 2023) wynosi 40 szt.</li> </ul> <p>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>52</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 1, 2 i 4).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje = (196 szt. + 237 szt. + 40 szt.) * 79% = 373,67 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 373 szt.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	373 szt.

<sup>52</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 1, 2 i 4) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	zł (złoty) euro
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której formą wsparcia jest dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W ramach PI 3c RPO WiM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</li> </ol> </li> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano formę dotacyjną.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 3 typu przedsięwzięcia</i></b> = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (155,45 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (50%) = 77,73 mln zł</p> <p><b><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 5 typu przedsięwzięcia</i></b> = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (174,11 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w</p>

		<p>ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (50%) = 87,05 mln zł</p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i>  77,73 mln zł + 87,05 mln zł = 164,78 mln zł</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa wskaźnika wynosi 46,46 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 46 000 000 EUR.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	164 700 000 zł 46 000 000 EUR

nazwa wskaźnika	<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator)
jednostka	zł (złoty) euro
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>łączna wartość wkładu prywatnego we wspieranych projektach, kwalifikujących się jako pomoc w której forma wsparcia jest inna niż dotacja (patrz wskaźnik kluczowy „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”), w tym niekwalifikowalne części projektu.</p>
Nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
założenia i metodologia szacowania	<p>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.</li> <li>5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych</li> </ol>

		<p>we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik realizowany będzie w ramach typów przedsięwzięć RPO WiM na lata 2014-2020 dla których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych.</li> <li>– Wartość docelowa wskaźnika szacowana jest jako minimalny wkład prywatny w całkowitą wartość projektów wyliczony na podstawie alokacji przeznaczonej na typy przedsięwzięć dla przedsiębiorstw oraz zakładanego poziomu wkładu własnego beneficjentów.</li> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, dla celów oszacowania wartości docelowych wskaźników zakłada się jednokrotny obrót środków finansowych.</li> <li>– W przypadku wsparcia z zastosowaniem instrumentów finansowych, z alokacji wyłączono 8% środków przeznaczone na koszty zarządzania instrumentu finansowego. Ta część alokacji nie będzie generowała wartości wskaźników.<sup>53</sup></li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 1 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (67,30 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 1 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 10,10 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 2 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (84,30 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 12,64 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw w ramach 4 typu przedsięwzięć = łączny nakład środków w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (14,30 mln zł) * Zakładany poziom wkładu własnego w ramach 4 typu przedsięwzięcia w PI 3c (15%) = 2,15 mln zł</i></p> <p><i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) = 10,10 mln zł + 12,64 mln zł + 2,15 mln zł = 24,89 mln zł</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wartość docelowa wskaźnika wynosi 7,02 mln euro (stosując kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro).</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 7 000 000 EUR.</b></p>
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy

<sup>53</sup> „Analiza trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020”, (Imapp, 2014)



	2023 r.	24 800 000 zł 7 000 000 EUR
--	---------	--------------------------------

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Wskaźnik mierzy jeśli przedsiębiorstwo otrzymuje pomoc w celu opracowania "nowego na rynku" produktu na każdym z rynków. Zawiera innowacje procesowe, jeśli proces przyczynia się do rozwoju produktu. Projekty bez celu rozwoju produktu, są wyłączone. Jeśli przedsiębiorstwo wprowadza kilka produktów lub otrzymuje wsparcie dla kilku projektów, nadal jest traktowane jako jedno przedsiębiorstwo. W przypadku projektów współpracy, wskaźnik mierzy wszystkie przedsiębiorstwa współpracujące.</p> <p>Produkt jest nowością na rynku, jeśli nie ma innych produktów dostępnych na rynku, które oferują taką samą funkcjonalność, lub technologia, którą wykorzystuje nowy produkt różni się zasadniczo od tej technologii już istniejących produktów. Produkty mogą być materialne i niematerialne (zawierające usługi). Wspierane projekty, które miały na celu wprowadzenie nowych produktów do rynków, ale bez sukcesu, są zliczane. Jeśli produkt jest nowy, zarówno na rynku i firmy, przedsiębiorstwo powinno być zliczone w obu wskaźnikach (zob. wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”).</p> <p>Granice rynku (zarówno geograficzne lub inne) są określone przez Instytucję Zarządzającą w oparciu o działalność gospodarczą przedsiębiorstwa otrzymującego wsparcie.</p> <p>Wskaźnik „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” powinien być także stosowany tam, gdzie stosuje się ten wskaźnik.</p> <p>Proszę zwrócić uwagę na relacje ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”). Podczas gdy większość klasycznych innowacji prowadzi do nowych produktów zarówno na rynku i do firmy, możliwe jest, że produkt jest nowy na rynku, ale nie dla firmy, np. dostosowanie istniejącego produktu na nowy rynek nie zmieniając funkcjonalności.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy + badania ewaluacyjne</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów</li> </ol>

finansowych,

3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.
  4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.
  5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.
- Wprowadzanie nowych produktów następować będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć:
2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,
    - Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 237 szt. (na podstawie wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”)
    - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>54</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
    - Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 40% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>55</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku w ramach 2 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (237 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) \* Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych (40%) = 72,99 szt.***

**Przyjmujemy 72 szt.**

3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na

<sup>54</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>55</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

odtworzeniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji,

- Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 184 szt. (na podstawie wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”)
- Zakładamy, że w przypadku połowy przedsiębiorstw (92 szt.) wprowadzone zostaną innowacje w wyniku realizacji projektów
- Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>56</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 40% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>57</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku w ramach 3 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (92 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) \* Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych (40%) = 28,34 szt.***

**Przyjmujemy 28 szt.**

5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji,
- Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 22 szt. (na podstawie wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”)
  - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania

<sup>56</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>57</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Government Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

		<p>ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>58</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).</p> <p>– Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 40% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>59</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b><i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku w ramach 5 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (22 szt.) * Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) * Udział innowacji produktowych w skali co najmniej lokalnej we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych (40%) = 6,78 szt.</i></b></p> <p><b>Przyjmujemy 6 szt.</b></p> <p>– Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>60</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 2, 3 i 5).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku = (72 szt. + 28 szt. + 6 szt.) * 79% = 83,74 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 83 szt.</b></p>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy

<sup>58</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>59</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>60</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 2, 3 i 5) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.

	2023 r.	83 szt.
--	---------	---------

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt (Common Indicator)
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Wskaźnik mierzy jeśli przedsiębiorstwo otrzymuje pomoc w celu opracowania "nowego dla firmy " produktu. Zawiera innowacje procesowe, jeśli proces przyczynia się do rozwoju produktu. Projekty bez celu rozwoju produktu, są wyłączone. Jeśli przedsiębiorstwo wprowadza kilka produktów lub otrzymuje wsparcie dla kilku projektów, nadal jest traktowane jako jedno przedsiębiorstwo. W przypadku projektów współpracy, wskaźnik mierzy wszystkie przedsiębiorstwa współpracujące dla których produkt jest nowy.</p> <p>Produkt jest nowy dla firmy, jeśli przedsiębiorstwo nie produkowało produktu o tej samej funkcjonalności lub technologia produkcji różni się zasadniczo od tej technologii już wytwarzanych produktów. Produkty mogą być materialne i niematerialne (zawierające usługi). Wspierane projekty , które miały na celu wprowadzenie nowych produktów dla firmy, ale bez sukcesu, są zliczane. Jeśli produkt jest nowy, zarówno na rynku i firmy, przedsiębiorstwo powinno być zliczone w obu wskaźnikach (zob. wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia na rynek nowych produktów”).</p> <p>Wskaźnik „liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” powinien być także stosowany tam, gdzie stosuje się ten wskaźnik.</p> <p>Proszę zwrócić uwagę na relacje ze wskaźnikiem „Liczba przedsiębiorstw wspieranych w celu wprowadzenia na rynek nowych produktów”). Podczas gdy większość klasycznych innowacji prowadzi do nowych produktów zarówno na rynku i do firmy, możliwe jest, że produkt jest nowy dla firmy, ale nie jest nowy na rynku, np. niektóre transfery technologii.</p>
<b>Nazwa metody</b>	<b>Koszt jednostkowy + badania ewaluacyjne</b>
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,</li> <li>3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.</li> <li>4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów</li> </ol>

modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.

5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.
- Wprowadzanie nowych produktów następować będzie w ramach następujących typów przedsięwzięć:
2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,
  - Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 237 szt. (na podstawie wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”)
  - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>61</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
  - Udział innowacji produktowych w skali jedynie przedsiębiorstwa we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 60% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>62</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
  - Zakładamy, że innowacje produktowe w skali lokalnej, regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej również będą innowacjami w skali przedsiębiorstwa – stąd wszystkie innowacje produktowe będą w skali przedsiębiorstwa.

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy w ramach 2 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 2 typu przedsięwzięcia w PI 3c (237 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) = 182,49 szt.***

**Przyjmujemy 182 szt.**

3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji,

<sup>61</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>62</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

- Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 184 szt. (na podstawie wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”)
- Zakładamy, że w przypadku połowy przedsiębiorstw (92 szt.) wprowadzone zostaną innowacje w wyniku realizacji projektów
- Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>63</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Udział innowacji produktowych w skali jedynie przedsiębiorstwa we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 60% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>64</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Zakładamy, że innowacje produktowe w skali lokalnej, regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej również będą innowacjami w skali przedsiębiorstwa – stąd wszystkie innowacje produktowe będą w skali przedsiębiorstwa.

#### Wyliczenie:

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy w ramach 3 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (92 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) = 70,84 szt.***

**Przyjmujemy 70 szt.**

5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji,
  - Szacowana liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach tego typu przedsięwzięcia w PI 3c wynosi 22 szt. (na podstawie wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”)
  - Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych

<sup>63</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>64</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernment Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

innowacjach zakłada się na poziomie 77% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>65</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).

- Udział innowacji produktowych w skali jedynie przedsiębiorstwa we wszystkich wprowadzanych innowacjach produktowych zakłada się na poziomie 60% – na podstawie badania ewaluacyjnego „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm produktów i usług”<sup>66</sup> (w oparciu o inwestycje realizowane w ramach poddziałania 1.1.7 RPO WiM na lata 2007-2013).
- Zakładamy, że innowacje produktowe w skali lokalnej, regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej również będą innowacjami w skali przedsiębiorstwa – stąd wszystkie innowacje produktowe będą w skali przedsiębiorstwa.

**Wyliczenie:**

***Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy w ramach 5 typu przedsięwzięcia = Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (22 szt.) \* Udział innowacji produktowych we wszystkich wprowadzanych innowacjach (77%) = 16,94 szt.***

**Przyjmujemy 16 szt.**

- Ostateczna wartość liczby przedsiębiorstw została przemnożona przez współczynnik przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć (79%)<sup>67</sup> - wykorzystano dane dotyczące przeciętnej liczby projektów na przedsiębiorstwo w poszczególnych typach przedsięwzięć (wartość ta jest minimalną wartością przedsiębiorstw niepowtarzających się w typach przedsięwzięć nr 2, 3 i 5).

**Wyliczenie:**

**Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów**

<sup>65</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>66</sup> „Ewaluacja RPO WiM w kontekście konkurencyjności firm, produktów i usług” (EGO Evaluation for Gouvernement Organizations s.c., sierpień 2012 r.)

<sup>67</sup> W poszczególnych typach przedsięwzięć (typy nr 2, 3 i 5) największą liczbą projektów przypadającą na jedno przedsiębiorstwo jest 1,21 – co wskazuje, że 79% przedsiębiorstw było niepowtarzających się w danym typie przedsięwzięcia. Taką wartość przyjmujemy również jako udział przedsiębiorstw niepowtarzających się pomiędzy typami przedsięwzięć.



		nowych dla rynku = (182 szt. + 70 szt. + 16 szt.) * 79% = 211,79 szt.
		Przyjmujemy 211 szt.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	211 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</b>	
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator) Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.	
jednostka	EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy)	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspartych przedsiębiorstwach w ekwiwalencie pełnego czasu pracy (EPC). Zasadniczo wskaźnik „przed-po” oddający część wzrostu zatrudnienia, który jest bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracownicy zatrudnieni do realizacji projektu nie są liczeni). Stanowisko pracy musi być wypełnione (wolne stanowiska nie są liczone) i zwiększać całkowitą liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Jeśli łączne zatrudnienie w przedsiębiorstwie nie wzrasta, wartość wskaźnika jest równa zero – jest to traktowane jako wyrównanie, a nie wzrost. Chronione miejsca pracy nie są uwzględniane.</p> <p>Brutto: Nie liczy się pochodzenie pracobiorcy dopóki bezpośrednio przyczynia się do wzrostu całkowitej liczby miejsc pracy w organizacji. Wskaźnik powinien być używany jeśli wzrost zatrudnienia można wiarygodnie przypisać wsparciu.</p> <p>Ekwiwalent pełnego czasu pracy: Miejsca pracy mogą być w pełnym wymiarze czasu, w niepełnym wymiarze czasu albo sezonowe. Prace sezonowe oraz w niepełnym wymiarze czasu mają być konwertowane do ekwiwalentu pełnego czasu pracy przy użyciu standardów statystycznych i innych standardów.</p> <p>Trwałość: Oczekuje się, że miejsca pracy będą stałe, czyli będą trwać przez wystarczająco długi okres, w zależności od cech przemysłowych i technologicznych; miejsca pracy sezonowe powinny być cykliczne; Liczba przedsiębiorstw, które zbankrutowały są zarejestrowane jako zerowy wzrost zatrudnienia.</p> <p>Termin: Dane są zbierane przed rozpoczęciem projektu i po jego zakończeniu; Instytucje Zarządzające mogą swobodnie określić dokładny termin. Wykorzystanie średniego zatrudnienia, opartego na 6 miesiącach lub roku, jest preferowane do liczby zatrudnienia w pewnych terminach.</p>	
Nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>– W ramach PI 3c RPO WIM 2014-2020 zakłada się następujące typy przedsięwzięć wsparcia dla przedsiębiorstw:</p> <p>1. Inwestycje w nowoczesne maszyny i sprzęt produkcyjny, ewentualnie wraz z</p>	

- niezbędną infrastrukturą – z zastosowaniem instrumentów finansowych,
2. Innowacje produktowe i procesowe – z zastosowaniem instrumentów finansowych,
  3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.
  4. Rozwój produktów i usług opartych na TIK oraz wprowadzanie procesów modernizacyjnych – z zastosowaniem instrumentów finansowych.
  5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.
- Zakłada się, że wskaźnik realizowany będzie jedynie dla przedsięwzięć finansowanych w ramach dotacji.
  - W ramach poszczególnych typów przedsięwzięć przyjęto następujące koszty jednostkowe utworzenia 1 miejsca pracy (1 EPC):
3. Wsparcie MŚP w budowaniu przewag konkurencyjnych opartych na odtwarzaniu gospodarczego dziedzictwa regionu – z zastosowaniem dotacji.
    - Koszt jednostkowy na poziomie 0,61 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 1.1.7 „Dotacje inwestycyjne dla mikroprzedsiębiorstw i sektora MŚP w zakresie innowacji i nowych technologii”).

**Wyliczenie:**

**Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w ramach 3 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 3 typu przedsięwzięcia w PI 3c (155,45 mln zł) / Koszt jednostkowy utworzenia jednego miejsca pracy (0,61 mln zł) = 253 EPC.**

5. Wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych własnych i wypracowanych we współpracy z instytucjami naukowymi, dostosowanie do wdrożenia i wdrożenie zakupionych rozwiązań technologicznych – z zastosowaniem dotacji.
  - Koszt jednostkowy na poziomie 2,58 mln zł – na podstawie projektów realizowanych w ramach POIG (działanie 1.4 „Wsparcie projektów celowych” oraz działanie 4.1 „Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R”).

**Wyliczenie:**

**Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach w ramach 5 typu przedsięwzięcia = łączny nakład środków w ramach 5 typu przedsięwzięcia w PI 3c (174,10 mln zł) / Koszt jednostkowy utworzenia jednego miejsca pracy (2,58 mln zł) = 67 EPC.**

		<p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach = 253 EPC + 67 EPC = 320 EPC</b></p> <p><b>Przyjmujemy 320 EPC</b></p>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>320 EPC</b>

## 5.2 Oś priorytetowa 2: Kadry dla gospodarki

### PI 10i

Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się / kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji.</p> <p>Weryfikacja następuje przed i po otrzymaniu wsparcia. Sposób weryfikacji wynika ze specyfiki efektów uczenia się. W zależności od zapisów wniosku o dofinansowanie i proponowanej kompleksowości wsparcia proces sprawdzenia, czy kompetencje zostały osiągnięte odbywa się po jednej lub kilku formach udzielonego wsparcia.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki sprawozdawczości PO KL
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Podstawą do wyliczenia wartości bazowej przedmiotowego wskaźnika była analiza osób objęta wsparciem na podstawie sprawozdania półrocznego z Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” PO KL 2007-2013 za okres: od początku wdrażania PO KL do 30 czerwca 2014r., z której wynika, iż ok. 1% osób przerwało udział w projektach w stosunku do ogólnej liczby uczestników w ramach przedmiotowego działania.</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika została ustalona na poziomie 90%, ponieważ w nowej perspektywie zakłada się dłuższe formy doksztalcania nauczycieli (studia podyplomowe), obarczone większym ryzykiem nieukończenia przez wszystkich uczestników.</p>

wartości bazowa	2013 r.	90%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	90%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe po opuszczeniu programu [osoby]</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba uczniów szkół (podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych), którzy dzięki wsparciu z EFS nabyli kompetencje kluczowe w zakresie określonym w Wytocznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.</p> <p>Weryfikacja podniesienia kompetencji odbywa się w oparciu o jednolite kryteria wypracowane na poziomie wg schematu:</p> <p>ETAP I – Zakres – wybranie obszaru kompetencji, który będzie poddany pomiarowi,</p> <p>ETAP II – Wzorzec– przyjęcie lub opracowanie standardu wymagań (standardów jakości pracy szkoły efektów uczenia się),</p> <p>ETAP III – Narzędzia – przygotowanie narzędzi pomiaru adekwatnych do badanego obszaru kompetencji,</p> <p>ETAP IV – Porównanie – porównanie uzyskanych wyników badań z przyjętymi standardami (określonymi na etapie II efektami uczenia się).</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się / kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji.</p> <p>Pomiar wskaźnika jest dokonywany w momencie rozpoczęcia udziału w projekcie (kompetencje wejściowe) oraz po zakończenia udziału we wsparciu w ramach projektu.</p>
nazwa metody	Wyniki sprawozdawczości PO KL
założenia i metodologia szacowania	<p>Podstawą do wyliczenia wartości bazowej przedmiotowego wskaźnika była analiza osób objęta wsparciem na podstawie sprawozdania półrocznego z Poddziałania 9.1.2 PO KL „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”, za okres: od początku wdrażania PO KL do 30 czerwca 2014r., z której wynika, iż ok. 1% osób przerwało udział w projektach w stosunku do ogólnej liczby uczestników w ramach przedmiotowego poddziałania. Dane dotyczą wyłącznie uczniów powyżej 12 roku życia, bowiem tylko takie zawiera formularz PEFS.</p>

		Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia w związku z tym, iż analizowane dane nie są pełne, jako wartość docelową przedmiotowego wskaźnika przyjęto na poziomie 90% ogólnej liczby wskaźnika produktu.
wartości bazowa	2013 r.	90%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	90%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba szkół dla dzieci i młodzieży, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie zakupione dzięki EFS do prowadzenia zajęć edukacyjnych z przedmiotów przyrodniczych.</p> <p>Wykorzystanie doposażenia jest weryfikowane na reprezentatywnej próbie szkół objętych wsparciem w ramach RPO do 6 miesięcy po zakończeniu projektu w ramach wizyt monitoringowych przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO lub Instytucji Pośredniczącej.</p>
nazwa metody	Wyniki dotychczasowych doświadczeń
założenia i metodologia szacowania	<p>W perspektywie finansowej 2007-2013 zostało zrealizowanych 439 programów rozwojowych. Ok. 10% (44 szkoły) placówek objętych programami rozwojowymi doposażyło swoje pracownie przedmiotowe. Na podstawie przeprowadzonych kontroli realizacji projektów w ramach Priorytetu IX PO KL (w tym wizyt monitoringowych) można stwierdzić, iż 90% szkół, które doposażyły pracownie przedmiotowe, wykorzystuje je do prowadzenia zajęć edukacyjnych. Liczba ta została przyjęta jako wartość bazowa dla przedmiotowego wskaźnika.</p> <p>Zgodnie z zapisami UP wyposażenie (doposażenie) pracowni jest niezbędnym elementem podniesienia jakości placówek edukacyjnych, w związku z czym przedmiotowe wsparcie należy potraktować kompleksowo z inwestycją w podnoszenie kwalifikacji nauczycieli oraz rozwijanie kompetencji wśród uczniów.</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia wartość docelowa wskaźnika rezultatu została ustalona na poziomie 90% wskaźnika produktu zważywszy na ryzyko związane z niezyskaniem przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do</p>

		wykorzystywania pracowni przedmiotowych, zgodnie z obowiązującym standardem.
wartości bazowa	2013 r.	90%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	90%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych</i></b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba szkół dla dzieci i młodzieży oraz placówek systemu oświaty wykorzystujących do prowadzenia zajęć edukacyjnych sprzęt technologii informacyjno-edukacyjnych zakupiony dzięki EFS.</p> <p>Wykorzystanie sprzętu TIK jest weryfikowane na reprezentatywnej próbie szkół/placówek objętych wsparciem w ramach RPO do 6 miesięcy po zakończeniu projektu w ramach wizyt monitoringowych przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO lub Instytucji Pośredniczącej.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Wyniki dotychczasowych doświadczeń	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) wartość docelowa wskaźnika rezultatu została ustalona na poziomie 90% wskaźnika produktu zważywszy na ryzyko związane z niezyskaniem przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji z zakresu TIK.</p>	
wartości bazowa	2013 r.	90%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	90%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia z wykorzystaniem TIK dzięki EFS</i></b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	długoterminowy wskaźnik rezultatu	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MEN/MIR)</p> <p>Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne z wykorzystaniem pomocy dydaktycznych jak sprzęt komputerowy oraz sprawdzających zastosowanie w praktyce szkolnej pomocy dydaktycznych i innego sprzętu niezbędnego do realizacji programów nauczania z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych.</p>	

	<p>Sposób pomiaru wskaźnika określono w projekcie dokumentu „Wytyczne w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji programów operacyjnych perspektywy 2014-2020” przygotowanego przez MIR – według projektu ww. dokumentu przeprowadzone badanie ewaluacyjne powinno mieć charakter populacyjny, to znaczy powinna zostać podjęta próba zebrania informacji od wszystkich szkół uczestniczących w Programie. Badanie powinno zostać przeprowadzone nie mniej niż 6, ale nie więcej niż 9 miesięcy po zakończeniu przez szkołę udziału we wsparciu</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>]założenia i metodologia szacowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskaźnik dotyczy tylko nauczycieli objętych wsparciem w RPO. Dlatego też podstawą dla oszacowania wartości jest wskaźnik produktu „<i>liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie</i>”.</li> <li>– Ograniczeniem jest brak dostępnych danych historycznych, dotyczących dotychczasowych efektów interwencji. Wiadomo jednak, jaki jest poziom wykorzystania TIK obecnie w polskiej szkole. Według badania Instytutu Badań Edukacyjnych <i>Czas pracy i warunki pracy w relacjach nauczycielskich</i>, 93% nauczycieli deklaruje, że wyszukuje w Internecie materiały na zajęcia, 76% nawiązuje na lekcji do treści dostępnych w Internecie, 72% zachęca uczniów do korzystania z aplikacji komputerowych wspierających nauczanie przedmiotu.</li> <li>– Ponadto 83% nauczycieli deklaruje, że ma dostęp do Internetu w szkole i wykorzystuje go (15% ma dostęp i z niego nie korzysta), a 79% ma dostęp do komputera stacjonarnego i z niego korzysta (18% ma dostęp, ale z niego nie korzysta)<sup>68</sup>.</li> <li>– Oczywiście można się zastanawiać, czy wykorzystanie TIK jest właściwe i wystarczające. Niemniej na podstawie dostępnych danych widać, że przy szerokim podejściu do korzystania z TIK już obecnie wykorzystanie to jest bardzo wysokie. Oznacza to, że zapewne trudno będzie osiągnąć istotny wzrost w tym zakresie. Bardziej prawdopodobne jest osiągnięcie poprawy jakościowej, dotyczącej sposobu i intensywności wykorzystania TIK.</li> <li>– Pewne przybliżenie mogą dać wyniki badań europejskich, dotyczące wykorzystania TIK w szkole. Zgodnie z nimi, w 2011 r. w polskich szkołach na poziomie 4<sup>69</sup> 25% nauczycieli wykorzystywało TIK na co najmniej 25% lekcji (średnia UE – 29%). Na poziomie 8<sup>70</sup> odsetek ten spada do 19% (średnia dla UE – 32%). Co jednak ciekawe, w porównaniu do 2006 r. odsetek nauczycieli korzystających intensywnie z TIK znacząco spadł w Polsce<sup>71</sup>. Dane dostępne są tylko na poziomie krajowym – brakuje danych na poziomie regionalnym.</li> <li>– Badania na poziomie europejskim dowodzą, że nie ma związku pomiędzy wyposażeniem szkoły, a częstotliwością wykorzystania TIK, choć taką tezę bardzo mocno forsują nauczyciele i dyrektorzy szkół.</li> </ul> <p>Podsumowując za wartość wskaźnika przyjęto 25% co wynika z wyżej przytoczonego badania Komisji Europejskiej.</p>

<sup>68</sup> *Czas pracy i warunki pracy w relacjach nauczycieli*, IBE, Warszawa 2013.

<sup>69</sup> Poziom 4 – 4 klasa szkoły podstawowej

<sup>70</sup> poziom 8 – 2 klasa gimnazjum

<sup>71</sup> *Survey of Schools: ICT in Education*, European Commission, 2013



wartość bazowa	2013 r.	25%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	25%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS (szt.)</i>	
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu	
jednostka	%	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego utworzonych w ramach projektu dofinansowanego z EFS, które funkcjonują co najmniej 2 lata po zakończeniu finansowania działań. Podana liczba miejsc odpowiada liczbie zadeklarowanych miejsc w arkuszu organizacyjnym placówki. Trwałość funkcjonowania nowych miejsc przedszkolnych utworzonych dzięki EFS w przedszkolach należy rozumieć jako instytucjonalną gotowość placówki do świadczenia usług przedszkolnych w ramach utworzonych w projekcie miejsc wychowania przedszkolnego. Trwałość należy zweryfikować po 2 latach od daty zakończenia realizacji projektu.</p>	
nazwa metody	Wyniki badania ewaluacyjnego	
założenia i metodologia szacowania	<p>Za wartość wskaźnika przyjęto 57%, która wynika z badania „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL”, M. Leszczyńska (red.), Ośrodek Ewaluacji, 2012.</p> <p>Zgodnie z ww. badaniem przeciętna trwałość przedszkoli funkcjonujących miejsc przedszkolnych wynosi 57,6%. Wartość tę przyjęto jako podstawę do obliczenia wskaźnika.</p>	
wartości bazowa	2013 r.	57,6%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	57,6%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej (osoby)</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba dzieci, które zostały objęte wsparciem bezpośrednim w postaci dodatkowych zajęć zwiększających ich szanse edukacyjne w ramach edukacji</p>	

		przedszkolnej. Wsparcie polega na rozszerzeniu oferty placówki przedszkolnej o zajęcia zwiększające szanse edukacyjne dzieci, tj. realizowane w celu wyrównania stwierdzonych deficytów (np. zajęcia z logopedą, psychologiem, pedagogiem i terapeutą itp.) a także w celu podnoszenia jakości edukacji przedszkolnej.
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Wartość wskaźnika została oszacowana na podstawie badania „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL”, M. Leszczyńska (red.), Ośrodek Ewaluacji, 2012.</p> <p>Zgodnie z ww. badaniem koszt miesięczny kształcenia dziecka w ramach edukacji przedszkolnej wynosi 359zł. W wymiarze rocznym wynosi on 4 308 zł (12x359 zł). Uwzględniając wzrost cen, przyjąć należy uśrednioną wartość na poziomie 5 305,56 zł – tę kwotę przyjęto jako koszt jednostkowy wsparcia dzieci dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne.</p> <p>Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej = Środki w PI 10i na dodatkowe zajęcia przedszkolne zwiększające szanse edukacyjne dzieci (5 853 971,25 z) / koszt jednostkowy kształcenia osób dorosłych (5 305,56 zł) = 4 047</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	4 047

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie (szt.)</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba nowoutworzonych miejsc dla dzieci w : - ośrodkach wychowania przedszkolnego (tj. przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego), - istniejącej bazie oświatowej, - nowej bazie lokalowej w wyniku wsparcia udzielonego w projekcie. Wsparcie polega na utworzeniu miejsca wychowania przedszkolnego i dofinansowaniu działalności bieżącej przez 12 miesięcy.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	Metodologia szacowania bazuje na kosztach jednostkowych utworzenia jednego miejsca przedszkolnego. Wyzwaniem pozostaje jednak oszacowanie kosztu jednostkowego. Dostępne dane na temat projektów realizowanych

		<p>w Poddziałaniu 9.1.1 „Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej” PO KL 2007-2013 kształtują się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Średni koszt jednostkowy wyniósł: 10 100</li> <li>• Średni koszt jednostkowy po odcięciu wartości skrajnych: 8 800</li> <li>• Mediana: 7 700</li> </ul> <p>Zakładając podobny model wdrażania (projekty obejmują utworzenie miejsca nowych miejsc edukacji przedszkolnych i zajęcia dodatkowe) proponuje się, aby przyjąć jako koszt jednostkowy kwotę 10 100 zł tj. 10 717,23 zł w cenach stałych, która stanowi średnik koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie = Środki w PI 10i na tworzenie miejsc przedszkolnych (10 708 804,33 zł) / koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego (10 717,23 zł) = 999</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	999

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie w zakresie istniejącej bazy oświatowej (szt.)</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Wskaźnik specyficzny</p> <p>Liczba miejsc dla dzieci w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ośrodków wychowania przedszkolnego(przedszkolach, oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego),</li> <li>- dostępnych statutowo miejsc w istniejącej bazie oświatowej w celu pełnego wykorzystania istniejącego potencjału lokalowego, które w wyniku występowania barier w dostępie, nie mogą zostać wykorzystane</li> <li>- w wyniku wsparcia udzielonego w projekcie.</li> </ul> <p>Wsparcie polega na udostępnieniu miejsca wychowania przedszkolnego i dofinansowaniu działalności bieżącej przez 12 miesięcy.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Na podstawie danych statystycznych GUS (lata 2012-2014) w województwie warmińsko-mazurskim występuje nadwyżka liczby miejsc przedszkolnych w stosunku do liczby dzieci objętych edukacją przedszkolną. Na podstawie opracowania i informacji statystycznej GUS „Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013”, dla województwa warmińsko-mazurskiego, wynika, że nadwyżka miejsc w przedszkolach wynosi 609 miejsc, w zespołach</p>

		<p>wychowania przedszkolnego wynosi 33 miejsca, w punktach przedszkolnych 137 miejsc. Łącznie jest to 779 niewykorzystanych, istniejących miejsc edukacji przedszkolnej w skali roku. Na podstawie opracowania i informacji statystycznej GUS „Edukacja i wychowanie w województwie warmińsko-mazurskim w roku szkolnym 2013/2014” wynika, że nadwyżka miejsc w przedszkolach wynosi 1031, w zespołach wychowania przedszkolnego 16 miejsc, w punktach przedszkolnych 290 miejsc. Łącznie jest to 1337 niewykorzystanych, istniejących miejsc edukacji przedszkolnej w skali roku.</p> <p>Mając na uwadze coroczny wzrost nie wykorzystanych miejsc przedszkolnych w wyniku istniejących barier ekonomiczno-społecznych, przyjąć należy zakładaną wartość wskaźnika na poziomie 1499 w okresie realizacji RPO, tj. w latach 2014-2020, za racjonalną i efektywną. Koszt jednostkowy (10 717,23zł) równy kosztowi utworzenia nowego miejsca wynika z niezbędnych nakładów finansowych związanych z niwelowaniem barier w dostępie do niewykorzystanych miejsc edukacji przedszkolnych, np. dojazd, wysokie czesne.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie w zakresie istniejącej bazy oświatowej = Środki w PI 10i dofinansowanie miejsc przedszkolnych w zakresie istniejącej bazy oświatowej (15 527 766,29 zł) / koszt utworzenia jednego miejsca przedszkolnego (10 717,23 zł) = 1 440</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	1440

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba wszystkich nauczycieli wychowania przedszkolnego, szkół i placówek dla dzieci i młodzieży objętych wsparciem, w programie.</p> <p>Formy wsparcia opisane w Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela przyjęto wartość 9 500. zł, co w cenach stałych wynosi 10 776,40 zł.</p> <p>Kwota ta została przyjęta zgodnie z propozycją Departamentu EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Koszt ten został obliczony na podstawie projektów realizowanych w województwie</p>

		<p>w ramach PO KL 2007-2013 - Poddziałów 9.6.1 „Upowszechnianie kształcenia osób dorosłych w formach szkolnych”, 9.6.2 „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych”, 9.6.3 „Doradztwo dla osób dorosłych w zakresie diagnozy potrzeb oraz wyboru kierunków i formy podnoszenia swoich kompetencji i podwyższania kwalifikacji” i 9.3 „Upowszechnianie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych”, z których wynika, iż średnie koszty poszczególnych form wsparcia nauczycieli kształtuje się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• specjalistyczne kursy w przedziale 8000-9000tys. zł,</li> <li>• doradztwo zawodowe - 9 080,00zł,</li> <li>• kształcenie w formach szkolnych 3 677,00zł,</li> <li>• kształcenie w szkołach policealnych 10 590,00zł,</li> <li>• szkolenia językowe 3 160,00 zł,</li> <li>• kursy ECDL Start - 3 106,00zł,</li> <li>• kursy ECDL Core - 3 250,00zł.</li> </ul> <p>Finalnie biorąc pod uwagę możliwość łączenia form wraz z oferowaniem specjalistycznych kursów przyjęto koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela na poziomie 9,5 tys. zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie nauczycieli w cenach stałych 2014 (10 342 059,35 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela w cenach stałych 2014 (10 776,40 zł) = 1 026</p> <p>Przy czym przyjmuje się, że spośród 1 026 wspartych nauczycieli 272 osoby (26,5%) stanowić będą nauczyciele wychowania przedszkolnego, natomiast 754 osoby (73,5%) będą stanowić pozostali nauczyciele.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	1 026

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba nauczycieli szkół dla dzieci i młodzieży (szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych), w tym szkół specjalnych (samodzielne i funkcjonujące w placówkach) objętych doskonaleniem umiejętności i kompetencji w zakresie wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK).</p> <p>Doskonalenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli odbywa się poprzez formy wsparcia opisane w Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na</p>

		lata 2014-2020 w obszarze edukacji.
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Koszt jednostkowy (cena bieżąca) został ustalony na podstawie weryfikacji projektów z różnych poddziałań PO KL dotyczących edukacji tj. 9.6.1, 9.6.2, 9.6.3 i 9.3, z których wynika, iż średnie koszty kursów ECDL Start i ECDL Core wynoszą odpowiednio: 3 106,00zł. i 3 250,00 zł. Zatem średni koszt kursu to 3170 zł.</p> <p>W przeliczeniu na ceny stałe z 2014r. jest to 3 372,21 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie nauczycieli w zakresie TIK w cenach stałych 2014 (3 362 663,81 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela w cenach stałych 2014 (3 372,21 zł) = 997</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	997

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu	
<b>jednostka</b>	Osoby	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba uczniów (szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych) objętych wsparciem bezpośrednim w ramach programu z zakresu rozwijania kompetencji kluczowych oraz postaw i umiejętności niezbędnych na rynku pracy.</p> <p>Zakres kompetencji kluczowych opisano w Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Koszt jednostkowy (cena bieżąca) został ustalony na podstawie weryfikacji projektów z Poddziałania 9.1.2 " Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych", które zostały przyjęte do realizacji w 2013r. i wyniósł 4000.</p> <p>W przeliczeniu na ceny stałe z 2014r. jest to 4 244,45 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie uczniów w cenach stałych 2014 (83 167 673,85 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednego ucznia w cenach stałych 2014 (4 244,45 zł) =</p>	

		19 594
		<b>Ramy wykonania:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> <li>W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczące kształcenia w PO KL 2007-2013 kształtowały się zróżnicowanie, np.: <ul style="list-style-type: none"> <li>wskaźnik „<i>liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach</i>” osiągnął 31,7% wartości z 2013 roku;</li> <li>wskaźnik „<i>liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach w ramach Priorytetu</i>” osiągnął wartość 18,6%;</li> <li>wskaźnik „<i>liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu</i>” osiągnął wartość 21,3%.</li> </ul> </li> <li>Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>Mając na uwadze przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li><b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</b>  <b>6 074 osoby = 19 594 * 31%.</b> </li> </ul>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	6 074
	2023 r.	19 594

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba szkół dla dzieci i młodzieży (szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych), w tym szkół specjalnych (samodzielne i funkcjonujące w placówkach) oraz placówek systemu oświaty (zgodnie z art. 3, pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jednostki organizacyjne wymienione w art. 2 pkt. 3-5, 7 i 10 <i>uso</i>) wyposażonych w sprzęt technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) do prowadzenia zajęć edukacyjnych.</p>

		<p>Zakup sprzętu TIK odbywa się według standardów opisanych w Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.</p> <p>We wskaźniku możliwe jest wykazanie szkół i placówek, które jedynie uzupełniają swoją bazę o pewne elementy wyposażenia, zgodnie z diagnozą i w celu uzyskania konkretnych funkcjonalności. W ramach wskaźnika nie należy uwzględniać szkół dla dorosłych oraz przedszkoli. Moment pomiaru wskaźnika rozumiany jest jako dzień dostarczenia sprzętu do szkół i placówek oświatowych.</p>
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Maksymalna wartość wsparcia finansowego na zakup pomocy dydaktycznych i sprzętu TIK wynosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla szkół małych - 90 000 zł;</li> <li>- dla szkół średnich - 140 000 zł;</li> <li>- dla szkół dużych - 200 000,00 zł.</li> </ul> <p>Wartości te zostały wskazane w Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.</p> <p>Koszt jednostkowy to koszt stały, uśredniony, wynikający z ww. Wytycznych, wynoszący 124 576,00 zł</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na wsparcie szkół w zakresie TIK w cenach stałych 2014 (23 897 330,79 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednej szkoły w sprzęt TIK w cenach stałych 2014 (124 576,00 zł) = 192</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	192

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba szkół dla dzieci i młodzieży (szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych), w tym szkół specjalnych (samodzielne i funkcjonujące w placówkach), których pracownice przedmiotowe zostały wyposażone do nauczania przyrody, biologii, chemii, geografii i fizyki poprzez doświadczenia i eksperymenty.</p> <p>W ramach wskaźnika nie należy uwzględniać szkół dla dorosłych oraz</p>



		<p>przedszkoli i placówek systemu oświaty.</p> <p>Moment pomiaru wskaźnika rozumiany jest jako dzień dostarczenia sprzętu do szkoły.</p>
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Brakuje danych na temat kosztów jednostkowych odnośnie doposażenia pracowni przedmiotowych. W tym celu eksperci firmy IMAPP w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych RPO WiM 2014-2020 posłużyli się metodą benchmark – na podstawie danych z województwa łódzkiego arbitralnie założyli, że średni koszt doposażenia pracowni na szkołę wynosi ok. 120 tys. zł - na podstawie wyników rozeznania rynku w tym: porównywarka cen - strony www).</p> <p>Zdaniem ekspertów firmy IMAPP w każdej szkole doposażone przeciętnie trzy pracownie (chemiczna, fizyczna, biologiczna). Ponieważ utrzymanie takich pracowni będzie się w przyszłości wiązało z dużymi kosztami dla szkół, zapewne nie będą one bardzo chętne do inwestowania w zbyt dużą liczbę pracowni. Jednocześnie przyjęto, iż koszt jednej pracowni to ok. 40 tys. zł (20 tys. zakup mebli, 20 tys. na zakup wyposażenia i materiałów do ćwiczeń).</p> <p>Po przeliczeniu kosztu jednostkowego doposażenia jednej szkoły na ceny stałe otrzymano kwotę 127 333,44 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie = dostępne środki finansowe w PI 10i przeznaczone na doposażenie pracowni przedmiotowych w cenach stałych 2014 (11 507 782,81 zł) / koszt jednostkowy wsparcia jednej szkoły w cenach stałych 2014 (127 333,44 zł) = 192</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	90

### PI 10iii

Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i>
------------------------	--

<b>rodzaj wskaźnika</b>		wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		<p>Wskaźnik opracowany na podstawie WLWK.</p> <p>Osoby, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu projektu. Kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy. Wskaźnik mierzony do jednego miesiąca od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się/kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji. Weryfikacja następuje przed i po otrzymaniu wsparcia. Sposób weryfikacji wynika ze specyfiki efektów uczenia się. W zależności od zapisów wniosku o dofinansowanie i proponowanej kompleksowości wsparcia proces sprawdzenia, czy kompetencje zostały osiągnięte odbywa się po jednej lub kilku formach udzielonego wsparcia.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>W związku z brakiem danych odnoszących się do grupy planowanej w ramach RPO szacując wartość docelową wskaźników rezultatu wzięto pod uwagę badania PAG pt.: „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”<sup>72</sup>, III raport cząstkowy, tj. wskaźniki dotyczące liczby osób, które uzyskały kwalifikacje, a więc w podobny sposób do planowanego potwierdziły efekty wsparcia.</p> <p>Z ww. badania wynika, że ogólny odsetek osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu wynosi ogółem ok. 30%.</p> <p>W rozbiciu na poszczególne grupy docelowe ww. wskaźnik kształtuje się on następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- osoby bierne zawodowo, a więc o charakterystyce zbliżonej do osób z niskimi kwalifikacjami - 27%</li> <li>- osoby w wieku powyżej 50 roku życia - 35%,</li> <li>- osoby powyżej 25 r.ż. - w przybliżeniu 30%.</li> </ul>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	30%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liczba osób z grup defaworyzowanych, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu - 30%;</li> <li>• Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu – 27%;</li> </ul>

<sup>72</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III”, red. (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu – 35%;</li> <li>• Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu – 30%.</li> </ul>
--	--

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Wskaźnik opracowany na podstawie WLWK.</p> <p>Liczba wszystkich dorosłych uczestników projektu objętych wsparciem w programie, tj. tych, którzy w dniu w którym przystąpili do projektu byli w wieku 18 lat lub więcej. Wiek uczestników liczony jest na podstawie daty urodzenia i ustalany w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie.</p> <p>Zakres wsparcia został określony w Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze edukacji.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Szacując koszt jednostkowy wzięto pod uwagę maksymalny średni koszt na osobę w ramach Poddziałania 9.6.2 „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych”, tj. 4 750,00 zł.</p> <p>Założenie to wynika on ze specyfiki grupy docelowej - są to osoby najmniej zainteresowane kształceniem ustawicznym, a więc dotarcie do nich będzie szczególnie problematyczne. Ww. stawkę powiększono o przewidywany koszt wdrożenia działań przez operatorów tj. 20%. Stawka została przeliczona na ceny stałe z 2014 r. z wykorzystaniem indeksu CPI (6 300 zł/os.).</p> <p>Otrzymany wskaźnik jest spójny z oczekiwaną skalą zainteresowania oferowanym wsparciem, oszacowaną na podstawie danych dot. wdrażania Poddziałania 9.6.2 POKL „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych” - w ramach projektów złożonych w odpowiedzi na konkursy ogłaszane w latach 2012 oraz 2013 zaplanowano objęcie wsparciem w sumie 3 794 osób; przyjęto zatem zainteresowanie na poziomie 1600 os. rocznie.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem = Środki na realizację PI 10iii (63 467 365,43 z) / koszt jednostkowy kształcenia osób dorosłych (6 300,00 zł) = 10 075</p> <p>Na podstawie doświadczeń w realizacji Poddziałania 9.6.2 „Podwyższanie kompetencji osób dorosłych w zakresie ICT i znajomości języków obcych”, przyjęto, iż:</p> <p>- 75, 7% stanowią osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych:</p>

		<p>10 075 * 75,7% = 7 628 osób;</p> <p>- 39,4% stanowią osoby w wieku 50 lat i więcej:</p> <p>10 075 * 39,4% = 3 971 osób;</p> <p>- 52,5% stanowią osoby w wieku 25 lat i więcej:</p> <p>10 075 * 52,5% = 5 291 osób.</p> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> <li>• W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.</li> <li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>• Mając na uwadze powyższe przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</li> </ul> <p><b>3 123 osoby = 10 075 * 31%.</b></p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	3 123 osoby
	2023 r.	<p>10 075 osób, w tym:</p> <p>Osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych: 7 628 osób;</p> <p>Osoby w wieku 50 lat i więcej: 3 971 osób;</p> <p>Osoby w wieku 25 lat i więcej: 5 291 osób.</p>

## PI 10iv

Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie

systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba osób, które ukończyły kwalifikacyjny kurs zawodowy, zdały egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji i otrzymały świadectwo potwierdzające kwalifikacje w zawodzie.</p> <p>Kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy. Wskaźnik mierzony do jednego miesiąca od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p>
nazwa metody	Wyniki badania ewaluacyjnego
założenia i metodologia szacowania	<p>W ogólnej liczbie 11 086 osób objętych wsparciem wykazanych we wskaźniku „liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie”, 6 068 osób stanowić będą uczniów uczestniczący w pozaszkolnych formach kształcenia u pracodawców, natomiast 5 000 osób stanowić będą osoby dorosłe niebędące uczniami.</p> <p>Dodatkowo zakłada się, że wsparcie uczniów nie będzie kończyło się egzaminem potwierdzającym kwalifikacje. Dlatego też niniejszy wskaźnik „liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia” dotyczyć będzie wyłącznie osób dorosłych niebędących uczniami – zgodnie z celem szczegółowym „dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy” w PI 10iv.</p> <p>Spośród 5 000 osób dorosłych niebędącymi uczniami kwalifikacyjnymi kursami zawodowymi, a więc jedyną formą pozaszkolną prowadzącą do uzyskania kwalifikacji, zostanie objętych 1 550 osób.</p> <p>W związku z brakiem danych odnoszących się do grupy zbliżonej do planowanej w ramach RPO szacując wartość docelową wskaźników rezultatu wzięto pod uwagę wyniki badania PAG pt.: „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, II raport częściowy. Wśród uczestników szkoleń 39% w ramach projektu zdało egzamin przed zewnętrzną instytucją i uzyskało potwierdzenie kwalifikacji zdobytych w projekcie.</p> <p>Zakładając podobny poziom zdawalności kwalifikacje uzyska 605 (<math>1\,550 \cdot 39\%</math>) osób, a więc wskaźnik rezultatu wyniesie 12,1% (<math>605/5\,000 = 12,1\%</math>).</p> <p>Przyjmujemy 12%.</p>
wartości bazowa	2013 r. 12%

wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	12%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem w programie, uczestniczących w kształceniu lub pracujących po 6 miesiącach po ukończeniu nauki</i>	
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu	
jednostka	%	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego, którzy zostali objęci wsparciem w programie w postaci staży i praktyk zawodowych u pracodawcy, i którzy podjęli kształcenie lub szkolenie lub pracują po 6 miesiącach od ukończenia nauki w szkole lub placówce kształcenia zawodowego.</p> <p>Liczba osób, które podjęły kształcenie lub szkolenie – osoby, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego, i które podjęły kształcenie (uczenie się przez całe życie, kształcenie formalne) lub szkolenia (pozaakademyk/wewnątrzakademyk, szkolenia zawodowe etc.) bezpośrednio po opuszczeniu projektu. Źródło finansowania szkolenia/kształcenia jest nieistotne.</p> <p>Podjęcie pracy jest definiowane jak we wskaźnikach: „liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie łącznie z pracującymi na własny rachunek” w PI 8.9 oraz we wskaźniku.</p> <p>Sposób pomiaru wskaźnika określono w projekcie dokumentu „Wytyczne w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji programów operacyjnych perspektywy 2014-2020” przygotowanego przez MIR – według projektu ww. dokumentu podstawą obliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne, które należy przeprowadzić co najmniej 4 razy w okresie programowania. Za pomiar wskaźnika odpowiada instytucja zarządzająca RPO.</p>	
nazwa metody	Wyniki badań ewaluacyjnych.	
założenia i metodologia szacowania	<p>Podstawę wyliczeń stanowią wyniki „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>73</sup>, II raport cząstkowy, zgodnie z którymi podjęcie pracy lub dalszej nauki powinno dotyczyć co najmniej 53% uczestników projektów.</p> <p>Założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>	
wartości bazowa	2013 r.	53%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy

<sup>73</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

	<b>2023 r.</b>	53%
--	----------------	-----

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się / kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji.</p> <p>Weryfikacja następuje przed i po otrzymaniu wsparcia. Sposób weryfikacji wynika ze specyfiki efektów uczenia się. W zależności od zapisów wniosku o dofinansowanie i proponowanej kompleksowości wsparcia proces sprawdzenia, czy kompetencje zostały osiągnięte odbywa się po jednej lub kilku formach udzielonego wsparcia.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Doświadczenia we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Do oszacowania wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika wykorzystano analizę osób objętych wsparciem wskazaną w „Sprawozdaniu rocznym z realizacji Działania 9.4 PO KL <i>Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty</i>” obejmującym okres od początku wdrażania PO KL do dnia 31 grudnia 2013 roku.</p> <p>Z powyższej analizy wynika, iż ok. 1% osób przerwało udział w projektach w stosunku do ogólnej liczby uczestników w ramach przedmiotowego działania. Zainteresowanie krótkimi formami wsparcia przez nauczycieli kształcenia zawodowego określono na poziomie 21% (519 osób) w stosunku do liczby wszystkich nauczycieli kształcenia zawodowego, w tym instruktorów praktycznej nauki zawodu, tj. 1849 (wg danych SIO).</p> <p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego) w oparciu o dotychczasowe doświadczenia wartość docelową wskaźnika założono na poziomie 80% ogólnej liczby wskaźnika produktu, gdyż przewidziana w nowej w perspektywie 2014-2020 instytucjonalna forma doskonalenia zawodowego (studia podyplomowe) wiąże się z większym ryzykiem nieukończenia jej przez uczestników projektu.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	80%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.

	<b>2023 r.</b>	80%
--	----------------	-----

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe wykorzystujących doposażenie zakupione w ramach programu do prowadzenia zajęć edukacyjnych.</p> <p>Wykorzystanie doposażenia jest weryfikowane na reprezentatywnej próbie szkół/placówek objętych wsparciem w ramach RPO do 6 miesięcy po zakończeniu projektu w ramach wizyt monitoringowych przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO lub Instytucji Pośredniczącej.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Doświadczenia we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Na podstawie eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych w realizację PO KL 2007-2013 na poziomie regionalnym (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego), w oparciu o dotychczasowe doświadczenia, wartość docelowa wskaźnika rezultatu została ustalona na poziomie 80% wskaźnika produktu zważywszy na ryzyko związane z nieuzyskaniem przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do wykorzystywania pracowni przedmiotowych, zgodnie z obowiązującym standardem.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	80%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	80%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu	
<b>jednostka</b>	Osoby	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba osób dorosłych, które uczestniczyły w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego zorganizowanych we współpracy z pracodawcami (kwalifikacyjne kursy zawodowe, kursy umiejętności zawodowych, inne kursy) zgodnie z obowiązującymi przepisami w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.</p>	



	<p>Pomiar wskaźnika jest dokonywany w momencie rozpoczęcia udziału osoby w programie kształcenia</p> <p>Pomiar danych będzie prowadzony na bieżąco przez beneficjenta, przez cały okres realizacji projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Koszt jednostkowy został oszacowany na podstawie Rozporządzenia MEN w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2014 r. Na jednego adepta kursu w 2014 roku przypada 4 570,92 PLN. Zakładając jednak ok. 4% wzrost standardu „A” (zgodnie z Rozporządzeniem) oraz max. 20% kosztów administracyjnych, przyjęto szacunkowy koszt w wysokości 5 712,50 PLN. Wartość 6 061,60 PLN wynika z przeliczenia na ceny stałe z 2014 r</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na pozaszkolne formy kształcenia w cenach stałych 2014 (67 198 923,10 zł) / koszt jednostkowy pozaszkolnej formy kształcenia w cenach stałych 2014 (6 061,60 zł) = 11 086</p> <p><b>Przyjmujemy 11 086 osób.</b></p> <p>Jednocześnie zakłada się, że każdy z uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy zostanie dodatkowo objęty pozaszkolnymi formami kształcenia. Stąd też wynika dezagregacja wskaźnika „<i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>”, ze względu na odbiorców wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik „<i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>” w PI 10iv w celu szczegółowym „<i>zwiększenie zatrudnialności uczniów szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, w szczególności poprzez poprawę jakości kształcenia zawodowego</i>” dotyczy uczniów i wynosi 6 086 osób;</li> <li>Wskaźnik „<i>liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie</i>” w PI 10iv w celu szczegółowym „<i>dostosowanie kompetencji i umiejętności zawodowych osób dorosłych do potrzeb rynku pracy</i>” dotyczy osób dorosłych i wynosi 5 000 osób.</li> </ul> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> <li>W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też</li> </ul>

		<p>w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>• Mając na uwadze przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li>• <b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</b>  <b>3 437 osób = 11 086 * 31%.</b></li> </ul>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	3 437
	2023 r.	11 086

nazwa wskaźnika	<i>Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba jednostek systemu oświaty istniejących lub nowoutworzonych realizujących zadania zbieżne z zadaniami centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (ckziu), tj. współpracujących z pracodawcami i organizacjami pracodawców oraz prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, a także podejmujących działania w zakresie poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej, w tym również dla osób dorosłych.</p> <p>Pomiar wskaźnika jest dokonywany zgodnie z art. 58 Ustawy o systemie oświaty.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Szacowany koszt obejmuje łącznie wszystkie działania niezbędne do realizacji zadań zbieżnych z zadaniami CKUiZ. Ze względu na fakt, że w województwie warmińsko-mazurskim tylko jeden podmiot realizuje zadania CKUiZ i powstał bez interwencji środków EFS, za podstawę do określenia kosztu jednostkowego przyjęto wartość projektu systemowego realizowanego w ramach Działania 9.2 PO KL 2007-2013 <i>“Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”</i> pt. <i>Model kształcenia w branży gastronomiczno-hotelarskiej połączony z systemem walidacji kwalifikacji i kompetencji formalnych</i>.</p> <p>Na podstawie ww. projektu koszt jednostkowy oszacowano na poziomie 4 244 447,90 zł.</p>

		<b>Wyliczenia:</b> Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na tworzenie centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (16 977 792,00 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (4 244 447,90) = 4
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	4

nazwa wskaźnika	<i>Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba nauczycieli oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczbę osób przygotowanych do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych w ramach studiów podyplomowych lub innych form doskonalenia; oraz</li> <li>- liczbę nauczycieli uczestniczących w formach doskonalenia zawodowego organizowanych we współpracy z uczelniami</li> <li>- liczbę nauczycieli uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawców o czasie trwania nie krótszym niż dwa tygodnie</li> <li>- liczbę nauczycieli objętych wspomaganiami realizowanym przez placówki doskonalenia nauczycieli, poradnie psychologiczno-pedagogiczne i biblioteki pedagogiczne oraz uczestniczących w sieciach współpracy i samokształcenia.</li> </ul> <p>Pomiar wskaźnika jest dokonywany w momencie rozpoczęcia udziału osoby w projekcie.</p> <p>Pomiar danych będzie prowadzony na bieżąco przez beneficjenta, przez cały okres realizacji projektu.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>W ramach ekspertyzy dotyczącej szacowania wartości docelowych RPO WiM 2014-2020 zgodnie z opinią ekspertów firmy doradczej IMAPP, w przypadku niniejszego wskaźnika należy przyjąć taki sam koszt jednostkowy wsparcia jednego nauczyciela jak w PI 10i, czyli 9,5 tys. zł (tj. 10 080,56 zł w cenach stałych), którego wartość została oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń w ramach wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim.</p>

		<b>Wyliczenia:</b> Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 10iv na kształcenie nauczycieli w cenach stałych 2014 (7 706 881,92 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (10 080,56) = 674
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	674

nazwa wskaźnika	<i>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	Osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem bezpośrednim w ramach programu w postaci staży i praktyk u pracodawcy.</p> <p>Pod pojęciem stażu realizowanego w ramach wszystkich typów operacji należy rozumieć takie formy nabywania umiejętności praktycznych, których zakres wykracza poza ramy określone dla praktyki zawodowej.</p> <p>Stáže mogą zatem obejmować kształcenie zawodowe praktyczne realizowane w ramach praktycznej nauki zawodu (pnz) lub wykraczać poza zakres pnz. Zasady realizacji pnz określa Rozporządzenie MEN z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie praktycznej nauki zawodu.</p>	
nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>Koszt jednostkowy szacowany na podstawie zadań stażowych realizowanych w projektach w ramach Działania 9.2 PO KL 2007-2013 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”. Wykorzystano przede wszystkim najbardziej adekwatne i aktualne dane w oparciu o projekty wybrane do dofinansowania w 2012 i 2013 r. Analiza budżetów tych projektów pozwala wskazać, jakie są koszty organizacji i uczestnictwa w stażach i praktykach. Szacowany maksymalny koszt jednostkowy przypadający na ucznia uczestniczącego w stażach/praktykach u pracodawcy wynosi ok. 4 000 PLN. W skład wskazanego kosztu wchodzi m. in. stypendium stażowe, koszt opiekuna stażysty, ubrania robocze, ubezpieczenia, badania lekarskiego, szkolenia BHP, dojazdu, noclegu, wyżywienia. Wartość 4 244,45 PLN wynika z przeliczenia na ceny stałe z 2014 r.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy = dostępne</p>	

		<p>środki finansowe w PI 10iv na staże i praktyki u pracodawców (25 831 710,53 zł) / koszt jednostkowy stworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w cenach stałych 2014 (4 244,45 zł) = 6 086 osób</p> <p><b>Przyjmujemy 6 068 osób.</b></p> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 2 „Kadry dla gospodarki” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,54%.</li> <li>W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Działaniu 9.3 PO KL „Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych” wartość wskaźnika „liczba osób w wieku produkcyjnym, które uczestniczyły w edukacji pozaformalnej w programie” osiągnęła wartość 21,3% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem w programie”. Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.</li> <li>Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>Mając na uwadze przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li><b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</b></li> </ul> <p><b>1 887 osób = 6 086 * 31%.</b></p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	1 887
	2023 r.	6 086

nazwa wskaźnika	<i>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	Sztuki

definicja wskaźnika i źródło danych		<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe wyposażonych / doposażonych w ramach programu w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne zapewniające wysoką jakość kształcenia i umożliwiające realizację podstawy programowej kształcenia w zawodach.</p> <p>Moment pomiaru wskaźnika rozumiany jest jako dzień dostarczenia sprzętu/materiałów dydaktycznych do szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe.</p>
nazwa metody		Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania		<p>Wsparcie będzie realizowane z uwzględnieniem narzędzi i materiałów dydaktycznych wspomagających modernizację kształcenia zawodowego, w tym w zakresie wyposażenia pracowni i warsztatów szkolnych, wypracowanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej w ramach projektów PO KL. Na podstawie rekomendowanego przez KOWEŻiU dokumentu dokonano analizy wyposażenia pracowni i warsztatów szkolnych dla 25 zawodów. Koszt wyposażenia mieści się w granicach od 86 600 zł (technik budownictwa wodnego) do 2 278 735 zł (monter mechatronik). Średnia wartość wyposażenia szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe wyposażonych w nowoczesny sprzęt wynosi 770 tys. zł.</p> <p>Ze względu na fakt, że doposażenie będzie dedykowane głównie podmiotom tworzącym nowe kierunki nauczania na użytek specyficznych zdiagnozowanych potrzeb firm z regionu (szczególnie w obszarach inteligentnych specjalizacji) i modernizującym metody i treści kształcenia oraz wskazany koszt nie obejmuje materiałów dydaktycznych, kosztów administracyjnych oraz kosztów zarządzania, za koszt jednostkowy doposażenia przyjmuje się wartość 1 200 000 zł -1 273 334,37 PLN w cenach stałych z 2014 r.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego = dostępne środki finansowe w PI 10iv przeznaczone na doposażenie (34 380 028,80 zł) / koszt jednostkowy doposażenia w cenach stałych 2014 (1 273 334,37 zł) = 27 szt.</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy
	2023 r.	27

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba szkół i placówek objętych wsparciem w zakresie realizacji zadań w obszarze doradztwa zawodowego</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło</b>	Wskaźnik specyficzny

<b>danych</b>	<p>Liczba osób, które ukończyły kwalifikacyjny kurs zawodowy, zdały egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji i otrzymały świadectwo potwierdzające kwalifikacje w zawodzie.</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wybór strategiczny
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Planuje się objąć wsparciem <u>137 szkół, tj. 70% placówek prowadzących kształcenie zawodowe w regionie</u> oraz 6 086 uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego, którzy będą uczestniczyli w pozaszkolnych formach kształcenia w programie oraz w stażach i praktykach u pracodawcy.</p> <p><b>Uzasadnienie kosztów:</b></p> <p>Planuje się objąć wsparciem 137 szkół <u>tj. 70% placówek prowadzących kształcenie zawodowe w regionie</u>, w każdej z nich 1 doradcę zawodowego/osobę realizującą zadania z zakresu doradztwa zawodowego.</p> <p>Na przedmiotowe wsparcie przewidziano koszt jednostkowy tożsamy ze wskaźnikiem: „<i>liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie</i>”, tj. 10 080,86 PLN.</p> <p>Ponadto doradztwem zostanie objętych 6 086 uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego. Na wsparcie jednego ucznia na podstawie eksperckich założeń (Departament EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) wynikających z doświadczeń we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 przewidziano kwotę 350,00 PLN.</p> <p>Do przedmiotowego kosztu doliczono 20% kosztów administracyjnych. Na wsparcie doradców zawodowych/osób realizujących zadania z zakresu doradztwa zawodowego w szkołach i placówkach objętych wsparciem przewiduje się 1 381 036,72 PL środków z PI 10iv. Natomiast na wsparcie uczniów 3 13 125,91 PLN.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b> 0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b> Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b> 137

## 5.3 Oś priorytetowa 3. Cyfrowy region

### PI 2c

Wzmacnianie zastosowania TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia.

nazwa wskaźnika		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja
rodzaj wskaźnika		Produkt
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR) dla wskaźnika dot. dwustronnej integracji oraz transakcja</p> <p>Usługa on-line o stopniu dojrzałości 3 umożliwia transfer danych w dwóch kierunkach: od usługodawcy do klienta oraz od klienta do usługodawcy. Typowym sposobem jej realizacji jest pobranie, wypełnienie i odesłanie formularza drogą elektroniczną. Usługi powyższe obejmują m.in. usługi powstałe w ramach digitalizacji map, GIS.</p> <p>W ramach wskaźnika należy ujmować usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nowe lub istotnie udoskonalone,</li> <li>- skierowane do klientów spoza administracji publicznej: obywateli (usługi A2C, Administration to Customer) i/lub przedsiębiorców (A2B, Administration to Business). Powyższe warunki należy traktować łącznie.</li> </ul> <p>Usługa on-line o stopniu dojrzałości 4 umożliwia pełne załatwienie danej sprawy drogą elektroniczną, łącznie z ewentualną płatnością. W ramach wskaźnika należy ujmować również usługi o stopniu dojrzałości 5, czyli takie, które oprócz możliwości pełnego załatwienia danej sprawy zawierają dodatkowo mechanizmy personalizacji, tj. dostosowania sposobu świadczenia do szczególnych uwarunkowań i potrzeb klienta (np. oferowanie częściowo wypełnionych formularzy, poinformowanie klienta sms-em o zbliżającej się potrzebie wykonania danej czynności urzędowej).</p> <p>W ramach wskaźnika należy ujmować usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nowe lub istotnie udoskonalone,</li> <li>- skierowane do klientów spoza administracji publicznej: obywateli (usługi A2C, Administration to Customer) i/lub przedsiębiorców (A2B, Administration to Business). Powyższe warunki należy traktować łącznie.</li> </ul>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy + dodatkowe założenia
	komentarz i założenia	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 oraz po konsultacjach przygotowanego materiału z jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (ZPRR) przyjęto, że 60% dostępnych łącznych środków na PI 2.3 (60% z 260 907 955,22 zł w cenach stałych na 2014 r. wynosi 156 544 773,13 zł) zostanie przeznaczone na usługi o stopniu dojrzałości 3, a 40% dostępnych łącznych środków na PI 2.3 (40% z 260 907 955,22 zł w cenach stałych na 2014 r. wynosi 104 363 182,09 zł) na usługi o stopniu dojrzałości co najmniej 4.</li> <li>• Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, wyliczony został koszt jednostkowy usługi o stopniu dojrzałości 3, który wyniósł 446 831,15 zł, w</li> </ul>



		<p>cenach stałych na rok 2014 - 461 758,05 zł (średnia wartość wszystkich projektów realizujących ten wskaźnik w ramach RPO WiM 2007-2013). Jest to wartość istotnie wyższa niż przeciętnie dla pozostałych RPO (171 735,52 zł), ale dla określenia realistycznych poziomów docelowych w programie została wykorzystana do wyliczenia wartości docelowej wskaźnika. Założenie o koszcie jednostkowym utrzymano w poniższych obliczeniach.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Z uwagi na brak wiarygodnych danych na temat kosztów jednostkowych w podziale na obszary tematyczne, w których realizowane będą projekty, w obliczeniach nie można było na obecnym etapie uwzględnić alokacji w podziale na typy przedsięwzięć - szczególnie, że przewidziano przede wszystkim tryb konkursowy.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja = 166 969 296,64 zł (łączny nakład środków) / 461 758,05 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = <b>361 szt.</b></p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja = 111 312 864,42 zł (łączny nakład środków) / 504 674,82 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na rok 2014) = <b>220 szt.</b></p> <p>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja = Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja + Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja = 361 szt. + 220 szt. = <b>581 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 580 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 7.2.1) wynika, że w ramach projektów zakończonych do końca 2011r. liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 została zrealizowana na poziomie ok. 2,9%.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze e-usług publicznych w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycję ekspercką.</p> <p><b>Przyjmujemy 0 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	2023	580 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach</i>
rodzaj wskaźnika	Kluczowy Etap Wdrażania

jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		-
metodologia szacowania	nazwa metody	-
	komentarz i założenia	<p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia w obecnym RPO WiM 2007-2013 na podstawie odsetka projektów realizujących podobny wskaźnik zakontraktowanych do 2011 r. Do końca 2011 roku zrealizowany został wskaźnik na poziomie 18,39 % (do obliczeń przyjmujemy 19%) i o tą wartość pomnożona została docelowa wartość wskaźnika.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 - dwustronna interakcja w roku 2023 (580 szt.)* 19% =110,2 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 110 szt.</b></p>
wartości	2018	110 szt.
	2023	-

nazwa wskaźnika		<i>Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego</i>
rodzaj wskaźnika		Produkt
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK</p> <p>Liczba podmiotów (wymienionych zgodnie z art. 9 ustawy o finansach publicznych), które w wyniku interwencji udostępniły on-line informacje sektora publicznego, przy czym na użytek POPC przez informacje sektora publicznego należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informację publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej,</li> <li>- informację sektora publicznego w rozumieniu dyrektywy 2003/98/WE dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę 2013/37/UE zmieniającą dyrektywę 2003/98/WE dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego),</li> <li>- zasoby audiowizualne, pod warunkiem ich udostępniania do ponownego wykorzystywania,</li> <li>- zasoby archiwalne, pod warunkiem ich udostępnienia do ponownego wykorzystania,</li> <li>- zasoby kultury, pod warunkiem ich udostępnienia do ponownego wykorzystania.</li> <li>- zasoby nauki, pod warunkiem ich udostępniania do ponownego wykorzystywania.</li> </ul>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013 w ramach poddziałania 7.2.1. Usługi i aplikacje dla obywateli, wyliczono że jeden podmiot (Jednostki Samorządu Terytorialnego oraz Jednostki Organizacyjne Jednostek Samorządu Terytorialnego) średnio realizuje w ramach projektów 4,5 usługi</li> </ul>

		<p>udostępnianych on-line.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik oszacowano w oparciu o dwa wskaźniki: „<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja</i>” (324 szt.) oraz „<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – transakcja</i>” (197 szt.). jego wartość przyjęto na poziomie 580 szt.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego = „<i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja</i>” (581 szt.) / średnia liczba usług on-line realizowanych przez jeden podmiot (4,5 szt.) = 580 szt. / 4,5 szt. = <b>128,8 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 129 szt.</b></p>
wartości	2018	
	2023	129 szt.

## 5.4 Oś priorytetowa 4. *Efektywność energetyczna*

### PI 4a

Promowanie produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych

nazwa wskaźnika		Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE
rodzaj wskaźnika		Produkt
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Jednostka wytwarzania energii elektrycznej obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku przedsiębiorstw energetycznych: jednostki wytwórcze – jednostka wytwórcza, to wyodrębniony zespół urządzeń należących do przedsiębiorstwa energetycznego, służący do wytwarzania energii z OZE i wyprowadzania mocy, opisany poprzez dane techniczne i handlowe,</li> <li>- w przypadku budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej: zespół urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej z OZE.</li> </ul> <p>Odnawialne źródło energii (zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) – źródło wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, aerotermalną, geotermalną, hydrotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu pochodzącego ze składowisk odpadów, a także biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obliczenia na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zakładanych dodatkowych mocy OZE w poszczególnych technologiach (obliczonych przy szacowaniu wskaźnika <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>),</li> <li>2) parametrów dotyczących wspieranych instalacji.</li> </ol> </li> <li>• Parametry określono na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla kolektorów słonecznych: przykładowa inwestycja (<a href="http://www.bestsolar.pl/str/pdf_hewalex/jaki_kolektor.pdf">http://www.bestsolar.pl/str/pdf_hewalex/jaki_kolektor.pdf</a>)</li> <li>– dla pomp ciepła: przykładowa inwestycja (<a href="http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95">http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95</a>)</li> <li>– dla pozostałych technologii na podstawie ekspertyzy IEO <i>Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji</i><sup>74</sup>.</li> </ul> </li> <li>• Liczbę wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE wyliczono dla każdego rodzaju technologii dzieląc dodatkową zdolność wytwarzania energii elektrycznej dla danej technologii przez średnią jednostkową zdolność wytworzenia energii: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 30 szt.,</li> </ul> </li> </ul>

<sup>74</sup> Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji, Instytut Energetyki Odnawialnej, 2012.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wiatrowej oszacowano na poziomie 35 szt.,</li> <li>– Fotowoltaniki oszacowano na poziomie 24 szt.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE = liczba wybudowanych Biogazowni w ramach kogeneracji (30 szt.) + liczba wybudowanych Wiatraków (35 szt.) + liczba wybudowanych jednostek fotowoltanicznych (24 szt.) = <b>89 szt.</b></p> <p><b><u>Ramy wykonania:</u></b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 4.1.1) wynika, że w ramach projektów zakończonych do końca 2011 r. liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej została zrealizowana na poziomie ok. 0,05%. Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze odnawialnych źródeł energii w większości to 1-2 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie 16% - z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i z założeniem, że nie będzie opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2014-2020.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE w roku 2018 = Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE w roku 2023 (89 szt.) * 16 % = 14,24 szt.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 14 szt.</b></p>
wartości	2018	14
	2023	89

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Produkt
<b>jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Jednostka wytwarzania energii cieplnej obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku przedsiębiorstw energetycznych: jednostki wytwórcze – jednostka wytwórcza, to wyodrębniony zespół urządzeń należących do przedsiębiorstwa energetycznego, służący do wytwarzania energii z OZE i wyprowadzania mocy, opisany poprzez dane techniczne i handlowe,</li> <li>- w przypadku budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej: zespół urządzeń służących do wytwarzania energii cieplnej z OZE.</li> </ul> <p>Odnawialne źródło energii (zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo</p>

		energetyczne) – źródło wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, aerotermalną, geotermalną, hydrotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu pochodzącego ze składowisk odpadów, a także biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych.
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obliczenia na podstawie               <ol style="list-style-type: none"> <li>zakładanych dodatkowych mocy OZE w poszczególnych technologiach (obliczonych przy szacowaniu wskaźnika <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>),</li> <li>parametrów dotyczących wspieranych instalacji.</li> </ol> </li> <li>Parametry określono na podstawie:               <ul style="list-style-type: none"> <li>dla kolektorów słonecznych: przykładowa inwestycja (<a href="http://www.sidex.webd.pl/geneza.biz/images/stories/Oferta/Fotowoltaika/Geneza_pakiet_100kw.pdf">http://www.sidex.webd.pl/geneza.biz/images/stories/Oferta/Fotowoltaika/Geneza_pakiet_100kw.pdf</a>)</li> <li>dla pomp ciepła: przykładowa inwestycja: (<a href="http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95">http://energiaodnawialna.net/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=363&amp;Itemid=95</a>)</li> <li>dla pozostałych technologii na podstawie ekspertyzy IEO <i>Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji</i>.<sup>75</sup></li> </ul> </li> <li>Liczbę wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE wyliczono dla każdego rodzaju technologii dzieląc dodatkową zdolność wytwarzania energii elektrycznej dla danej technologii przez średnią jednostkową zdolność wytworzenia energii:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Kolektory słoneczne oszacowano na poziomie 27 szt.,</li> <li>Pompy ciepła oszacowano na poziomie 29 szt.,</li> <li>Kotły na biomasę oszacowano na poziomie 8 szt.,</li> <li>Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 31 szt.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE = liczba wybudowanych kolektorów słonecznych (27 szt.) + liczba wybudowanych pomp ciepła (29 szt.) + liczba wybudowanych kotłów na biomasę (8 szt.) + liczba wybudowanych biogazowni w ramach kogeneracji (31 szt.) = <b>95 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	95

nazwa wskaźnika	<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka	MW (Megawat)
definicja wskaźnika	zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development  Zwiększenie zdolności produkcyjnych energii przez urządzenia wykorzystujące odnawialne

<sup>75</sup> Analiza możliwości wprowadzenia systemu feed-in tariff dla mikro i małych instalacji, Instytut Energetyki Odnawialnej, 2012.

		źródła energii, zbudowane / wyposażone w ramach projektu. Obejmuje energię elektryczną i energię ciepłą. Odnawialne źródło energii: Wszelkie źródła energii, które nie są kopalniane lub jądrowe. <sup>76</sup>													
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b>													
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>• Z uwagi na bardziej precyzyjne dane dotyczące jednostkowych kosztów dodatkowych mocy OZE (a nie pojedynczych instalacji) w poszczególnych typach technologii, w pierwszym kroku oszacowano dodatkowe MWt i MWe w podziale na poszczególne technologie przy założeniu nieco większych przeciętnych wielkości/mocy mikroinstalacji.</li><li>• Punktem wyjścia jest przyjęcie struktury dodatkowej mocy OZE w podziale na rodzaje technologii wytwórczych. Wykorzystane do tego zostały dane zawarte w tabeli 8 (s. 70) w <i>Programie rozwoju OZE województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2013-2020</i><sup>77</sup>. Zdecydowanie największego przyrostu produkcji należy spodziewać się w przypadku biomasy (w szczególności biogazowni). Na tej podstawie eksperci zaproponowali następujące udziały poszczególnych technologii w alokacji.</li></ul> <table><tr><td>kolektory słoneczne</td><td>4%</td></tr><tr><td>pompy ciepła</td><td>4%</td></tr><tr><td>kotły na biomasę</td><td>14%</td></tr><tr><td>biogazowanie (kogeneracja)</td><td>55%</td></tr><tr><td>wiatr (małe siłownie)</td><td>13%</td></tr><tr><td>małe elektrownie wodne<sup>78</sup></td><td>5%</td></tr><tr><td>fotowoltaika (małe systemy wolnostojące)</td><td>5%</td></tr></table> <ul style="list-style-type: none"><li>• Koszty jednostkowe dodatkowych dla 1 MW OZE przyjęto na podstawie OSR do ustawy o OZE (<a href="http://www.iew.pl/dokumenty/ustawaoze/OSR_ustawa_OZE_26.07.2012_wersja_na_konferencje_w_dniu_27_lipca_2012r.pdf">http://www.iew.pl/dokumenty/ustawaoze/OSR_ustawa_OZE_26.07.2012_wersja_na_konferencje_w_dniu_27_lipca_2012r.pdf</a>).</li><li>• Dostępne środki na <b>energię elektryczną</b> realizujące przedsięwzięcia pn. budowa instalacji OZE w ramach PI 4.1 z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. dla:<ul style="list-style-type: none"><li>– Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (55%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 251 469 904,04 zł,</li><li>– Wiatrowej oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (13%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 59 438 340,95 zł,</li><li>– Małych elektrowni wodnych oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (5%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 22 860 900,37 zł,</li><li>– Fotowoltaniki oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (5%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 22 860 900,37 zł.</li></ul></li><li>• Dostępne środki na <b>energię ciepłą</b> realizujące przedsięwzięcia pn. budowa instalacji OZE w ramach PI 4.1 z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. dla:<ul style="list-style-type: none"><li>– Kolektorów słonecznych oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (4%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 18 288 720,29 zł,</li></ul></li></ul>	kolektory słoneczne	4%	pompy ciepła	4%	kotły na biomasę	14%	biogazowanie (kogeneracja)	55%	wiatr (małe siłownie)	13%	małe elektrownie wodne <sup>78</sup>	5%	fotowoltaika (małe systemy wolnostojące)
kolektory słoneczne	4%														
pompy ciepła	4%														
kotły na biomasę	14%														
biogazowanie (kogeneracja)	55%														
wiatr (małe siłownie)	13%														
małe elektrownie wodne <sup>78</sup>	5%														
fotowoltaika (małe systemy wolnostojące)	5%														

<sup>76</sup> Art. 2 (a) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE.

<sup>77</sup> Program rozwoju OZE województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2013-2020, Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o., 2013

<sup>78</sup> Zgodnie z zapisami RPO WiM 2014-2020 możliwa jest tylko modernizacji małych elektrowni wodnych.

- Pomp ciepła oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (4%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 18 288 720,29 zł,
- Kotłów na biomasę oszacowano w oparciu o strukturę dodatkowej mocy OZE (14%) przy intensywności wsparcia na poziomie 40% - 64 010 521,03 zł,
- Biogazownie (Kogeneracja) ponieważ tego typu jednostki powstają w kogeneracji z jednostkami wytwórczymi dla energii elektrycznej dlatego przeliczono MWe na MWt stosując przelicznik 1,25 MWt/1 MWe.

#### **Dodatkowe wyliczenie:**

##### **Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna) =**

$$\begin{aligned}
 & \text{Dostępne środki na energię elektryczną z Biogazowni w kogeneracji (251 469 904,04 zł) /} \\
 & \quad \text{koszt jednostkowy dla biogazowni w kogeneracji (16 534 498,06 zł)} \\
 & \quad + \\
 & \text{Dostępne środki na energię elektryczną z wiatru (59 438 340,95 zł) / koszt jednostkowy dla} \\
 & \quad \text{wiatraków (8 267 249,03 zł)} \\
 & \quad + \\
 & \text{Dostępne środki na energię elektryczną z małych elektrowni wodnych (22 860 900,37 zł) /} \\
 & \quad \text{koszt jednostkowy dla małych elektrowni wodnych (16 534 498,06 zł)} \\
 & \quad + \\
 & \text{Dostępne środki na energię elektryczną z fotowoltaniki (22 860 900,37 zł) / koszt} \\
 & \quad \text{jednostkowy dla fotowoltaniki (9 300 655,16 zł)} \\
 & \quad = \\
 & \quad 15,21 + 7,19 + 1,38 + 2,46 \\
 & \quad = \mathbf{26,24 \text{ MWe}}
 \end{aligned}$$

##### **Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (ciepło) =**

$$\begin{aligned}
 & \text{Dostępne środki na energię cieplną z kolektorów słonecznych (18 288 720,29 zł) / koszt} \\
 & \quad \text{jednostkowy dla kolektorów słonecznych (3 306 899,61 zł)} \\
 & \quad + \\
 & \text{Dostępne środki na energię cieplną z pomp ciepła (18 288 720,29 zł) / koszt jednostkowy} \\
 & \quad \text{dla pomp ciepła (4 133 624,52 zł)} \\
 & \quad + \\
 & \text{Dostępne środki na energię cieplną z kotłów na biomasę (64 010 521,03 zł) / koszt} \\
 & \quad \text{jednostkowy dla kotłów na biomasę (14 467 685,80 zł)} \\
 & \quad + \\
 & \text{przeliczona dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (ciepła) z Biogazowni w} \\
 & \quad \text{ramach kogeneracji (15,21 * 1,25 = 19,01 MWt)} \\
 & \quad = \\
 & \quad 5,53 + 4,42 + 4,42 + 19,01 \\
 & \quad = \mathbf{33,39 \text{ MWt}}
 \end{aligned}$$

#### **Wyliczenie:**

Zmniejszenie zużycia energii końcowej = Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna) + Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (ciepło) = 26,24 MWe + 33,39 MWt = **59,63 MW**



wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	59,63 MW

nazwa wskaźnika		Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.
Jednostka		Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowany jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy + dodatkowe założenia
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie oszacowanych wartości dodatkowych mocy oraz sprawności instalacji przyjęto, że co roku odpowiednie ilości energii cieplnej i elektrycznej nie będą produkowane w Krajowym Systemie Elektrowni i ciepłowniczym/systemie ciepłowniczym, co doprowadzi do spadku emisji CO<sub>2</sub> (parametry na podstawie instrukcji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do działań 9.1 Wysokosprawne wytwarzanie energii i 9.4 Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych POIŚ)</li> <li>Założono współczynniki emisyjności na poziomie <b>0,812</b> Mg CO<sub>2</sub>/MWh dla dodatkowej produkcji energii elektrycznej z OZE oraz na poziomie <b>≈ 0,34</b> Mg CO<sub>2</sub>/MWh dla dodatkowej produkcji energii cieplnej z OZE na podstawie wytycznych Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A. / Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do PO liŚ 2007-2013.</li> <li>Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych przy produkcji energii elektrycznej z OZE w ramach przedsięwzięć pn. budowa instalacji OZE w ramach PI 4.1 z RPO WiM 2014-2020 wyniosło <b>114 027,48 Mg</b>, a wyliczono je w oparciu o sprawność instalacji przemnożoną przez współczynnik emisyjności dla energii elektrycznej dla:</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Biogazowni (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 92 621,60 Mg CO<sub>2</sub>,</li> <li>– Wiatrowej oszacowano na poziomie 11 675,94 Mg CO<sub>2</sub>,</li> <li>– Małych elektrowni wodnych oszacowano na poziomie 6 736,12 Mg CO<sub>2</sub>,</li> <li>– Fotowoltaniki oszacowano w na poziomie 2 993,83 Mg CO<sub>2</sub>.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych przy produkcji energii cieplnej z OZE w ramach przedsięwzięć pn. budowa instalacji OZE w ramach PI 4.1 z RPO WiM 2014-2020 wyniosło <b>66 899,74 Mg</b>, a wyliczono je w oparciu o sprawność instalacji przemnożoną przez współczynnik emisyjności dla energii cieplnej dla: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kolektorów słonecznych oszacowano na poziomie 3 025,32 Mg CO<sub>2</sub>,</li> <li>– Pomp ciepła oszacowano na poziomie 3 781,65 Mg CO<sub>2</sub>,</li> <li>– Kotłów na biomasę oszacowano na poziomie 11 344,95 Mg CO<sub>2</sub>,</li> <li>– Biogazownie (Kogeneracja) oszacowano na poziomie 48 747,82 Mg CO<sub>2</sub>.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych przy produkcji energii elektrycznej z OZE (114 027,48 Mg CO<sub>2</sub>) + Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych przy produkcji energii cieplnej z OZE (66 899,74 Mg CO<sub>2</sub>) = <b>180 927,22 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p> <p><b>Przyjmujemy 180 927 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>180 927 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>Jednostka</b>		km (kilometr)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>Brak definicji na WLWK</p> <p>Wskaźnik mierzy długość przebudowanych lub przebudowanych elektroenergetycznych sieci przesyłowych i dystrybucyjnych w wyniku realizacji projektu. Główną przyczyną przebudowy sieci w przypadku tego wskaźnika ma być powiększenie potencjału do przyłączania nowych odnawialnych źródeł energii do sieci elektroenergetycznej.</p> <p>Sieć elektroenergetyczna – zbiór przewodów elektrycznych i urządzeń powiązanych pod względem funkcjonalnym i połączonych elektrycznie, przeznaczonych do przesyłania, przetwarzania i rozdzielania na określonym terytorium wytworzonej w elektrowniach energii elektrycznej oraz do zasilania nią odbiorców. Sieci elektroenergetyczne dzieli się na: rodzaj prądu: zmiennoprądowe AC (większość) i stałoprądowe DC, wysokość napięcia: niskich napięć (nn) &lt; 1kV, średnich napięć (SN) &lt; 60 kV, wysokich napięć (WN) ≤ 220 kV i najwyższych napięć (NN) ≥ 400 kV. Wyróżnić można w niej takie elementy jak: sieć przesyłowa składająca się z sieci wysokiego napięcia oraz sieci najwyższego napięcia oraz sieć dystrybucyjna (sieć rozdzielcza) składająca się z sieci średniego napięcia oraz sieci niskiego napięcia.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>Dodatkowe założenia + koszt jednostkowy</b>

	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie planowanych na terenie woj. Warmińsko-Mazurskiego inwestycji elektromagnetycznych przez PDG Dystrybucja S.A. oraz ENERGA-OPERATOR S.A., które mogłyby zostać objęte na poziomie regionu współfinansowaniem z RPO WiM 2014-2020 oszacowano koszt jednostkowy dla 1 km wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii (596 294,50 zł).</li> <li>Dostępne środki na <b>energię elektryczną</b> realizujące przedsięwzięcia dot. nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii w ramach PI 4.1 z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. (245 770 952,65zł) przy zakładanym poziomie intensywności wsparcia 50%.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii = 245 770 952,65zł (łączny nakład środków) / 596 294,50 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = ok. <b>400 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 400 km</b></p> <p><b><u>Ramy wykonania:</u></b></p> <p>Wartość wskaźnika dla roku 2018 została wyliczona na podstawie harmonogramów operatorów energetycznych (PDG Dystrybucja S.A. oraz ENERGA-OPERATOR S.A.) z których wynika, że 20% inwestycji zostanie zrealizowanych do końca 2018 roku.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii w roku 2018 = Długość nowo wybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektorenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii w roku 2023 (400 km) * 20 % = 80 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 80 km</b></p>
	<b>wartości</b>	
	<b>2018</b>	<b>80 km</b>
	<b>2023</b>	<b>400 km</b>

#### PI 4b

Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Produktu (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>	szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (niezależnie od</p>

		<p>tego czy wsparcie stanowi pomoc państwa, czy też nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja wytwarzająca produkty lub usługi w celu zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Forma prawna przedsiębiorstwa może być różna (na własny rachunek, partnerstwa, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że ten wskaźnik oraz wskaźniki („Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe”, „Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw”) mierzą liczbę przedsiębiorstw i nie powinno się zliczać wielokrotnie tego samego przedsiębiorstwa (tzn. przedsiębiorstw otrzymujących dotacje więcej niż jeden raz). Dobrą praktyką jest przypisanie unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego zliczania).</p> <p>Należy zauważyć, że suma wskaźników („Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe”) może być większa niż wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, jeżeli przedsiębiorstwo może otrzymać różne typy wsparcia lub wsparcia łączonego.</p> <p>Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku” i „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy” dla innowacyjności w przedsiębiorstwach. Wskaźnikiem jest także konieczny, gdy wsparcie jest udzielane w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p> <p>AGREGAT:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe [szt.]</p> <p>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw [szt.]</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<p>Koszt jednostkowy projektu przyjęto na podstawie średniej wartości (koszty kwalifikowane) projektów dofinansowanych w działaniu 4.2 pn. <i>Racjonalizacja gospodarki zasobami i odpadami w przedsiębiorstwach</i> POIS 2007-2013 – do próby wzięto jedynie projekty o wartości poniżej 5 mln zł (założono, że w ramach RPO WiM 2014-2020 będą realizowane mniejsze projekty - poniżej kwoty 5 mln). Koszt jednostkowy oszacowano jako średnia wartość projektów z niniejszej próby i kształtuje się ona na poziomie ok. 2 500 000,00 zł (w cenach bieżących).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = dostępne środki w ramach PI 4.2 z RPO WiM 2014-2020 (124 362 736,50 zł) / średni koszt jednostkowy projektu (2 500 000 zł) = <b>49 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>49 szt.</b>

nazwa wskaźnika	<b>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna)</b>
rodzaj wskaźnika	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</p>

<b>jednostka</b>		MW (Megawat)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Zwiększenie zdolności produkcyjnych energii przez urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii, zbudowane / wyposażone w ramach projektu. Obejmuje energię elektryczną i energię ciepłą.</p> <p>Odnawialne źródło energii: Wszelkie źródła energii, które nie są kopalniane lub jądrowe (zgodnie z rozporządzeniem 2009/28, art. 2 (a)).</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z opinią eksperta wykonującego ekspertyzę przyjęto, że 20% dostępnych środków w ramach PI 4.2 z RPO WiM 2014-2020 przeznaczonych zostanie na instalacje OZE (tj. 24 872 547,30 zł), które powinny być jedynie uzupełnieniem realizowanych inwestycji, natomiast intensywności wsparcia przyjmuje się na poziomie 50 %.</li> <li>Przyjęto, że koszt jednostkowy dodatkowej mocy będzie uśredniony do technologii „generycznej”<sup>79</sup> (założenie przyjęte za Ministerstwem Gospodarki w ramach działania 4.2 <i>Racjonalizacja gospodarki zasobami i odpadami w przedsiębiorstwach</i> PO IS 2007-2013) – koszt 1 MWe na poziomie 10 000 000 zł w cenach bieżących (10 334 061,29 zł w cenach stałych na 2014 r.).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (energia elektryczna) = Dostępne środki przeznaczone na instalacje OZE w ramach PI 4.2 z RPO WiM 2014-2020 (24 872 547,30 zł) / Średni koszt jednostkowy dodatkowej mocy dla technologii „generycznej” 1 MWe (10 334 061,29 zł) = <b>2,41 MW</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>2,41 MW</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</p>
<b>Jednostka</b>	Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje</p>

<sup>79</sup> Model generyczny zakłada, że złożone układy można zbudować korzystając ze zbioru podstawowych bloków funkcjonalnych.

		<p>łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W pierwszym kroku oszacowano zmniejszenie zużycia energii końcowej (MWh/rok). Wykorzystano do tego celu średni koszt jednostkowy zmniejszenia zużycia energii końcowej o 1 MWh/rok - na podstawie efektów rzeczowych działania 4.2 pn. <i>Racjonalizacja gospodarki zasobami i odpadami w przedsiębiorstwach PO IŚ 2007-2013</i>, który wyniósł 3 273,44 zł.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Zmniejszenie zużycia energii końcowej = Dostępne środki w ramach PI 4.2 z RPO WiM 2014-2020 (124 362 736,50 zł) / Średni koszt jednostkowy zmniejszenia zużycia energii końcowej o 1 MWh/rok (3 123,23 zł) = 39 818,59 MWh/rok</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wykorzystując powyższe wyliczenie oraz przy założeniu współczynnika emisyjności (0,812 Mg CO<sub>2</sub>/MWh) określono na podstawie wytycznych KAPE/NFOŚiGW do PO IiŚ 2007-2013, wyliczony został szacunkowy spadek emisji gazów cieplarnianych.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = Zmniejszenie zużycia energii końcowej MWh/rok (39 818,59) * Współczynnik unikniętych emisji Mg CO<sub>2</sub>/MWh (0,812) = 32 332,69 Mg CO<sub>2</sub>/rok</p> <p><b>Przyjmujemy 32 332 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	32 332 Mg CO <sub>2</sub> /rok

#### PI 4c

Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym

nazwa wskaźnika	<i>Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków</i>
rodzaj wskaźnika	Produkt

<b>jednostak</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę zmodernizowanych energetycznie budynków w wyniku realizacji projektu.</p> <p>Modernizacja – obejmuje przebudowę, remont oraz rozbudowę budynków w celu dokonania modernizacji urządzeń energetycznych.</p> <p>Przebudowa – wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p> <p>Remont – wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.</p> <p>Rozbudowa – w budownictwie rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowa część istniejącego już obiektu budowlanego.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy+ dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Założenia o kosztach jednostkowych modernizacji energetycznej budynków: <ul style="list-style-type: none"> <li>– budynki użyteczności publicznej – 963 360,65 zł (na podstawie projektów realizowanych w działaniu 9.3 <i>Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej</i> POIŚ 2007-2013);</li> <li>– wielorodzinne budynki mieszkaniowe – 288 959,94 zł (na podstawie projektów realizowanych w poddziałaniu 4.1.1 <i>Poprawa warunków technicznych budynków zrealizowanych w technologii z wielkiej płyty</i> RPO WiM 2007-2013). Jednak w obecnym RPO WiM 2007-2013 termomodernizacja polegała na samy dociepleniu budynku, natomiast obecnie prowadzone będą „głębokie termomodernizacje” polegające na przeprowadzeniu wpieryw audytu energetycznego, który określi zakres niezbędnych prac, dlatego koszt został zwiększony dwukrotnie do 577 919,88 zł.</li> </ul> </li> <li>• Założenie dot. struktury podziału alokacji wg typu zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> <li>– budynki użyteczności publicznej – 70% (przy intensywności wsparcia na poziomie 85% łączne środki realizujące ten wskaźnik wynoszą 134 420 666 zł w cenach stałych dla 2014 r.);</li> <li>– budownictwo mieszkaniowe (budynki wielorodzinne) – 30% (przy intensywności wsparcia na poziomie 40% łączne środki realizujące ten wskaźnik wynoszą 122 418 820,83 zł w cenach stałych dla 2014 r.).</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> $ \begin{aligned} & \text{Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków} = \\ & \frac{\text{Łączne dostępne środki na modernizację budynków użyteczności publicznej (134 420 666 zł)}}{\text{koszt jednostkowych modernizacji dla budynku użyteczności publicznej (963 360,65 zł)}} \\ & \quad + \\ & \frac{\text{Łączne dostępne środki na modernizację budownictwa mieszkaniowego (122 418 820,83 zł)}}{\text{koszt jednostkowych modernizacji dla budownictwa mieszkaniowego (577 919,88 zł)}} \\ & = \\ & 139 \text{ szt.} + 211 \text{ szt.} \\ & = \mathbf{350 \text{ szt.}} \end{aligned} $



		<p><b><u>Ramy wykonania:</u></b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 4.1.1) wynika, że do końca 2011r. nie został zakończony żaden projekt dotyczący modernizacji energetycznej budynków. Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze odnawialnych źródeł energii w większości to 1-2 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to ponad 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na poziomie 16% - z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i z założeniem, że nie będzie opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2014-2020.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w roku 2018 = Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w roku 2023 (350 szt.) * 16% = 56 szt.</b></p>
wartości	2018	56 szt.
	2023	350 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka	Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej</p>



		energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych oszacowano na podstawie określonego wcześniej spadku zapotrzebowania na energię końcową, przyjmując dodatkowo założenie o współczynniku emisyjności ciepła sieciowego (0,34 Mg CO<sub>2</sub>/MWh) obliczonego na podstawie wytycznych Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A. / Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do działania 9.1 <i>Wysokosprawne wytwarzanie energii</i> PO IiŚ 2007-2013.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = Zmniejszenie zużycia energii końcowej MWh/rok (147 584,00) * Współczynnik unikniętych emisji Mg CO<sub>2</sub>/MWh (0,34) = 50 457,79 Mg CO<sub>2</sub>/rok</p> <p><b>Przyjmujemy 50 457 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>50 457 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

nazwa wskaźnika		<b>Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii [gospodarstwa domowe]</b>
rodzaj wskaźnika		Produkt (Common Indicator)
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Number of households in improved energy class – see Directive 2010/31/EU. Improved class must be the direct consequence of the project completion.  <i>The classification system is governed by directive (2010/31/EU), with a deadline to work out more detailed rules by 30 June 2011 and transposition/application deadline of mid-2013 latest.</i></p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z Narodowego Spisu Powszechnego 2011 wynika, że w 2011 r. w Polsce (było 535,1 tys. budynków wielomieszkaniowych, w których mieściło się 7 707,4 tys. mieszkań. To daje 14,4 mieszkania na jeden dom.</li> <li>Założono, że na 1 mieszkanie przypada 1 gospodarstwo domowe.</li> <li>Wskaźnik jest bezpośrednio związany z „Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków”.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii = Liczba zmodernizowanych</p>

		budynków mieszkaniowych (211 szt.) * średnia liczba mieszkań w jednym domu wielomieszkaniowym (14,41) = 3 039 szt.  <b>Przyjmujemy 3 000 szt.</b>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>3 000 szt.</b>

nazwa wskaźnika		<b>Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych</b>
rodzaj wskaźnika		Rezultatu bezpośredniego (Common Indicator)
jednostka		MWh/rok (Megawatogodzina/rok)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Obliczenia oparte są o certyfikat energetyczny budynków (patrz Art.12.1.b dyrektywy 2010/31/UE). Zgodnie z terminami określonymi w dyrektywie, wskaźnik musi mieć zastosowanie do wszystkich budynków użyteczności publicznej powyżej 500m2 całkowitej powierzchni, które zostały przebudowane/rozbudowane z wykorzystaniem wsparcia z funduszy strukturalnych. Jeśli budowa rozpocznie się po dniu 9 lipca 2015 r. próg dla budynków publicznych będzie obniżony do 250m2 całkowitej powierzchni użytkowej. Instytucja Zarządzająca może ująć w obliczeniach budynki o całkowitej powierzchni użytkowej mniejszej niż 250 m2 (lub 500 m2 przed 09.07.2015).</p> <p>Wartość zostanie obliczona z certyfikatów energetycznych sprzed i po przebudowie/rozbudowie. Wskaźnik pokaże całkowite zmniejszenie rocznej konsumpcji, a nie całości konsumpcji.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z opinią eksperta wykonującego ekspertyzę założono, że w procesie ogrzewania budynków na jednostkę energii finalnej przypada 1,3 energii pierwotnej (straty w przesyle i konwersji wynoszą 0,3).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych = Udział zmodernizowanych budynków użyteczności publicznej (70%) * Zmniejszenie zużycia energii końcowej w wyniku modernizacji budynków w ramach PI 4.2 (147 584 MWh/rok) * mnożnik energia pierwotnej/energii końcowej (1,3) = <b>134 301,44 MWh/rok</b></p> <p><b>Przyjmujemy 134 300 MWh/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>134 300 MWh/rok</b>

Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających działanie łagodzące na zmiany klimatu.

nazwa wskaźnika		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej
rodzaj wskaźnika		Produkt
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba zakupionych autobusów, tramwajów, trolejbusów, środków pasażerskiego transportu wodnego, pojazdów kolejowych wykorzystywanych w gminnych przewozach pasażerskich, wykonywanych w granicach administracyjnych miasta (również na terenie: miasta i gminy / miast / miast i gmin sąsiadujących, jeżeli zostało zawarte porozumienie lub został utworzony związek międzygminny, w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przez autobus należy rozumieć pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą;</li> <li>• przez tramwaj należy rozumieć pojazd przeznaczony do przewozu osób lub rzeczy zasilany energią elektryczną, poruszający się po szynach na drogach publicznych;</li> <li>• przez trolejbus należy rozumieć autobus przystosowany do zasilania energią elektryczną z sieci trakcyjnej;</li> <li>• przez pojazd kolejowy należy rozumieć pojazd dostosowany do poruszania się na własnych kołach po torach kolejowych, z napędem lub bez napędu (w tym elektryczny zespół trakcyjny, spalinowy zespół trakcyjny, wagon elektryczny, wagon spalinowy, autobus szynowy (szynobus), wagony metra).</li> </ul>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na potrzeby szacowania wartości wskaźnika, przyjmujemy, że cała alokacja (tj. 10,42% alokacji z PI 9.2) zostanie przeznaczona na zakup nowych autobusów (tym samym wykluczamy ewentualne zakupy tramwajów lub trolejbusów).</li> <li>• Koszt jednostkowy wyznaczono na podstawie rozstrzygniętych w ostatnim czasie przetargach<sup>80</sup> koszt jednego autobusu spełniającego normy Euro 6 wynosi poniżej 1 mln zł. Przekroczenie poziomu 1 mln zł może ewentualnie wchodzić w grę w przypadku zamówienia wyłącznie przegubowych autobusów 18 metrowych.</li> <li>• Na podstawie przeglądu przetargów z ostatnich miesięcy proponujemy koszt jednostkowy (w cenach stałych z 2014 r.) na poziomie ok. 950 tys. zł.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej = dostępne środki w ramach PI 4.5 z RPO WiM 2014-2020 na zakup, modernizację niskoemisyjnego taboru (18 308 164,45 zł) / koszt jednostkowy na poziomie 950 000 zł = 18 308 164,45 zł / 950 000 zł = 19,27 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 19 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy

<sup>80</sup> np. w Krakowie [http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,15617047,Krakow\\_\\_MPK\\_ma\\_piec\\_nowych\\_autobusow\\_z\\_silnikami\\_Euro.html](http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,15617047,Krakow__MPK_ma_piec_nowych_autobusow_z_silnikami_Euro.html)

	2023	19
--	------	----

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>jednostka</b>		Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie.</p> <p>W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p> <p>W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych oszacowano na podstawie porównania emisyjności starego i nowego taboru autobusowego.</li> <li>• Emisyjność gazów cieplarnianych starego autobusu przyjmuje się na poziomie 2 700 tys. CO<sub>2</sub>/km.</li> <li>• Emisyjność gazów cieplarnianych nowego autobusu spełniającego normę Euro 6 przyjmuje się na poziomie 1 100 tys. CO<sub>2</sub>/km.</li> <li>• Średnioroczny przebieg autobusu przyjmuje się na poziomie 100 000 km.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Różnica między emisyjnością jednego starego i nowego autobusu = Emisyjność gazów cieplarnianych starego autobusu (2 700 tys. CO<sub>2</sub>/km) - Emisyjność gazów cieplarnianych nowego autobusu (1 100 tys. CO<sub>2</sub>/km) = 1 600 tys. CO<sub>2</sub>/km)</p>

		Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych = Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej (19 szt.) * Różnica między emisyjnością jednego starego i nowego autobusu (1 600 tys. CO <sub>2</sub> /km) * Średnioroczny przebieg autobusu (100 000 km) = (3 040 000 000 CO <sub>2</sub> /rok) / 1 000 000 = <b>3 040 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>3 040,00 Mg CO<sub>2</sub>/rok</b>

nazwa wskaźnika		<b>Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej.</b>
rodzaj wskaźnika		Produkt
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja KE)  brak definicji  Długość linii komunikacji miejskiej, które zostały wybudowane lub przebudowane.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Założono, iż linie komunikacji miejskiej będą realizowane wyłącznie na terenach miejskich.</li> <li>• Przyjęto, że wszystkie inwestycje będą dotyczyły przebudowy już istniejącej drogi na potrzeby komunikacji miejskiej.</li> <li>• Na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, wyliczony został koszt jednostkowy przebudowy 1 km drogi na terenach miejskich, który wyniósł 5 742 884,54 zł w cenach stałych na rok 2014.</li> <li>• Dostępne środki realizujące przedsięwzięcia dot. długości nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej w ramach PI 4.5 z RPO WiM 2014-2020 w cenach stałych z 2014 r. (84 126 191,37zł) przy zakładanym poziomie intensywności wsparcia 85%.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b> Długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej = 84 126 191,37zł (łącznie nakład środków) / 5 742 884,54 zł (koszt jednostkowy w cenach stałych na 2014 r.) = <b>14,65 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 14 km</b></p>
wartości	2018	
	2023	<b>14 km</b>

#### PI 4g

Promowanie wykorzystania wysokosprawnej Kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe

nazwa wskaźnika		Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji							
rodzaj wskaźnika		Produkt							
jednostka		szt. (sztuka)							
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę wybudowanych wyniku realizacji projektu jednostek [zespołów, urządzeń] służących do wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w kogeneracji z OZE.</p> <p>Jednostka kogeneracji – jednostka, która może działać w trybie kogeneracji.</p> <p>Kogeneracja – równoczesne wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej lub mechanicznej w trakcie tego samego procesu technologicznego. Istotą kogeneracji jest jednoczesne wytwarzanie kilku rodzajów energii przy użyciu jednego zespołu urządzeń. Jedynie energia elektryczna i ciepło wytworzone w urządzeniach wchodzących w skład jednostki kogeneracji uznaje się za energię wytworzoną w kogeneracji.</p> <p>Odnawialne źródło energii (zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) – źródło wykorzystujące w procesie przetwarzania energię wiatru, promieniowania słonecznego, aerotermalną, geotermalną, hydrotermalną, fal, prądów i pływów morskich, spadku rzek oraz energię pozyskiwaną z biomasy, biogazu pochodzącego ze składowisk odpadów, a także z biogazu powstałego w procesach odprowadzania lub oczyszczania ścieków albo rozkładu składowanych szczątków roślinnych i zwierzęcych.</p>							
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)							
	komentarz i założenia	<p>• Z uwagi na brak wiarygodnych danych z monitoringu polityki spójności nie jest możliwe wyznaczenie kosztu jednostkowego. Opierając się na dostępnych materiałach branżowych (np. portal reo.pl) na potrzeby szacowania wartości wskaźnika przyjęto parametry „modelowej” inwestycji, która będzie najbardziej reprezentatywna dla typu projektu 2 RPO WiM tj. budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji z OZE.</p> <table><tr><td>parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (mała biogazownia rolnicza)</td><td>parametry</td></tr><tr><td>łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)</td><td>11 000 000,00 zł</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)</td><td>0,5</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)</td><td>0,6</td></tr></table> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji = Dostępne środki w ramach typu 2 w cenach stałych na 2014 r (97 158 387,89 zł) / koszt jednostkowy „modelowej” instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (11 000 000 zł) = 8,83 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p>	parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (mała biogazownia rolnicza)	parametry	łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	11 000 000,00 zł	moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5	moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)
parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej OZE (mała biogazownia rolnicza)	parametry								
łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	11 000 000,00 zł								
moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5								
moc wytwarzania energii cieplnej (MWt)	0,6								
wartości	2018	Nie dotyczy							
	2023	8							

nazwa wskaźnika		Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji							
rodzaj wskaźnika		produkt							
jednostka		szt. (sztuka)							
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK</p> <p>zakładamy, że wskaźnik dotyczy wyłącznie źródeł konwencjonalnych (instalacje kogeneracyjne oparte na gazie ziemnym) – potencjalnymi beneficjentami mogą być spółki ciepłownicze oraz zarządcy obiektów użyteczności publicznej, w obydwu przypadkach problemem może być jednak linia demarkacyjna (wsparcie tylko do 1 MW)</p>							
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)							
	komentarz i założenia	<p>• Z uwagi na brak wiarygodnych danych z monitoringu polityki spójności nie jest możliwe wyznaczenie kosztu jednostkowego. Opierając się na dostępnych materiałach branżowych (np. portal reo.pl) na potrzeby szacowania wartości wskaźnika przyjęto parametry „modelowej” inwestycji, która będzie najbardziej reprezentatywna dla typów projektu.</p> <table><tr><th>parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne</th><th>parametry</th></tr><tr><td>łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)</td><td>13 000 000 zł</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)</td><td>0,5</td></tr><tr><td>moc wytwarzania energii ciepłej (MWt)</td><td>0,6</td></tr></table> <p>• Wskaźnik będzie realizowany przez dwa typy przedsięwzięć RPO WiM 2014-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Typ 1 - budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji / trigeneracji;</li><li>– Typ 2 - budowa lub przebudowa jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokosprawnej kogeneracji z OZE;</li></ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w ramach kogeneracji = Dostępne środki w ramach typu 1 oraz typu 2 w cenach stałych na 2014 r. (233 180 130,94 zł) / koszt jednostkowy „modelowej” instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne (13 000 000 zł) = 17,94 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 17 szt.</b></p>	parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne	parametry	łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	13 000 000 zł	moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5	moc wytwarzania energii ciepłej (MWt)
parametry "modelowej" instalacji kogeneracyjnej wykorzystującej źródła konwencjonalne	parametry								
łączny koszt inwestycji (w cenach stałych z 2014 r.)	13 000 000 zł								
moc wytwarzania energii elektrycznej (MWe)	0,5								
moc wytwarzania energii ciepłej (MWt)	0,6								
wartości	2018	Nie dotyczy							
	2023	17 szt.							

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (łącznie ciepła i elektryczna)</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>jednostka</b>		MW (Megawat)
<b>definicja wskaźnika</b>		zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance

		document on monitoring and evaluation - European Regional Development
		Zwiększenie zdolności produkcyjnych energii przez urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii, zbudowane / wyposażone w ramach projektu. Obejmuje energię elektryczną i energię ciepłą. Odnawialne źródło energii: Wszelkie źródła energii, które nie są kopalniane lub jądrowe. Zobacz rozporządzenie 2009/28, art. 2 (a).
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy (modelowa inwestycja)</b>
	komentarz i założenia	Obliczenie na podstawie założeń opisanych dla wskaźnika <i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji</i>  <b>Wyliczenie:</b> Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej (łącznie ciepła i elektryczna) = Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji (8 szt.) * moc wytwarzania energii elektrycznej (0,5 MWe) + moc wytwarzania energii cieplnej (0,6 MWt) <b>= 8,8 MW</b>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>8,8 MW</b>

nazwa wskaźnika	<b>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</b>
rodzaj wskaźnika	produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
jednostka	Mg CO <sub>2</sub> /rok (Megagramy dwutlenku węgla na rok)
definicja wskaźnika	zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development  Wskaźnik ten jest obliczany dla interwencji bezpośrednio zmierzających do zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych (patrz wskaźnik 30 „Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej”) lub aby zmniejszyć zużycie energii poprzez środki oszczędzania energii (patrz wskaźniki „Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii” i „Zmniejszenie zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych”), a tym samym jego stosowanie jest obowiązkowe tylko wtedy, gdy wskaźniki te są istotne. Wykorzystywany dla innych interwencji z możliwym wpływem emisji gazów cieplarnianych opcjonalnie z metodologią opracowaną przez Instytucję Zarządzającą. Wskaźnik pokazuje łączny szacunkowy roczny spadek na koniec okresu, a nie całkowity spadek w całym okresie. W przypadku produkcji energii ze źródeł odnawialnych szacunek oparty jest na ilości energii pierwotnej produkowanej przez wspierane obiekty w danym roku (albo rok po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Energia odnawialna ma być neutralna pod względem gazów cieplarnianych i zastąpić produkcję energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych z produkcji energii nieodnawialnej jest szacowany poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej. W przypadku miary oszczędzania energii szacunek oparty jest na ilości zaoszczędzonej



		energii pierwotnej w danym roku wspieranego projektu (albo jednego roku po zakończeniu realizacji projektu lub w roku kalendarzowym po zakończeniu projektu). Zaoszczędzona energia ma być zastąpiona produkcją energii ze źródeł nieodnawialnych. Wpływ gazów cieplarnianych na energię nieodnawialną szacowana jest poprzez „suchą masę” całości emisji gazów cieplarnianych w przeliczeniu na jednostkę produkcji energii nieodnawialnej.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych oszacowano na podstawie przykładowych inwestycji działania 9.1 pn. <i>Wysokosprawne wytwarzanie energii POIS 2007-2013</i> (spadek emisji przypadający na 1MW zainstalowanej mocy w kogeneracji na poziomie 4 000 (Mg CO<sub>2</sub> rocznie/MWt) ).</li> <li>moc wytwarzania energii cieplnej – 0,5 MWt (parametry „modelowej” inwestycji przyjęte we wskaźniku „<i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach kogeneracji</i>”)</li> <li>moc wytwarzania energii cieplnej – 0,6 MWt (parametry „modelowej” inwestycji przyjęte we wskaźniku „<i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji</i>”)</li> <li>oszczędność emisji CO2 dzięki kogeneracji – 4 000 Mg rocznie/MWt</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p style="text-align: center;">Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych =</p> <p style="text-align: center;">Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z OZE w ramach kogeneracji (8 szt.) * moc wytwarzania energii cieplnej (0,6 MWt)</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p style="text-align: center;">Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach kogeneracji (17 szt.) * moc wytwarzania energii cieplnej (0,6 MWt)</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p style="text-align: center;">oszczędność emisji CO2 dzięki kogeneracji ( 4 000 Mg rocznie/MWt)</p> <p style="text-align: center;"><b>= 60 000 Mg/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>60 000 Mg/rok</b>

nazwa wskaźnika	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>
rodzaj wskaźnika	Produktu (Common Indicator)
jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w dowolnej formie z EFRR (niezależnie od tego czy wsparcie stanowi pomoc państwa, czy też nie).</p> <p>Przedsiębiorstwo: Organizacja wytwarzająca produkty lub usługi w celu zaspokojenia potrzeb rynku w celu osiągnięcia zysku. Forma prawna przedsiębiorstwa może być różna (na własny rachunek, partnerstwa, itp.).</p> <p>Należy pamiętać, że ten wskaźnik oraz wskaźniki („<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i>”, „<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących</i>”</p>

		<p>wsparcie niefinansowe”, „Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw”) mierzą liczbę przedsiębiorstw i nie powinno się zliczać wielokrotnie tego samego przedsiębiorstwa (tzn. przedsiębiorstw otrzymujących dotacje więcej niż jeden raz). Dobrą praktyką jest przypisanie unikalnego identyfikatora dla każdego przedsiębiorstwa, aby uniknąć wielokrotnego zliczania).</p> <p>Należy zauważyć, że suma wskaźników („Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe”) może być większa niż wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, jeżeli przedsiębiorstwo może otrzymać różne typy wsparcia lub wsparcia łączonego.</p> <p>Wskaźnik ten powinien być stosowany wraz ze wskaźnikami „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku” i „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy” dla innowacyjności w przedsiębiorstwach. Wskaźnikiem jest także konieczny, gdy wsparcie jest udzielane w zakresie efektywności energetycznej w przedsiębiorstwach.</p> <p>AGREGAT:</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje [szt.]</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe [szt.]</p> <p>Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw [szt.]</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zakładamy, iż struktura beneficjentów aplikujących w ramach PI 4g rozłoży się w sposób asymetryczny, gdzie przedsiębiorcy będą stanowili udział na poziomie 60%. (jak na przykład MPEC-e).</li> <li>• Przyjmuje się, iż jednostki wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w ramach kogeneracji z uwagi na wysoki koszt beneficjent będzie w stanie wybudować jedną jednostkę.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie = Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej (w tym z OZE) w ramach kogeneracji (25 szt.) * udział przedsiębiorców realizujących projekty dot. jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej (60%) = <b>15 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	15 szt.

## 5.5 Oś priorytetowa 5: Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów

### PI 6a

Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie.

nazwa wskaźnika		<i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)  <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego. (Common Indicator)</i>
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i> )  Roczne zdolności przerobowe w zakresie unieszkodliwiania odpadów poprzez recykling w nowo wybudowanych obiektach. Wskaźnik dotyczy także rozszerzenia możliwości przerobowych istniejących obiektów.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy (na podstawie jednego dostępnego projektu)</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W obowiązującym w „<i>Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2011-2016</i>” brak jest informacji o mocach przerobowych i kosztach poszczególnych instalacji do przetwarzania odpadów. Z dostępnych planów inwestycyjnych znane są informacje o mocach przerobowych instalacji z Elbląga, która docelowo, po zakończeniu drugiego etapu prac ma mieć moc przerobową (sortowni) na poziomie 70 000 mg/rok przy trybie dwuzmianowym i 50 000 przy jedno zmianowym. Łączny koszt obu etapów to 95 170 000 zł (budowa 83 430 000 zł i rozbudowa 11 740 000 zł). Przy łącznym koszcie inwestycji koszt jednostkowy dodatkowej możliwości przerobowej wynosi 1 Mg/rok = 1 355,12 zł (po uwzględnieniu wskaźnika cen).</li> <li>Łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów = 41 369 918,86 zł (ceny stałe na 2014 r.)</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b> Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów = łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów (41 369 918,86 zł)/ Koszt jednostkowy (1 355,12 zł) = 30 528,55 Mg/rok <b>Przyjęto 30 529 Mg/rok</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>30 529 Mg/rok</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Liczba Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych [Ustawa z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 1996 Nr 132 poz. 622 z późn. zm.)], które otrzymały wsparcie w ramach zrealizowanych projektów.</p> <p>Wsparcie może polegać na budowie, przebudowie, rozbudowie, remoncie lub wyposażeniu obiektu. Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.1.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy (dane Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej)</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa została oszacowana na podstawie danych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczących projektów realizowanych w ramach funduszy własnych NFOŚiGW oraz Programu LIFE (NFOŚiGW jest Krajową Instytucją Wdrażającą dla Programu), z uwagi na brak tego typu przedsięwzięć w Regionalnym Programie Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013.</li> <li>Budowa PSZOK to bardzo zróżnicowana kategoria inwestycji, szacowany koszt na podstawie danych NFOŚiGW kształtuje się na poziomie około 300-500 tys. zł. Do szacowania wartości docelowej przyjęto średni poziom 400 tys. zł. dla inwestycji gminnych. Po uwzględnieniu cen stałych średni koszt inwestycji wynosi 398 565,43zł</li> <li>Łączny nakład środków na działania związane z budową PSZOK = 8 273 983,77 zł (ceny stałe na 2014 r.)</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych = łączny nakład środków na działania związane z budową PSZOK (8 273 983,77 zł)/ Koszt jednostkowy (398 565,43 zł) = 20,76 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 21 szt.</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>21 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Przez zakład rozumie się jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. [Art. 3, pkt 48 ustawy z dn. 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627 z późn. zm.)].</p>

		<p>Przez gospodarowanie odpadami rozumie się zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. [ Art. 3, pkt. 1 Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. poz. 21)].</p> <p>Przez wybudowanie rozumie się roboty o charakterze inwestycyjnym polegające na wzniesieniu nowych obiektów wraz z wyposażeniem służącym zagospodarowaniu odpadów. O zaliczeniu do inwestycji budowlanej decydują kryteria rzeczowe a nie finansowe.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	koszt jednostkowy (dane Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013)
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy wsparcia jednego zakładu zagospodarowania odpadami – na podstawie danych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 dotyczących projektów realizowanych w ramach poddziałania 6.1.1 <i>Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi</i></li> <li>Dynamika cen z zastosowaniem wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).</li> </ul> <p>Sposób szacowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6a RPO WiM 2014-2020.</li> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są m.in. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami przez zapobieganie powstawaniu odpadów, promowanie ponownego użycia, wdrażanie technologii odzysku, w tym recyklingu i ostatecznego unieszkodliwiania odpadów.</li> <li>Koszt jednostkowy wsparcia 1 Zakładu Zagospodarowania Odpadami oszacowany na podstawie zrealizowanych inwestycji w ramach RPO WiM 2007-2013 wyniósł 5 112 550,98 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 5 094 215,23 zł</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów = łączny nakład środków na działania związane z recyklingiem odpadów (41 369 918,86zł)/Koszt jednostkowy (5 094 215,23 zł) = 8,12 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi V „Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 20,91%.</li> <li>Biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu programowania 2007-2013, gdzie w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 do końca 2011r. (połowa okresu wdrażania programu) nie został wybudowany, rozbudowany czy zmodernizowany żaden zakład zagospodarowania odpadami (żaden</li> </ul>

		<p>projekt dotyczący zakładów zagospodarowania odpadami nie został zakończony do końca 2011 r.) zakładamy, że w obecnym okresie programowania sytuacja może się powtórzyć.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W przypadku gospodarki odpadami komunalnymi warunkiem wsparcia inwestycji będzie ich uwzględnienie w planie inwestycyjnym przygotowywanym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego i zatwierdzanym przez ministra właściwego ds. środowiska. Plany inwestycyjne są w trakcie opracowywania.</li> <li>• Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: 0 szt.</li> </ul> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.</u></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów w zakontraktowanych projektach = Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadami w 2023 r. (8 szt.) * 20,91 % = 1,67 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	KEW	2 szt.
	2023	8 szt.

## PI 6b

Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie

nazwa wskaźnika	<b>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej</b>
rodzaj wskaźnika	produkt
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>łączna długość wybudowanego w ramach projektu przewodu kanalizacyjnego wraz z uzbrojeniem i urządzeniami oraz z przyłączami (w zależności od tego, czy przyłącza są w danym programie kosztem kwalifikowanym), którym odprowadzane są ścieki.</p> <p>Przez budowę sieci kanalizacji należy rozumieć jej budowę od podstaw. Poprzez</p>

		<p>rozbudowę - utworzenie nowego odcinka już istniejącego przewodu kanalizacyjnego.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przez przyłącze kanalizacyjne rozumie się odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej.</p> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.2.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b> (na podstawie IV Aktualizacji Krajowego Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych)
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6b RPO WiM 2014-2020. Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 1 typu przedsięwzięć PI 6b w RPO WiM 2014-2020 pn. kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarki odpadami przez zapobieganie powstawaniu odpadów, promowanie ponownego użycia, wdrażanie technologii odzysku, w tym recyklingu i ostatecznego unieszkodliwiania odpadów,</li> <li>koszt jednostkowy wyliczono na podstawie średniego kosztu budowy kilometra kanalizacji sanitarnej określonej w roboczym projekcie IV AKPOŚK (inwestycje planowane do realizacji, pozwalające na osiągnięcie efektu ekologicznego w 2015 r.). Zgodnie z danymi z załącznika nr 5 IV AKPOŚK w aglomeracjach 2-10 tys. RLM planowana jest budowa 62,2 km sieci, która według przedstawionych szacunków będzie kosztować 47 mln zł. Średnia wartość 1 km to 757 000 zł.</li> <li>Założono, że łączna alokacja środków przeznaczonych na 1 typ przedsięwzięcia PI 6b w RPO WiM 2014-2020 wyniesie 39 819 359,10zł (ceny stałe na 2014r.);</li> <li>Założono iż ww. środki zostaną w 30 % przeznaczone na budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawę parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, pozostałe 70 % alokacji zostanie przeznaczone na kompleksowe wsparcia gospodarki wodno-ściekowej.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, określając wartość docelową wskaźnika wzięto pod uwagę 70 % wartości alokacji przeznaczonej na 1 typ przedsięwzięć.</li> </ul> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej = łączny nakład środków na działania związane z budową sieci kanalizacyjnej (39 819 359,10 zł)*70% alokacji/ Średni koszt budowy 1 km sieci kanalizacyjnej (757 000,00 zł) = <b>36,82 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 37 km</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W okresie 2007-2013 w projektach zakończonych do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Podziałaniu 6.1.2 RPO WiM „Gospodarka wodno-ściekowa” wartość wskaźnika „Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej” osiągnęła bardzo niska wartość.</li> <li>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej</li> </ul>



		<p>wskaźnika w roku 2018 to 0%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz propozycje ekspercką.</li> </ul> <p><b>Przyjmujemy 0 km</b></p> <p><b><i>Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej w zakontraktowanych projektach</i></b></p> <p><b><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 8 km</u></b></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej w zakontraktowanych projektach = Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej (37 km) * 20,91 % = 7,69 km</p> <p><b>Przyjmujemy 8 km</b></p>
wartości	2018	0 km
	KEW	8 km
	2023	37 km

nazwa wskaźnika		<b><i>Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci wodociągowej</i></b>
rodzaj wskaźnika		produkt
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>łączna długość wybudowanego w ramach dofinansowanego projektu przewodu wodociągowego wraz z uzbrojeniem i urządzeniami oraz z przyłączami (w zależności od tego, czy przyłącza są w danym programie kosztem kwalifikowanym), którym doprowadzana jest woda.</p> <p>Przez budowę sieci wodociągowej należy rozumieć jej budowę od podstaw. Poprzez rozbudowę - utworzenie nowego odcinka już istniejącego przewodu wodociągowego. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przez przyłącze wodociągowe rozumie się odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym.</p> <p>Definicja opracowana na bazie Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dn. 7 czerwca 2001 r.</p> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.2.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy



	<p><b>komentarz i założenia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6b RPO WiM 2014-2020.</li> <li>• Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 3 typu przedsięwzięć PI 6.2 w RPO WiM 2014-2020 pn. budowa i modernizacja linii wodociągowych (systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody).</li> <li>• Koszt jednostkowy obliczono na podstawie założeń projektu „<i>Kontynuacja MASTERPLANU dla Wielkich Jezior Mazurskich - ochrona wód powierzchniowych obszaru poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury wodno-ściekowej</i>”, wpisanego do dokumentu „<i>Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia</i>”<sup>81</sup>, w którym założono rozbudowę/przebudowę/budowę 38,92 km sieci wodociągowej w aglomeracjach poniżej 10 tys. RLM. Koszt inwestycji oszacowano na 16,35 mln zł. Uśredniony koszt jednego km wodociągów wynosi 420 092,50 zł i taki koszt wykorzystano w wyliczeniach wartości wskaźnika.</li> <li>• Łączny nakład środków na działania związane z budową sieci wodociągowej (3 typ przedsięwzięcia w PI 6.2) wynosi 22 506 594,27 zł (w cenach stałych na 2014 r.)</li> <li>• Założono, że 50 % łącznego nakładu na 3 typ projektu RPO WiM 2014-2020 w PI 6.2 dotyczyć będzie budowy i modernizacji linii wodociągowych, a pozostałe 50% poprawy parametrów wody i stacji uzdatniania wody.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Długość wybudowanej sieci wodociągowej = łączny nakład środków na 3 typ przedsięwzięć (22 506 594,27 zł)* 50% / Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej (420 092,50 zł) = 26,79 km</p> <p><b>Przyjmujemy 27 km</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W okresie 2007-2013 w projektach zakończonych do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Podziałaniu 6.1.2 RPO WiM „Gospodarka wodno-ściekowa” wartość wskaźnika „Długość wybudowanej sieci wodociągowej” osiągnęła bardzo niską wartość bliska 0.</li> <li>• Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w większości to 3-4 lata lub 4-5 lat. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to 0%</li> <li>• Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na poziomie 0% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz</li> </ul>
--	-------------------------------------	---

<sup>81</sup> „*Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia*”, Gminy Wielkich Jezior Mazurskich (Miasta Giżycko, Gminy Giżycko, Gminy Mikołajki, Gminy Miłki, Miasta Mrągowo, Gminy Mrągowo, Gminy Orzysz, Gminy Pisz, Gminy Pozezdrze, Gminy Ruciane-Nida, Gminy Ryn i Gminy Węgorzewo), Geoprofit, Warszawa – WJM, marzec 2014 r. Dokument został zaakceptowany przez wszystkie Gminy Wielkich Jezior Mazurskich, oficjalnie zostanie przyjęty po zarejestrowaniu Stowarzyszenia Gmin Wielkich Jezior Mazurskich. W Strategii wskazano planowane inwestycje na obszarze Gmin Wielkich Jezior Mazurskich współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

		<p>proponując ekspercką.</p> <p><b>Przyjmujemy 0 km</b></p> <p><b><i>Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach</i></b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 6 km</u></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Długość wybudowanej sieci wodociągowej w zakontraktowanych projektach = Długość wybudowanej sieci wodociągowej (27 km) * 20,91 % = 5,64 km</p> <p><b>Przyjmujemy 6 km</b></p>
wartości	2018	0 km
	KEW	6 km
	2023	27 km

nazwa wskaźnika		<b>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków</b>
rodzaj wskaźnika		<p>produkt (Common Indicator)</p> <p><i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego. (Common Indicator)</i></p>
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Liczba osób, których ścieki transportowane są do oczyszczalni ścieków poprzez sieć transportującą ścieki (sieć kanalizacyjną) w rezultacie zwiększenia przepustowości oczyszczania/transportu ścieków osiągniętego przez projekt i którzy wcześniej nie byli podłączeni albo byli obsługiwani przez półstandardowe (poniżej standardów) oczyszczanie ścieków. Wskaźnik uwzględnia ulepszenie poziomu oczyszczania ścieków. Wskaźnik obejmuje osoby w gospodarstwach domowych z faktycznie istniejącym (tzn. nie potencjalnym) podłączeniem do systemu oczyszczania ścieków.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>koszt jednostkowy</b> (na podstawie IV Aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych)
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Założono, że wskaźnik będzie realizowany w ramach 1 typu przedsięwzięć PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 pn. kompleksowe wsparcie gospodarki wodno-ściekowej, z uwzględnieniem inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodociągowymi, w tym wyposażenie aglomeracji w odpowiednie systemy odbioru ścieków komunalnych, budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawa</li> </ul>

		<p>parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy podłączenia 1 osoby do sieci kanalizacyjnej wyliczony na podstawie planów inwestycyjnych KPOŚK. Zgodnie z roboczym raportem IV AKPOŚK (załącznik 5 do KPOŚK), w aglomeracjach 2-10 tys. RLM, na budowę, rozbudowę i/lub modernizację oczyszczalni ścieków (bez zagospodarowania osadów) przeznaczyć trzeba 61 845 365,7 zł. W aglomeracjach tych mieszka 75 213 osób. Koszt jednostkowy obliczony na podstawie tych danych wynosi 785,79zł (wartość przypadająca na jednego mieszkańca aglomeracji, w której poprawiona zostanie jakość oczyszczania ścieków). Uwzględniając wskaźnik cen, koszt jednostkowy wyniesie 782,97 zł.</li> <li>Na potrzeby szacowania wskaźnika założono, że łączna alokacja środków przeznaczonych na 1 typ przedsięwzięć PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 wyniesie 39 819 359,10 zł (ceny stałe na 2014r.);</li> <li>Założono, iż ww. środki zostaną w 30 % przeznaczone na budowę oczyszczalni ścieków bądź poprawę parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, pozostałe 70 % alokacji zostanie przeznaczone na kompleksowe wsparcia gospodarki wodno-ściekowej.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, określając wartość docelową wskaźnika wzięto pod uwagę 30 % wartości alokacji przeznaczonej na 1 typ przedsięwzięć (11 945 807,73zł).</li> </ul> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków = łączny nakład środków na działania związane z poprawą parametrów oczyszczalni ścieków (11 945 807,73 zł) / Koszt jednostkowy podłączenia jednej osoby do sieci kanalizacyjnej (782,97 zł) = <b>15 257,04 osób</b></p> <p><b>Przyjęto 15 257 osób</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>15 257 os.</b>

nazwa wskaźnika	<b>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę</b>
rodzaj wskaźnika	<p>produkt (Common Indicator)</p> <p>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</p>
definicja wskaźnika	<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Liczba osób z dostępem do wody pitnej poprzez sieć zaopatrzenia w wodę (sieć wodociągową) w wyniku realizacji projektów z zakresu wzrostu zdolności produkcyjnych/transportowych wody pitnej, które w ogóle nie były wcześniej podłączone do sieci, bądź też były podłączone do zaopatrzenia w wodę</p>

		niespełniającego norm. Wskaźnik uwzględnia także poprawę jakości wody pitnej. Wskaźnik obejmuje gospodarstwa domowe z rzeczywistym (tzn. nie potencjalnym) przyłączem do sieci wodociągowej. Uwzględnia on projekty dot. odbudowy, ale wyklucza projekty mające na celu utworzenie/poprawę systemów nawadniających.
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy obliczony w oparciu o dane dla wszystkich Regionalnych Programów Operacyjnych z obecnej perspektywy (2007-2013)</li> <li>Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej przypadającej na 1 podłączonego mieszkańca wynosi 4 640,08 zł (na podstawie <i>Raportu z postępu wdrażania Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007-2013 Rok 2012</i>)</li> <li>Łączny nakład środków realizujących ten wskaźnik wynosi 22 506 594, 27zł (ceny stałe na 2014 r.) i są to nakłady przewidziane na realizację projektów w ramach 3 typu projektu PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 pn. budowa i modernizacja systemów zaopatrzenia w wodę (sieci wodociągowe , ujęcia i stacje uzdatniania wody).</li> <li>W ramach konsultacji materiału dotyczącego szacowania wartości wskaźników, uwzględniona została uwaga WFOŚiGW, iż w ramach tego typu przedsięwzięcia nie będą realizowane tylko działania dotyczące budowy i modernizacji linii wodociągowych. WFOŚiGW identyfikuje potrzeby inwestycyjne w zakresie działań/przedsięwzięć związanych z ujęciami i stacjami uzdatniania wody, poprawą parametrów wody.</li> <li>Mając na uwadze powyższe, na potrzeby oszacowania wartości wskaźnika przyjęto założenie, że 50 % łącznego nakładu na 3 typ projektu PI 6.2 RPO WiM 2014-2020 dotyczyć będzie budowy i modernizacji linii wodociągowych, a pozostałe 50% alokacji zostanie skierowane na poprawianie parametrów wody i budowę stacji uzdatniania wody.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę = łączny nakład środków na działania związane z budową i modernizacją systemów zaopatrzenia w wodę (sieci wodociągowe, ujęcia i stacje uzdatniania wody) (22 506 594,27 zł)* 50% alokacji/ Średni koszt budowy 1 km sieci wodociągowej przypadający na 1 osobę (4 640,08 zł) = <math>22\,506\,594,27 \cdot 50\% / 4\,640,08 \text{ zł} = 2\,425,24</math>, osoby</p> <p><b>Przyjęto 2 425 osób.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>2 425 osób</b>

## PI 6d

Ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochronę i rekultywację gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony [ha]</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt (Common Indicator)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Powierzchnia odrestaurowanych lub utworzonych obszarów, mających na celu poprawę stanu ochrony zagrożonych gatunków. Projekty mogą być realizowane zarówno na obszarach i poza obszarami Natura 2000, mogących poprawić stan ochrony gatunków, siedlisk celowych lub ekosystemów dla bioróżnorodności i zaopatrzenie w ekosystem usług. Obszary, które otrzymują wsparcie wielokrotnie powinny być liczone tylko raz.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy (na podstawie <i>Priorytetowe Ramy Działań dla sieci Natura 2000 - PAF</i> )
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Założenia eksperta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy oszacowany na podstawie PAF (działania dotyczące bezpośrednio siedlisk) = 3 777,95 zł/ha.</li> <li>Łączna kwota nakładów na działania dotyczące powierzchni siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony = 30 328 111,88 zł.</li> <li>Wyliczenia: Powierzchnia siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony = łączna kwota nakładów na działania dotyczące powierzchni siedlisk wspartych w zakresie uzyskania lepszego statusu ochrony (30 328 111,88 zł) / Koszt jednostkowy (3 777,95 zł) = 8 027,66 ha</li> </ul> <p>Przyjmujemy 8 028 ha</p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>8 028 ha</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba wspartych form ochrony przyrody</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Liczba parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarów chronionego krajobrazu i innych form ochrony przyrody, które otrzymały wsparcie. Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.4.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy (na podstawie Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013, danych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013)

	<p><b>komentarz i założenia</b></p>	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ze względu na fakt, że w perspektywie 2007-2013 nie realizowano w ramach RPO WiM 2007-2013 projektów dotyczących wsparcia form ochrony przyrody szacowanie wskaźnika „Liczba wspartych form ochrony przyrody” zostało oparte na danych historycznych wdrażanych w ramach RPO woj.: Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego, Podkarpackiego oraz Pomorskiego w perspektywie 2007-2013.</li> </ul> <p>Sposób szacowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik realizowany jedynie w ramach PI 6d RPO WiM 2014-2020.</li> <li>Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęto, iż 74 % alokacji priorytetu 6d zostanie przeznaczona na przedsięwzięcia dotyczące podniesienia standardu bazy technicznej i wyposażenia parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach NATURA 2000); edukacja ekologiczna w celu zwiększenia świadomości w zakresie potrzeb i właściwych metod ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wraz z adaptacją pomieszczeń na ten cel oraz tworzenie miejsc ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich w oparciu o gatunki rodzime, np. banki genowe, rewaloryzacja i rewitalizacja parków miejskich, ogrody botaniczne, eko-parki, kształtowanie i pielęgnacja zadrzewień przydrożnych.</li> <li>Koszt jednostkowy wsparcia 1 formy ochrony przyrody wyniósł 3 275 935 zł. Zakładamy iż w województwie warmińsko-mazurskim będą realizowane kompleksowe projekty z zakresu bioróżnorodności, dlatego przyjmujemy koszt jednostkowy dla 1 formy wsparcia ochrony przyrody na poziomie 3 500 000 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 3 487 447,53 zł</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b>  Liczba wspartych form ochrony przyrody = łączny nakład środków na tworzenie miejsc ochrony różnorodności biologicznej (41 369 918,86zł)/ Koszt jednostkowy (3 487 447,53 zł) = 33,87szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 34 szt.</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie doświadczeń województw kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego oraz pomorskiego wynika iż kontraktacja środków przy utrzymaniu dotychczasowego tempa realizacji inwestycji w tym zakresie (kiedy pierwsze efekty realizacji pojawiły się w 6 roku od jego rozpoczęcia)<sup>82</sup> nastąpią w 2019 roku.</li> <li>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2018 roku wynosi: 0 szt.</li> </ul>
--	-------------------------------------	---

<sup>82</sup> Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (woj. Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Mazowieckiego, Podkarpackiego oraz Pomorskiego za rok sprawozdawczy 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012)

		<p><b>Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 7 szt.</u></p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (20,91%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Wyliczenie:</b> Liczba wspartych form ochrony przyrody w zakontraktowanych projektach = Liczba wspartych form ochrony przyrody w 2023 r. (36 szt.) * 20,91 % = 7,10 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 7 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	KEW	7 szt.
	2023	34 szt.

## PI 5b

Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretne rodzaje zagrożeń, przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na klęski i katastrofy i stworzenie systemów zarządzania klęskami i katastrofami.

nazwa wskaźnika		Pojemność obiektów małej retencji
rodzaj wskaźnika		produktu
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Możliwa do uzyskania pojemność retencjonowania wody w wyniku budowy lub przebudowy obiektów małej retencji. Obiekty małej retencji to budowle i urządzenia służące zatrzymaniu jak największej ilości wody w jej powierzchniowym i przypowierzchniowym obiegu. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sztuczne zbiorniki wodne o pojemności do 5 mln metrów<sup>3</sup>;</li> <li>• samodzielne budowle piętrzące i ujęcia wody;</li> <li>• stawy rybne;</li> <li>• inne budowle piętrzące lub transportujące wodę.</li> </ul> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 5.2.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy (dane Głównego Urzędu Statystycznego)
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wykorzystując dane z Banku Danych Lokalnych założono zakończenie analizy danych na potrzeby oszacowania wartości wskaźnika na 2009 r. Od 2010 r. dane dotyczące przyrostów są bardzo kontrowersyjne – w całej Polsce nakłady są na</li> </ul>



zbliżonym poziomie jak we wcześniejszych okresie, nie obserwuje się jednak przyrostów wskaźnika.

jednostka	przyrost 2007-2009 (dam3)	łącznie nakłady (tys. zł) – ceny bieżące	koszt jednostkowy nakładów inwestycyjnych na 1 dam 3 małej retencji zł/dam3 – ceny bieżące	koszt jednostkowy zł/dam3 – ceny stałe 2014
warmińsko- mazurskie	467,3	2 122	4 540 zł	4 722,62 zł
Polska	17958	161 839	9 012 zł	<b>9 372,57 zł</b>

- Na potrzeby obliczeń przyjęliśmy wartość dla Polski jako bardziej miarodajną, bo oszacowaną na podstawie wszystkich województw – większej ilości danych.
- Łączny nakład środków w PI 5.2 RPO WiM 2014-2020 na wsparcie bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy poprzez naturalną retencję wód i terenów zalewowych = 15 939 144,61 zł (w cenach stałych na 2014 r.)
- Koszt jednostkowy **nakładów inwestycyjnych na 1 dam 3 małej retencji** (po uwzględnieniu cen stałych) = 9 338,96 zł

#### Wyliczenia

Pojemność obiektów małej retencji = łączny nakład środków w PI 5.2 na wsparcie bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy poprzez naturalną retencję wód i terenów zalewowych (15 939 144,61 zł)/Koszt jednostkowy nakładów inwestycyjnych na 1 dam<sup>3</sup> małej retencji (9 338,96 zł) = 1 706,74

**Przyjmujemy 1 707 dam<sup>3</sup>**

wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>1 707 dam<sup>3</sup></b>

nazwa wskaźnika	<i>Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof</i>
rodzaj wskaźnika	produktu
definicja wskaźnika	zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) Liczba jednostek służb ratowniczych, które w ramach zrealizowanych projektów zostały wyposażone w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof. Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla



		PI 5.2.
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b> (na podstawie danych poddziałania 6.2.2 <i>Bezpieczeństwo ekologiczne</i> Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013)
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy na podstawie działania 6.2.2 RPO WiM z wyłączeniem projektów obejmujących zakup więcej niż jednego pojazdu określono na poziomie 629 981,59 zł. Po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych = 627 722,21 zł</li> <li>Łączny nakład środków na wsparcie bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania suszy poprzez naturalną retencję wód i terenów zalewowych = 6 768 905,26 zł</li> <li>Wyliczenia: Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof = łączny nakład środków na zakup jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof (7 539 108,08 zł)/Koszt jednostkowy (627 722,21 zł) = 10,78 szt.</li> </ul> <p>Przyjmujemy 11 szt.</p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>11 szt.</b>

## 5.6 Oś priorytetowa 6: *Kultura i dziedzictwo*

### PI 6c

Zachowanie, ochrona, promocja i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Liczba instytucji kultury objętych wsparciem</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produktu
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju)</p> <p>Liczba instytucji kultury, które otrzymały wsparcie na budowę, rozbudowę, modernizację obiektów lub zakup wyposażenia. Instytucja kultury – zakład o charakterze publicznym zajmujący się upowszechnianiem kultury, może być zarówno państwowy jak i samorządowy.</p> <p>Przybiera różne formy organizacji, np. teatr, kino, instytucja filmowa, muzeum, biblioteka, opera, operetka, filharmonia, orkiestra, dom kultury, ognisko artystyczne, galeria sztuki, ośrodek badań i dokumentacji. Zasady organizacji instytucji kultury reguluje ustawa z 25 października 1991 o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.</p> <p>Zakres wsparcia zgodny z UP i zapisami linii demarkacyjnej dla PI 6.3.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przewidziane typy przedsięwzięć, które będą realizowały ww. wskaźnik: <ul style="list-style-type: none"> <li>wsparcie instytucji kultury na rzecz włączenia ich w tworzenie produktów turystycznych i oferty wypoczynkowo-turystycznej, wzmocnienia ich funkcji regionotwórczej;</li> <li>inwestycje w instytucje kultury by dostosować je do nowoczesnej działalności kulturalnej, w tym zakup trwałego wyposażenia oraz konserwacja muzealiów, starodruków itp.</li> </ul> </li> <li>Koszt jednostkowy budowy, rozbudowy, modernizacji 1 instytucji kultury obliczony został na podstawie danych dotyczących projektów infrastruktury kultury (kategoria interwencji 59 – “<i>Rozwój infrastruktury kulturalnej</i>”) realizowanych w 16 RPO na lata 2007-2013. Koszt jednostkowy wyniósł 4 786 577,76 zł (po uwzględnieniu wskaźnika cen stałych na 2014 r.).</li> </ul> <p><u>Sposób szacowania:</u></p> <p>Łączny nakład środków na działania związane ze wsparciem i inwestycjami w instytucje kultury w PI 6.3 = 39 500 544,62 zł (po uwzględnieniu wzrostu cen stałych na 2014 r.)</p> <p><b>Wyliczenie</b></p> <p>Liczba instytucji kultury objętych wsparciem = Łączny nakład środków na działania związane ze wsparciem i inwestycjami w instytucje kultury w PI 6.3 (39 500 544,62 zł) / Koszt jednostkowy budowy, rozbudowy, modernizacji 1 instytucji kultury (</p>

		<p>4 786 577,76 zł) = 39 500 544,62zł/4 786 577,76 zł = 8,00 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 2 szt.</u></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałania 2.1.5 oraz 2.1.6) wynika, że ok. 21,7% projektów w ramach których wsparcie kierowane było do instytucji kultury zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury kultury w większości to 2-3 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w 2018r. to od ok. 8% do 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 25% - z uwagi na doświadczenia z wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba instytucji kultury objętych wsparciem (w roku 2018) = Liczba instytucji kultury objętych wsparciem (w roku 2023) * 25% = <b>2 szt.</b></p> <p>Przyjęto <b>2 szt.</b></p>
wartości	2018	2
	2023	8

nazwa wskaźnika		<i>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne</i>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i>)</p> <p>Szacunkowy wzrost liczby wizyt w miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne, objętych wsparciem w roku następnym po zakończeniu projektu. Istotnym elementem jest ulepszenie miejsc, które mają na celu przyciągnąć i przyjmować turystów w celu osiągnięcia zrównoważonej turystyki. Wskaźnik dotyczy miejsc, które wcześniej dotyczyły lub nie dotyczyły działalności turystycznej (np. parki krajobrazowe lub budynki adoptowane na muzea). Jeden odwiedzający może odbyć kilka wizyt, w przypadku grup zwiedzających liczbę odwiedzin liczy się jako każdego odwiedzającego.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane GUS/BDL
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na podstawie danych GUS (kategoria BDL: „Muzea w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu”) obliczona została średnia liczba osób odwiedzających 1 muzeum lub oddział muzealny</li> <li>Szacowana wartość docelowa dla 1 instytucji kultury została oszacowana na poziomie 9979 osób w 2023 r. (przeciętną liczbę osób odwiedzających jedno muzeum lub oddział oszacowano na podstawie danych GUS (kategoria BDL: Muzea w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu),</li> </ul>

		<p>szacowana wartość to wartość na 2023r.)</p> <p>Zgodnie z obliczeniami dotyczącymi wskaźnika „<i>Liczba instytucji kultury objętych wsparciem</i>” (poniżej), wartość tego wskaźnika produktu wyniosła: 8instytucji kultury.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w <i>objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne</i> = 8 <i>wspartych instytucji kultury</i> * 9979 os. = <b>79 832 os.</b></p> <p><b>Przyjmujemy 79 000 osób</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	79 000 os.

nazwa wskaźnika		<i>Długość wybudowanych tras rowerowych</i>
rodzaj wskaźnika		produkt
definicja wskaźnika		Szlak rowerowy - trasa wycieczkowa dla rowerzystów, oznaczona specjalnymi symbolami wyznaczającymi jej przebieg i ułatwiającymi odnalezienie właściwej drogi.
metodologia szacowania	nazwa metody	plany inwestycyjne na podstawie dokumentu „ <i>Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia</i> ” <sup>83</sup>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>do określenia wartości docelowej wzięto pod uwagę jedynie projekt „<i>Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich</i>” wskazany w Strategii Wielkich Jezior Mazurskich - wartość docelowa, zgodnie z planami inwestycyjnymi projektu trasy rowerowej wokół WJM, tj. 300 km.</li> </ul>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	300 km

nazwa wskaźnika		<i>Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej</i>
rodzaj wskaźnika		Produkt
definicja wskaźnika		<p>Liczba miejscowości posiadających status uzdrowiska, które otrzymały wsparcie na tworzenie lub unowocześnianie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego (m.in. budowa tężni, pijalnie uzdrowiskowe, inhalatoria na otwartej przestrzeni, parki, urządzenie odcinków plaż, uzdrowiskowe baseny kąpielowe, trasy leczenia spacerowego,).</p> <p>Uzdrowisko (zgodnie z ustawą<sup>84</sup>) to obszar, na terenie którego prowadzone jest lecznictwo</p>

<sup>83</sup> „*Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 – Strategia*”, Gminy Wielkich Jezior Mazurskich (Miasta Giżycko, Gminy Giżycko, Gminy Mikołajki, Gminy Miłki, Miasta Mrągowo, Gminy Mrągowo, Gminy Orzysz, Gminy Pisz, Gminy Pozezdrze, Gminy Ruciane-Nida, Gminy Ryn i Gminy Węgorzewo), Geoprofit, Warszawa – WJM, marzec 2014 r. Dokument został zaakceptowany przez wszystkie Gminy Wielkich Jezior Mazurskich, oficjalnie zostanie przyjęty po zarejestrowaniu Stowarzyszenia Gmin Wielkich Jezior Mazurskich. Celem dokumentu jest ułatwienie przygotowania i realizacji wspólnych ponadlokalnych przedsięwzięć w oparciu o pojawiające się możliwości wsparcia zewnętrznego i zasoby własne. W Strategii wskazano planowane inwestycje na obszarze Gmin Wielkich Jezior Mazurskich współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

		uzdrowiskowe, wydzielony w celu wykorzystania i ochrony znajdujących się na jego obszarze naturalnych surowców leczniczych, któremu został nadany status uzdrowiska.
metodologia szacowania	nazwa metody	Plany inwestycyjne
	komentarz i założenia	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 zakłada się wsparcie 4 uzdrowisk. Informacje o planach inwestycyjnych 4 miejscowości chcących uzyskać status uzdrowiska zostały przekazane na etapie zgłaszania planów inwestycyjnych do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.</li> <li>Do określenia wartości docelowej wzięto pod uwagę jedynie plany inwestycyjne 4 miejscowości starających się o status uzdrowiska stąd wartość docelowa wyniesie 4 uzdrowiska.</li> </ul> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 szt.</u></p> <p>Z uwagi na fakt, że wiele kwestii dotyczących realizacji planowanych projektów dot. uzdrowisk nie jest jeszcze rozstrzygniętych założono, że wartość wskaźnika w 2018 r. wyniesie 0 szt. ponieważ, do końca 2018 r. żaden projekt realizujący wskaźnik nie będzie zakończony. Poniżej zawarte zostały kwestie, które powodują, że na tym etapie nie ma podstaw do wskazania wartości wskaźnika w 2018 r. innej niż 0:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekty są w fazie planowania,</li> <li>brak decyzji związanych z utworzeniem uzdrowisk - uzyskanie zgody Rady Ministrów (na wniosek Ministra Zdrowia) jest podstawowym wymogiem do spełnienia w przypadku ubiegania się gminy o status uzdrowiska<sup>85</sup>. Na obecnym etapie wiadomo że jedno z uzdrowisk jest na zaawansowanym etapie prac jeśli chodzi o uzyskanie wymaganych zgód.</li> </ol> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowiskowej w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 1 szt.</u></p> <p>Na obecnym etapie wiadomo, że jedno z uzdrowisk ma zaawansowane przygotowania projektowe. Umowa na realizację projektu jednej jednostki infrastruktury uzdrowiskowej zostanie zawarta przed 2018 r.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
wartości	2018	0 szt.
	KEW	1 szt.
	2023	4 szt.

nazwa wskaźnika	<b>Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych</b>
-----------------	--

<sup>84</sup> Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (Dz. U. 2005.167.1399)

<sup>85</sup> Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych Dz.U. 2005 nr 167 poz. 1399

rodzaj wskaźnika		produkt
jednostka		km (kilometr)
definicja wskaźnika		Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych na Wielkich jeziorach Mazurskich.
metodologia szacowania	nazwa metody	planowane inwestycje
	komentarz i założenia	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez jeden projekt pn. „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” zgłoszony przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, który został umieszczony w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>86</sup>. Orientacyjny koszt całkowity projektu wynosi ok. 25 mln euro. Projekt zakłada 10,26 km nowych lub zmodernizowanych śródlądowych dróg wodnych.</li> <li>Weryfikacja kosztów jednostkowych jest utrudniona, ponieważ w ostatnich latach nie realizowano w Polsce analogicznych inwestycji. W ramach PO IŚ 2007-2013 realizowane są projekty na Odrze, obejmują one jednak przede wszystkim punktowe urządzenia hydrotechniczne, które nie mają tak jak inwestycja planowana w RPO WiM 2014-2020 liniowego charakteru. Nie można jej także porównać z dwoma projektami realizowanymi w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 5.1.5 „Śródlądowe drogi wodne”) - dotyczyły one innych zadań niż budowa, modernizacja śródlądowych dróg wodnych, a mianowicie: remonty śluz, jazów, zakup jednostek pływających.</li> </ul> <p>Przyjmujemy 10 kom (2023 r.)</p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 0 km</u></p> <p>Z uwagi na fakt, iż inwestycje dotyczące modernizacji lub wybudowania wodnych szlaków turystycznych są inwestycjami czasochłonnymi, zakładamy że żadna z inwestycji nie zostanie zakończona do końca 2018 r.</p> <p><b>Kluczowy etap wdrażania: Długość wybudowanych lub zmodernizowanych wodnych szlaków turystycznych w zakontraktowanych projektach</b></p> <p><u>Wartość w roku pośrednim (2018) – 5 km</u></p> <p>Z informacji przekazanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie wynika, że projekt „Odbudowa zabezpieczeń brzegowych kanałów żeglownych w systemie Wielkich Jezior Mazurskich” jest opracowany i będzie składał się z dwóch etapów. Pierwszy z projektów zostanie założony przed 2018 r.</p>
wartości	2018	0 km
	KEW	5 km
	2023	10 km

<sup>86</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – Projekt nr 2 (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, grudzień 2013r.)

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
<b>definicja wskaźnika</b>		zgodnie z WLWK (definicja Komisji Europejskiej - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i> )  Szacunkowy wzrost liczby wizyt w miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne, objętych wsparciem w roku następnym po zakończeniu projektu. Istotnym elementem jest ulepszenie miejsc, które mają na celu przyciągnąć i przyjmować turystów w celu osiągnięcia zrównoważonej turystyki. Wskaźnik dotyczy miejsc, które wcześniej dotyczyły lub nie dotyczyły działalności turystycznej (np. parki krajobrazowe lub budynki adoptowane na muzea). Jeden odwiedzający może odbyć kilka wizyt, w przypadku grup zwiedzających liczbę odwiedzin liczy się jako każdego odwiedzającego.
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
	<b>komentarz i założenia</b>	<p>Wykorzystane dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na podstawie danych uzyskanych z Sanatorium uzdrowskiego w Gołdapi określono średnioroczną liczbę kuracjuszy na poziomie 8 700 osób (rocznie).</li> <li>• Na podstawie danych przekazanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie określono średnioroczną liczbę osób korzystających z wodnych szlaków turystycznych na poziomie 33 186 osób (średnioroczna liczba jednostek przepływających przez służę w 2013 r. – 16 593 jednostek; przyjęto, iż z każdej jednostki korzysta średnio 2 osoby).</li> <li>• założenia: z uwagi na fakt iż 4 uzdrowiska przewidziane do wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020 zaczną funkcjonować w pełni dopiero po 2023 r. przyjęto iż liczba kuracjuszy będzie kształtowała się na poziomie 70 %, czyli rocznie na poziomie 6090 osób.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne = Średnioroczna liczba kuracjuszy w uzdrowisku (8700 osób) * 70 % * Liczba wspartych jednostek infrastruktury uzdrowskiej (4 szt.) + Liczba osób korzystających z wodnych szlaków wodnych (33 186 osób) = 57 546 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 57 000 osób</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	57 000 os.

## 5.7 Oś priorytetowa 7: Infrastruktura transportowa

### PI 7b

Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Całkowita długość nowych dróg</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>		km (kilometr)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Długość dróg (w km), zbudowanych w ramach projektu, w przypadku gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– droga nie istniała przed realizacją projektu</li> <li>– w wyniku realizacji projektu przepustowość i jakość wcześniej istniejącej drogi lokalnej / drugorzędnej uległa znacznej poprawie i osiągnęła wyższą klasyfikację (np. droga krajowa lub równoważne), w tym przypadku droga nie może być zliczana w ramach wskaźnika „Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg”.</li> </ul>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy + planowane inwestycje</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są 3 typy przedsięwzięć (przykładowe działania): <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowa, przebudowa ważnych dla województwa połączeń drogowych (drogi wojewódzkie).</li> <li>2. Budowa przebudowa dróg lokalnych w obszarach funkcjonalnych Olsztyna („Mobilny MOF”), Elbląga i Ełku.</li> <li>3. Budowa dojazdu do lotniska regionalnego w Szymanach k. Szczytna.</li> </ol> </li> <li>• Wskaźniki produktu dla 1 typu przedsięwzięć wyliczono na podstawie 4 projektów planowanych do realizacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich<sup>87</sup> (dla tego typu przedsięwzięć nie szacowano kosztów jednostkowych). Łączna długość dróg na których planowane są inwestycje (budowa / modernizacja) w ramach powyższych projektów wynosi 74,63 km.</li> <li>• Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu projektów dotyczących inwestycji na drogach wojewódzkich w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 5.1.6 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny”) przyjęto, że w ramach 1 typu przedsięwzięcia podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. w ramach tego typu przedsięwzięcia 2% będzie stanowiła</li> </ul>

<sup>87</sup> - DW 519 Morąg-Małydy - o długości 13,061 km  
- DW 651 Gołdap-granica województwa - o długości 38,728 km  
- DW 504 Podgrodzie-Braniewo - o długości 15,34 km  
- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.



		<p>budowa dróg , a 98% modernizacja.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Długość nowych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) = 74,63 km * 2% = 1,49 km</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach 2 typu przedsięwzięcia założono następujący podział alokacji: na budowę nowych dróg – 8%, na modernizację – 92% - na podstawie projektów dotyczących inwestycji drogowych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (wszystkich projektów realizowanych w ramach poddziałania 5.1.6 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny</i>” oraz poddziałania 5.2.1 „<i>Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny</i>”).</li> <li>Koszty jednostkowe budowy oraz modernizacji 1 km drogi w ramach 2 typu przedsięwzięć przyjęte zostały na podstawie przeprowadzonego przeglądu rozstrzygnięć przetargów na budowę i modernizację dróg wojewódzkich<sup>88</sup> w Polsce. Przedstawiają się one następująco: <ul style="list-style-type: none"> <li>budowa nowych dróg wojewódzkich: 3,250 mln zł (3,238 mln zł w cenach stałych z 2014r.);</li> <li>modernizacja dróg wojewódzkich: 2,300 mln zł (2,292 mln zł w cenach stałych z 2014r.).</li> </ul> <p><i>Wyliczając koszty jednostkowe ograniczono się jedynie do dróg wojewódzkich. W ramach 2 typu przedsięwzięcia nie będą wspierane drogi wojewódzkie, ale drogi lokalne. Wydaje się jednak, że z uwagi na opisaną w programie rolę (projekty wynikające z kompleksowych programów, strategii transportowych, obejmujących swoim zasięgiem co najmniej powiat) ich parametry będą musiały być wyższe niż w przypadku typowych dróg gminnych/powiatowych.</i></p> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Długość nowych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) = łączny nakład środków na budowę dróg w ramach 2 typu przedsięwzięcia PI 7b (6,34 mln zł) / koszt jednostkowy budowy nowej drogi wojewódzkiej (3,238 mln zł) = 1,96 km</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach 3 typu przedsięwzięcia planowana do realizacji jest budowa drogi dojazdowej do terminala lotniska w Szymanach. Ponieważ nieznany jest dokładny przebieg nowej drogi założono, że będzie ona miała długość porównywalną do budowanej w obecnej perspektywie linii kolejowej do terminala lotniska w Szymanach, tj. ok. 1,5 km</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Całkowita długość nowych dróg = długość nowych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) + długość nowych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) + długość nowych dróg (w ramach 3 typu przedsięwzięcia) = 1,49 km + 1,96 km + 1,5 km = 4,95 km</p> <p><b>Przyjmujemy 4 km</b></p>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>4 km</b>

<sup>88</sup> Przede wszystkim na podstawie informacji przedstawianych w portalu *rynekinfrastruktury.pl*.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>		km (kilometr)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Długość dróg, w przypadku których przepustowość i jakość drogi (łącznie z normami bezpieczeństwa) zostały polepszone. Jeśli modernizacja drogi jest na tyle istotna, aby zakwalifikować drogę jako nowo wybudowaną, droga będzie zliczana w ramach wskaźnika „Całkowita długość nowych dróg”.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy + planowane inwestycje</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach RPO WiM 2014-2020 planowane do realizacji są 3 typy przedsięwzięć (przykładowe działania): <ol style="list-style-type: none"> <li>Budowa, przebudowa ważnych dla województwa połączeń drogowych (drogi wojewódzkie).</li> <li>Budowa przebudowa dróg lokalnych w obszarach funkcjonalnych Olsztyna („Mobilny MOF”), Elbląga i Ełku.</li> <li>Budowa dojazdu do lotniska regionalnego w Szymanach k. Szczytna.</li> </ol> </li> <li>Wskaźniki produktu dla 1 typu przedsięwzięć wyliczono na podstawie 4 projektów planowanych do realizacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich<sup>89</sup> (dla tego typu przedsięwzięć nie szacowano kosztów jednostkowych). Łączna długość dróg na których planowane są inwestycje (budowa / modernizacja) w ramach planowanych projektów wynosi 74,63 km.</li> <li>Na podstawie doświadczenia we wdrażaniu projektów dotyczących inwestycji na drogach wojewódzkich w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 5.1.6 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny”) przyjęto, że w ramach 1 typu przedsięwzięcia podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. w ramach tego typu przedsięwzięcia 2% będzie stanowiła budowa dróg, a 98% modernizacja.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p><b>Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia)</b>  <b>= 74,63 km * 98% = 73,14 km</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach 2 typu przedsięwzięcia założono następujący podział alokacji: na budowę nowych dróg – 8%, na modernizację – 92% - na podstawie projektów dotyczących inwestycji drogowych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (wszystkich projektów realizowanych w ramach poddziałania 5.1.6 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny” oraz poddziałania 5.2.1 „Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny”).</li> <li>Koszty jednostkowe budowy oraz modernizacji 1 km drogi w ramach 2 typu</li> </ul>

<sup>89</sup> - DW 519 Morąg-Małydy - o długości 13,061 km  
- DW 651 Gołdap-granica województwa - o długości 38,728 km  
- DW 504 Podgrodzie-Braniewo - o długości 15,34 km  
- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

przedsięwzięć przyjęte zostały na podstawie przeprowadzonego przeglądu rozstrzygnięć przetargów na budowę i modernizację dróg wojewódzkich<sup>90</sup> w Polsce. Przedstawiają się one następująco:

- budowa nowych dróg wojewódzkich: 3,250 mln zł (3,238 mln zł w cenach stałych z 2014r.);
- modernizacja dróg wojewódzkich: 2,300 mln zł (2,292 mln zł w cenach stałych z 2014r.).

*Wyliczając koszty jednostkowe ograniczono się jedynie do dróg wojewódzkich. W ramach 2 typu przedsięwzięcia nie będą wspierane drogi wojewódzkie, ale drogi lokalne. Wydaje się jednak, że z uwagi na opisaną w programie rolę (projekty wynikające z kompleksowych programów, strategii transportowych, obejmujących swoim zasięgiem co najmniej powiat) ich parametry będą musiały być wyższe niż w przypadku typowych dróg gminnych/powiatowych.*

#### Wyliczenie:

**Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) = łączny nakład środków na przebudowę lub modernizację dróg w ramach 2 typu przedsięwzięcia PI 7b (72,96 mln zł) / koszt jednostkowy modernizacji drogi wojewódzkiej (2,292 mln zł) = 31,83 km**

- W ramach 3 typu przedsięwzięcia planowana do realizacji jest budowa drogi dojazdowej do terminala lotniska w Szymanach. Wobec czego w ramach tego typu przedsięwzięcia nie zakłada się modernizacji drogi.

#### Wyliczenie:

**Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg = długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 1 typu przedsięwzięcia) + długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 2 typu przedsięwzięcia) + długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (w ramach 3 typu przedsięwzięcia) = 73,14 km + 31,83 km + 0 km = 104,97 km**

**Przyjmujemy 104 km**

#### Ramy Wykonania

Biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu programowania 2007-2013, gdzie w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 do końca 2011r. (połowa okresu wdrażania programu) nie został zmodernizowany żaden km drogi wojewódzkiej (żaden projekt dotyczący modernizacji drogi wojewódzkiej nie został zakończony do końca 2011 r.) zakładamy, że w obecnym okresie programowania sytuacja może się powtórzyć.

Jednakże z informacji uzyskanych z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dwie z planowanych czterech inwestycji na drogach wojewódzkich<sup>91</sup> uzyskały już decyzję środowiskową oraz pozwolenie na budowę, a ich planowany termin zakończenia robót budowlanych to I kwartał 2016 r.

Wobec czego, zakładamy, że do końca 2018r. zakończone zostaną jedynie dwie ww.

<sup>90</sup> Przede wszystkim na podstawie informacji przedstawianych w portalu *rynekinfrastruktury.pl*.

<sup>91</sup> - DW 519 Morąg-Małydy - o długości 13,061 km

- DW 545 i DW 604 Obszar miasta Nidzica (niedokończona w ramach RPO WiM 07-13) - o długości 7,50 km.

		<p>inwestycje. Szacowana wartość wskaźnika „<b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg</b>” w roku 2018 wyniesie:</p> <p><b>łączna długość ww. inwestycji (20,561 km)* udział przebudowy oraz modernizacji w ramach całej inwestycji (98%)<sup>92</sup> = 20,150 km</b></p> <p><b>Przyjmujemy 20 km</b></p>
wartości	2018	20 km
	2023	104 km

## PI 7d

Rozwój i rehabilitacja kompleksowych wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowaniu działań służących zmniejszeniu hałasu.

nazwa wskaźnika		<b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator)
Jednostka		km (kilometr)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund - Concepts and Recommendations (October 2013)</i></p> <p>Długość linii kolejowych, których jakość i przepustowość zostały polepszone. Może to obejmować elektryfikację, rozwój pojedynczego toru kolejowego do podwójnego toru, zwiększenie dopuszczalnej prędkości na torze, lub dowolną ich kombinację, ale nie obejmuje instalacji (w tym zapewniające kompatybilność z ERTMS (European Rail Traffic Management System)).</p> <p>Wybrane tutaj podejście nie uwzględnia systemów sygnalizacji, gdyż zakłócają one wartości. Systemy sygnalizacyjne powinny być potraktowane jako osobny (specyficzny dla programu) wskaźnik.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	planowane inwestycje
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami zakłada się, że wskaźnik będzie generowany przez jeden projekt pn. „<i>Modernizacja/rehabilitacja linii kolejowej nr 221 na odcinku Gutkowo-Braniewo</i>” planowany przez PKP PLK i umieszczony w „<i>Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego</i>”<sup>93</sup>. Projekt, którego orientacyjna całkowita wartość wynosi 52,4 mln euro zakłada modernizację linii kolejowej na odcinku 87,505 km.</li> <li>Autorzy RPO WiM na lata 2014-2020 alokację na działanie zaplanowali przyjmując koszt jednostkowy przebudowy lub modernizacji na poziomie 1,895 mln zł/km w cenach bieżących (tj. około 1,888 mln zł/km w cenach stałych z 2014 r.)</li> <li>Przyjęte koszty jednostkowe należy ocenić jako realistyczne. We wszystkich regionalnych programach operacyjnych w perspektywie finansowej 2007-2013</li> </ul>

<sup>92</sup> Założenie, że podział na budowę i modernizację dróg będzie taki sam jak w perspektywie 2007-2013 tj. 2% będzie stanowiła budowa dróg, a 98% modernizacja.

<sup>93</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		przewiduje się realizację 937 km inwestycji przy wartości kosztów kwalifikowanych około 1.523 mln zł, co daje w cenach bieżących wartość na poziomie 1,68 mln zł/km (1,69 mln zł/km w cenach stałych z 2014 r.), a więc bardzo zbliżoną do określonej w założeniach planowanego projektu <sup>94</sup> .
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	87,5 km

nazwa wskaźnika		Liczba zakupionych pojazdów kolejowych
rodzaj wskaźnika		produkt
jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		zgodnie z WLWK (definicja MliR)  Liczba zakupionych pojazdów kolejowych taboru zwykłego, tj. przeznaczonych do przewozu osób i rzeczy oraz przystosowanych do kursowania w składzie pociągu na ogólnych zasadach. Do pojazdów taboru zwykłego zalicza się pojazdy trakcyjne (lokomotywy, zespoły trakcyjne i inne pojazdy silnikowe) lub wagony (osobowe lub towarowe, w tym naczepy siodłowe na wózkach kolejowych).
metodologia szacowania	nazwa metody	koszt jednostkowy
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zakłada się wielkość alokacji EFRR przeznaczonej na zakup i modernizację taboru kolejowego dla połączeń wojewódzkich na poziomie 2 445 871 euro. Szacowany łączny nakład środków na ten typ przedsięwzięcia wynosi wówczas 9,23 mln zł.</li> <li>Koszt jednostkowy zakupu 1 szt. taboru kolejowego przyjmuje się na poziomie 9,39 mln zł – na podstawie projektu realizowanego w ramach RPO WiM na lata 2007-2013.</li> <li>Z analizy wszystkich RPO na lata 2007-2013 wynika, że koszt zakupu jednostki taboru kolejowego wynosił w cenach bieżących ok. 15 mln zł, a więc znacznie więcej niż przyjęli autorzy RPO WiM na lata 2014-2020. W programie nie rozstrzygnięto na ile planuje się zakup spalinowych autobusów szynowych tak jak w poprzedniej perspektywie (wtedy koszt jednostkowy może być realistyczny), a na ile większych elektrycznych zespołów trakcyjnych (w takiej sytuacji koszt jednostkowy będzie znacznie wyższy).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba zakupionych pojazdów kolejowych = łączny nakład środków na zakup pojazdów kolejowych w PI 7.4 (9,23 mln zł) / koszt jednostkowy zakupu pojazdu kolejowego (9,39 mln zł) = 0,98 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	1 szt.

<sup>94</sup> Raport z postępu wdrażania Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007-2013. Rok 2012, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2013 r.

## 5.8 Oś priorytetowa 8: *Obszary wymagające rewitalizacji*

### PI. 9.2

Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt (Common Indicator)
<b>Jednostka</b>		m <sup>2</sup> (metr kwadratowy)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>Brak na liście WLWK (definicja KE) - Źródło: The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</p> <p>Size of renovated / newly developed publicly accessible open-air areas. It does not include developments covered by the 'standard' common indicators (e.g. roads, rehabilitated land, schoolyards, etc.)</p> <p>Powierzchnia odnowiona / nowo opracowany publicznie dostępnych obszarów na świeżym powietrzu. Nie obejmują zmian zawartych w "standardowych" wspólnych wskaźników (m.in. drogi, grunty zrewitalizowane, tereny szkolne, itp).</p> <p>Na potrzeby osi 8 (zgodnie z jej celem) obszary zrekultywowane rozumiane są jako obszary zrewitalizowane.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy + dodatkowe założenia</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>We wszystkich 16 RPO na lata 2007-2013 (kategoria interwencji 61 <i>Zintegrowane projekty dla odnowienia obszarów miejskich/wiejskich</i>) przeciętne koszty kwalifikowalne rewitalizacji 1 ha obszaru, wyniosły ok. 1,8 mln zł w cenach bieżących.</li> <li>Zgodnie z uwagami zgłoszonymi w konsultacjach materiału dot. szacowania wartości docelowych wskaźników programowych, ww. koszt jednostkowy został zweryfikowany w oparciu o doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013.</li> <li>Do analizy wzięto 85 projektów dot. rewitalizacji, zrealizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013, które generowały przedmiotowy wskaźnik.</li> <li>W ramach 85 projektów 4 osiągnęły łącznie wskaźnik na poziomie blisko 100 ha (prawie połowa osiągniętego wskaźnika w całym RPO WiM 2007-2013) dlatego z uwagi na możliwość zaburzenia wyników zostały one wyłączone z dalszego szacowania kosztu jednostkowego rewitalizacji 1 ha. W wyniku przyjętych założeń i wyliczeń, średni koszt rewitalizacji 1 ha-ukształtował się na poziomie niespełna 2,1 mln zł i taką wartość wykorzystano w dalszych obliczeniach, jako bardziej realną dla specyfiki województwa.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p>

		<p>Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich =  Łączne dostępne środki w ramach PI 9b z RPO WiM 2014-2020 – 207 782 468,47 zł  (w cenach stałych na 2014 r.)</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p>udział w dostępnych środkach projektów realizowanych w ramach zintegrowanych  przedsięwzięcia dotyczące wszystkich aspektów rewitalizacji danego obszaru (76,87%)</p> <p style="text-align: center;">/</p> <p>koszt jednostkowy rewitalizacji 1 ha 2 049 237,89 zł (w cenach stałych na 2014 r.) = (po  zaokrągleniu do liczb całkowitych) 92 ha</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p style="text-align: center;">10 000 m<sup>2</sup>/ha</p> <p style="text-align: center;">=</p> <p style="text-align: center;">920 000 m<sup>2</sup></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Wartość wskaźnika dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia z wdrażania RPO WiM 2007-2013, na podstawie odsetka projektów realizujących podobny wskaźnik, zakończonych do 2011 r. Do końca 2011 roku zakończonych zostało 10,99 % (zaokrąglamy do 11%) z wszystkich projektów realizujących wskaźnik w ramach RPO WiM 2007-2013.</p> <p>Tak niski poziom wynikał m.in. z opóźnień w publikacji stosownych rozporządzeń, dla perspektywy 2007-2013 oraz konieczności przygotowania przez beneficjentów Lokalnych Planów Rewitalizacji. Podobna sytuacja może mieć miejsce również w okresie programowym 2014-2020 funduszy UE, dlatego do ram wykonania przemnożono wartość docelową wskaźnika o ten właśnie współczynnik.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich (w roku 2018) =  Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich (w roku 2023)  920 000 m<sup>2</sup> * 11% = 101 200 m<sup>2</sup></p> <p><b>Przyjmujemy 101 200 m<sup>2</sup></b></p>
wartości	2018	101 200 m <sup>2</sup>
	2023	920 000 m <sup>2</sup>

nazwa wskaźnika	Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich w zakontraktowanych projektach
rodzaj wskaźnika	Kluczowy Etap Wdrażania
Jednostka	m <sup>2</sup> (metr kwadratowy)
definicja wskaźnika	-

metodologia szacowania	nazwa metody	-
	komentarz i założenia	<p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie doświadczenia w obecnym RPO WiM 2007-2013 na podstawie odsetka projektów realizujących podobny wskaźnik zakontraktowanych do 2011 r. Do końca 2011 roku zrealizowany został wskaźnik na poziomie 83,4 %. Z uwagi na zdiagnozowane problemy głównie JST w wygenerowaniu środków na wkład własny na realizację przedsięwzięć realizujących wskaźnik, w pierwszej połowie wdrażania RPO WiM 2014-2020 (zakładamy, że zainteresowanie będzie większe w drugiej połowie wdrażania) szacujemy, że wskaźnik będzie osiągnięty na poziomie 40% i o tą wartość pomnożona została docelowa wartość wskaźnika.</p> <p><b>Wyliczenie:</b>  <b>Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = O Otwarta przestrzeń utworzona lub zrekultywowana na obszarach miejskich w roku 2023 (920 000 m<sup>2</sup>) * 40% = 368 000 m<sup>2</sup></b></p>
wartości	2018	368 000 m <sup>2</sup>
	2023	-

nazwa wskaźnika		<i>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach</i>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuki)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Nowy obiekt oznacza obiekt wybudowany. Budowa, zgodnie z prawem budowlanym, oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. We wskaźniku należy również wykazać obiekty przebudowane, przez co należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p> <p>Przekształcenie oznacza zmianę celu funkcjonowania danego obiektu.</p> <p>Przez rewitalizację należy rozumieć kompleksowy, skoordynowany, wieloletni, prowadzony na określonym obszarze proces przemian przestrzennych, technicznych, społecznych i ekonomicznych, koordynowany przez samorząd terytorialny (głównie lokalny) w celu wyprowadzenia tego obszaru ze stanu kryzysowego, poprzez nadanie mu nowej jakości funkcjonalnej i stworzenie warunków do jego rozwoju, w oparciu o charakterystyczne uwarunkowania endogeniczne. Zgodnie z powyższym, rewitalizacja ma charakter kompleksowy, tym samym w jej ramach prowadzony jest szereg wielowątkowych, wzajemnie uzupełniających się i wzmacniających działań, mających na celu wywołanie jakościowej pozytywnej zmiany na zidentyfikowanym obszarze.</p>
metodologia	nazwa	koszt jednostkowy



szacowania	metody	
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach działania 4.2 RPO WiM 2007-2013 zrewitalizowanych zostało 54 obiekty (koszt jedn. rewitalizacji 1 obiektu wyniósł 1 260 000 euro EFRR), tj. 1,255 mln euro w cenach stałych z 2014 r.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach =  Alokacja EFRR w ramach PI 9b z RPO WiM 2014-2020 na zintegrowane przedsięwzięcia  dotyczące wszystkich aspektów rewitalizacji danego obszaru (49,85 mln euro)</p> <p style="text-align: center;">/</p> <p>koszt jednostkowy rewitalizacji 1 obiektu 1,25 mln euro EFRR =  = 40 szt.</p>
wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	40 szt.

## 5.9 Oś priorytetowa 9: *Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych*

### PI 9a

Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b><i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Wskaźnik odnosi się do podmiotów leczniczych objętych robotami budowlanymi oraz wyposażonych w aparaturę medyczną oraz techniczną niezbędną do udzielania świadczeń medycznych.</p> <p>W ramach wskaźnika należy wykazać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyposażone podmioty lecznicze,</li> <li>- podmioty lecznicze, w których wykonano roboty budowlane,</li> <li>- wyposażone podmioty lecznicze, w których wykonano roboty budowlane.</li> </ul> <p>Podmioty lecznicze, zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej, zostały wybrane w oparciu o organ założycielski:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na poziomie krajowym - podmioty lecznicze (a także przedsiębiorcy powstałe z ich przekształcenia) utworzone przez ministra lub centralny organ administracji rządowej, publiczną uczelnię medyczną lub publiczną uczelnię prowadzącą działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych, instytuty badawcze prowadzące badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk medycznych, uczestniczące w systemie ochrony;</li> <li>- na poziomie regionalnym – jednostki samorządu terytorialnego z wyłączeniem Państwowego Ratownictwa Medycznego.</li> </ul>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 30,1 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 69,1 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> <li>• Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 90% projekty infrastrukturalne, 10% projekty dot. wyposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów</li> </ul>

		<p>realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „<i>Infrastruktura ochrony zdrowia</i>”).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszty jednostkowe oszacowano na podstawie projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013 (poddziałanie 3.2.1 „<i>Infrastruktura ochrony zdrowia</i>”) na następującym poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>koszt wsparcia infrastrukturalnego 1 podmiotu leczniczego : 24,66 mln zł (24,57 mln zł w cenach stałych z 2014 r.);</li> <li>koszt doposażenia jednego podmiotu leczniczego: 1,32 mln zł (1,32 mln zł w cenach stałych z 2014r.).</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych podmiotów leczniczych = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne podmiotów leczniczych w PI 9a (74,85 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego 1 podmiotu leczniczego (24,57 mln zł) + łączny nakład środków na doposażenie podmiotów leczniczych w PI 9a (8,32 mln zł) / koszt jednostkowy doposażenia jednego podmiotu leczniczego (1,32 mln zł) = 3 szt. + 6 szt. = <b>9 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z informacji przekazywanych w toku trwających negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że środki w obszarze wsparcia podmiotów zdrowotnych nie będą uruchamiane do momentu opracowania Map potrzeb zdrowotnych. W ramach spotkania podsumowującego negocjacje regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (w dniu 19.11.2014r.) przekazano informację , iż planowany termin opracowania ww. mapy to 2016r.</p> <p>Wobec czego zakładamy, że uruchomienie pierwszych naborów w ramach PI 9a dotyczących infrastruktury zdrowotnej nastąpi pod koniec 2016r. lub na początku 2017r. Pozostały czas do końca 2018r. będzie wówczas niewystarczający aby przeprowadzić wybór projektów do dofinansowania oraz zakończyć realizację projektów – z przeprowadzanych analiz wynika, że czas realizacji większości projektów w obszarze infrastruktury zdrowotnej to 2-4 lata.</p> <p>Wobec czego przyjmujemy, że do końca 2018 r. wartość wskaźnika <i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych</i> będzie na poziomie 0 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 0 szt.</b></p>
Wartości	2018	0 szt.
	2023	9 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach</i>
rodzaj wskaźnika	Kluczowy Etap Wdrażania
Jednostka	szt. (sztuka)
definicja wskaźnika	-

metodologia szacowania	nazwa metody	-
	komentarz i założenia	<p>Wartość wskaźnika <i>Liczba wspartych podmiotów leczniczych</i> dla 2023 r. wynosi 9 szt.</p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (25,57%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych podmiotów leczniczych w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba wspartych podmiotów leczniczych w roku 2023 (9 szt.)* 25,57% =2,30 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 szt.</b></p>
Wartości	2018	2 szt.
	2023	-

nazwa wskaźnika		<i>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej</i>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		zł (złoty)
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIIR)</p> <p>Nakłady poniesione przez beneficjenta na zakup aparatury medycznej w związku z realizowanym projektem. Nakłady obejmują dofinansowanie i wkład własny.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 30,1 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 69,1 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> <li>Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 90% projekty infrastrukturalne, 10% projekty dot. wyposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „<i>Infrastruktura ochrony zdrowia</i>”).</li> <li>Wartość wskaźnika szacowana jest jako otrzymane dofinansowanie EFRR (na podstawie alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną – wyposażenie) oraz minimalny wkład własny (na poziomie 15 %).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej = łączny nakład środków na wyposażenie podmiotów leczniczych w PI 9a (8,32 mln zł) = <b>8 317 000 zł</b></p>

		<p><b>Przyjmujemy 8 300 000 zł</b></p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p>Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej = <math>8,32 \text{ mln zł} / (3,55 \text{ zł/euro}) = 2,34 \text{ mln euro}</math>.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 300 000 EUR</b></p>
Wartości	2018	-
	2023	<p><b>8 300 000 zł</b></p> <p><b>2 300 000 EUR</b></p>

nazwa wskaźnika		<b>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej</b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		zł (złoty)
definicja wskaźnika		<p>Brak definicji na WLWK – wskaźnik spoza WLWK</p> <p>Na potrzeby szacowania wartości docelowej przyjęta została następująca definicja:</p> <p>Nakłady poniesione przez beneficjenta na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej w związku z realizowanym projektem. Nakłady obejmują dofinansowanie i wkład własny.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Minimalna wartość wkładu własnego</b>
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na potrzeby szacowania wartość wskaźnika przyjęty został następujący podział alokacji w ramach PI 9a: 30,1 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 69,1 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> <li>Założono następujący podział alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną: 90% projekty infrastrukturalne, 10% projekty dot. wyposażenia – zgodnie z doświadczeniem we wdrażaniu RPO WiM 2007-2013 (podział alokacji zgodnie z proporcją projektów realizowanych w poddziałaniu 3.2.1 „Infrastruktura ochrony zdrowia”).</li> <li>Wartość wskaźnika szacowana jest jako otrzymane dofinansowanie EFRR (na podstawie alokacji przeznaczonej na infrastrukturę zdrowotną – projekty infrastrukturalne) oraz minimalny wkład własny (na poziomie 15 %).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne podmiotów leczniczych w PI 9a (74,85 mln zł) = 74 849 000 zł</p>

		<p><b>Przyjmujemy 74 800 000 zł</b></p> <p>Do przeliczenia wartości docelowej wskaźnika mierzonego zł na wartości w euro zastosowany został kurs wymiany walut na poziomie 3,55 zł/euro.</p> <p>Wówczas:</p> <p>Nakłady inwestycyjne na budowę/modernizację infrastruktury zdrowotnej = 74,85 mln zł / (3,55 zł/euro) = 21,08 mln euro.</p> <p><b>Przyjmujemy 21 000 000 EUR</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	-
	<b>2023</b>	<p><b>74 800 000 zł</b></p> <p><b>21 000 000 EUR</b></p>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Oczekiwana liczba osób korzystających z ulepszonych usług opieki zdrowotnej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		<p>produkt (Common Indicator)</p> <p>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</p>
<b>Jednostka</b>		osoby
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba osób zamieszkujących dany obszar, która będzie korzystała z usług zdrowotnych wspartych w ramach projektu. Wskaźnik obejmuje nowe lub ulepszone budynki, wyposażenie w nowy sprzęt różnego typu usług zdrowotnych (profilaktyka, opieka ambulatoryjna, opieka szpitalna, opieka poszpitalna).</p> <p>Wyklucza się podwójne liczenie osób nawet, jeśli kilka usług skierowanych jest do tej samej osoby: jedna osoba nadal liczona jest tylko raz pomimo że będzie korzystać z kilku usług wspartych z funduszy strukturalnych. Dla przykładu, zakład opieki jest wybudowany w mieście o populacji 100 tysięcy mieszkańców. Będzie służyć połowie ludności miasta, a tym samym wartość wskaźnika wzrośnie o 50 000. Jeśli później rozwija usługi zdrowotne w tym samym mieście, które będą służyć całej populacji, wartość wskaźnika wzrośnie o kolejne 50 000.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	dane z monitoringu innych RPO 2007-2013
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa oszacowana została w oparciu o dane ze sprawozdawczości regionalnych programów operacyjnych na lata 2007-2013 województw pomorskiego, małopolskiego oraz podlaskiego. W programach tych monitorowany był wskaźnik „Liczba pacjentów korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących ochrony zdrowia”.</li> <li>Z powyższych danych wynika, że średnio na jeden wsparty podmiot ochrony zdrowia</li> </ul>

		<p>przypada 14 350 osób.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wartość docelowa została określona przy założeniu wsparcia 9 podmiotów leczniczych (wskaźnik produktu).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Oczekiwana liczba osób korzystających z ulepszonych usług opieki zdrowotnej = Liczba wspartych podmiotów leczniczych (9 szt.) * Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (14350 os.) = <b>129 150 osób</b>.</p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>129 150 osób</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Produkt
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MIiR)</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów służących realizacji usług aktywizacji społeczno-zawodowej, które zostały przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p> <p>Przez aktywizację społeczno-zawodową należy rozumieć zestaw instrumentów o charakterze aktywizacyjnym, mających doprowadzić do przywrócenia osób wykluczonych na rynek pracy oraz do ich integracji ze społeczeństwem, poprzez przywrócenie im zdolności lub możliwości zatrudnienia, uzyskanie wsparcia dochodowego oraz wyeliminowanie przeszkód napotykanym przez osoby i rodziny w procesie dostępu do praw i usług społecznych, a przez to wspierających ich powrót do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.</p> <p>Zakres wsparcia zgodnie z zapisami UP i linii demarkacyjnej dla PI 9a.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z zapisami RPO WiM 2014-2020, w ramach PI 9a niemożliwa będzie budowa nowych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej.</li> <li>Do wyliczeń wykorzystany został koszt jednostkowy przebudowanego obiektu, w którym realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej oparty na danych KSI SIMIK (stan na 28.02.2014) dotyczących 102 projektów obejmujących infrastrukturę społeczną (kod interwencji 79 – „Pozostała infrastruktura społeczna”), z wyłączeniem budowy nowych ośrodków oraz infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Łączna wartość</li> </ul>

		<p>wszystkich inwestycji to ponad 231 mln zł, koszt jednostkowy wyliczony na podstawie tych danych wynosi 2,00 mln zł (1,99 mln zł w cenach stałych z 2014r.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koszt jednostkowy oszacowany na podstawie inwestycji obejmujących infrastrukturę społeczną realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 3.2.2. „Pozostała infrastruktura społeczna”) z wyłączeniem budowy nowych ośrodków, wynosi 1,5 mln zł. Jednakże opiera się on jedynie na 3 realizowanych projektach (w sumie w poddziale 3.2.2. RPO WiM 2007-2013 realizowane były 4 projekty, ale jeden z nich dotyczył budowy nowego obiektu). Wydaje się, że oparcie kosztu jednostkowego o większą ilość projektów obarczone jest mniejszym błędem, dlatego do szacowania wartości docelowej wskaźnika wykorzystany został koszt jednostkowy wyliczonych na podstawie wszystkich 16 RPO 2007-2013 tj. 1,99 mln zł.</li> <li>Zakładamy podział alokacji w ramach PI 9a w następujący sposób: 30,1 % dla działań z obszaru infrastruktury społecznej oraz 69,1 % dla działań z obszaru infrastruktury zdrowotnej.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej = łączny nakład środków na wsparcie infrastruktury społecznej (37,24 mln zł) / koszt jednostkowy (1,99 mln zł) = <b>18 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (poddziałanie 3.1.2) wynika, że ok. 25% projektów z zakresu przebudowy obiektów infrastruktury społecznej zostało zakończonych do końca 2011r.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika w roku 2018 na takim samym poziomie, tj. 25% - co gwarantuje osiągnięcie wartości docelowej w roku 2023.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej w roku 2018 = Liczba obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej w roku 2023 (18 szt.) * 25 % = 4,50 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 4 szt</b></p>
Wartości	2018	4 szt.
	2023	18 szt.

## PI 10a

Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

Cel szczegółowy „Lepsze warunki kształcenia zawodowego i wyższego dopasowane do potrzeb rynku pracy”



<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z WLWK (definicja MliR)</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury szkół wyższych, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>planowane inwestycje</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany wyłącznie przez planowane projekty, które zostały umieszczone w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>95</sup>. 2 projekty wskazane w ww. mandacie realizowane przez szkoły wyższe tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Budowa Centrum Doskonalenia Kompetencji Społecznych (CDKS) dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu”,</li> <li>„Infrastruktura dydaktyczno-badawcza dostosowana do "smart specialisation" w zakresie drzewnictwa”</li> </ul> </li> </ul> <p>skonsumują całą alokację przeznaczoną na dwa niżej wymienione typy przedsięwzięć RPO WiM 2014 – 2020 ukierunkowane w całości na projekty dla uczelni wyższych, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inwestycje w infrastrukturę szkolnictwa wyższego zawodowego dla potrzeb regionalnych inteligentnych specjalizacji,</li> <li>Inwestycje w infrastrukturę dydaktyczną szkół wyższych wyłącznie w obrębie inteligentnych specjalizacji gospodarczych województwa.</li> </ul> <p>Z tego względu szacowanie wartości docelowej wskaźnika oparte zostało na danych dotyczących projektów wskazanych w ww. mandacie, a nie analizach kosztu jednostkowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, łączna liczba obiektów infrastruktury szkół wyższych wyniesie <b>2 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>2 szt.</b>

<sup>95</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury placówek prowadzących szkolnictwo zawodowe, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez modernizację należy rozumieć ulepszenie jakościowe obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty infrastruktury kształcenia zawodowego wspierane będą w ramach następujących typów przedsięwzięć: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w szkolnictwo zawodowe,</li> <li>2. Komplementarne i zintegrowane inwestycje w infrastrukturę służącą do szkoleń zawodowych i uczenia się przez całe życie według jasno określonych potrzeb.</li> </ol> </li> <li>• Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego: <ul style="list-style-type: none"> <li>– szkół prowadzących kształcenie zawodowe (bez szkół wyższych, w tym wyższych zawodowych oraz bez przedszkoli) (1 oraz 2 typ przedsięwzięć) - koszt wsparcia infrastrukturalnego jednej szkoły wynosi 3,60 mln zł (3,59 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie 24 projektów dotyczących budowy / modernizacji obiektów infrastruktury szkoły celu kształcenia zawodowego realizowanych w RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”),</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego = łączny nakład środków na wsparcie infrastrukturalne obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w PI 10a (31,12 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego szkoły (3,59 mln zł) = 8,67 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 8 szt.</b></p> <p><b>Ramy Wykonania</b></p> <p>Z doświadczenia we wdrażaniu RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1) wynika, że ok. 47% projektów realizowanych przez jednostki organizacyjne systemu oświaty zostało zakończonych do końca 2011r. Jednakże w ramach RPO WiM 2014-2020 projekty w ramach PI 10a realizowane będą jako uzupełnienie udzielonego wsparcia w ramach Europejskiego</p>

		<p>Funduszu Społecznego.</p> <p>Z ekspertyzy opracowanej na zlecenie MliR wynika, że okres realizacji projektów w obszarze infrastruktury systemu oświaty w większości to 2-3 lata lub 3-4 lata. Sugerowany przez ekspertów poziom wartości pośredniej wskaźnika w roku 2018 to do ok. 8% lub od ok. 8% do 15%.</p> <p>Przyjmujemy realizację wskaźnika na wyższym poziomie, tj. 16% - sugerując się przede wszystkim opinią ekspercką oraz tym, że projekty będą realizowane komplementarnie do projektów realizowanych z EFS. W przypadku projektów EFS przyjęliśmy, że wartości wskaźników w 2018 r. będą tam zrealizowane na poziomie ok. 31% wartości docelowej. Uwzględniając, że projekty do ram wykonania dla EFS wlicza się inaczej niż dla EFRR (projekty rozpoczęte a nie zakończone) oraz komplementarność projektów z EFS i EFRR zakładamy, że do 2018 r. zakończone zostaną projekty realizujące tj. 16% wartości docelowej wskaźnika (blisko połowa w stosunku do założeń EFS).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2018 = Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2023 (8 szt.) * 16% = 1,28 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 szt.</b></p>
Wartości	2018	1 szt.
	2023	8 szt.

nazwa wskaźnika		<i>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach</i>
rodzaj wskaźnika		Kluczowy Etap Wdrażania
Jednostka		szt. (sztuka)
definicja wskaźnika		-
metodologia szacowania	nazwa metody	-
	komentarz i założenia	<p>Wartość wskaźnika <i>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego</i> dla 2023 r. wynosi 8 szt.</p> <p>Wartość kluczowego etapu wdrażania dla roku 2018 została wyliczona na podstawie szacunkowego procentu wartości całkowitych wydatków certyfikowanych do KE do końca 2018 r. (25,57%).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w zakontraktowanych projektach w roku 2018 = Liczba obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego w roku 2023 (8 szt.)* 25,57% = 2,05 szt.</p>

		Przyjmujemy 2 szt.
Wartości	2018	2 szt.
	2023	-

nazwa wskaźnika		<b>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
Jednostka		osoby
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub udoskonalonej infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej.</p> <p>Przez użytkowników w tym kontekście należy rozumieć dzieci, uczniów lub studentów, nie nauczycieli, rodziców lub inne osoby, które mogą także korzystać z usprawnionej infrastruktury.</p> <p>Wskaźnik dotyczy nowych lub udoskonalonych budynków, lub nowego doposażenia w ramach programu. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (np. liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników).</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy (dane z monitoringu RPO WiM 07-13 oraz dane GUS)</b>
	komentarz i założenia	<p>Wartość docelowa obliczona została na podstawie założeń dotyczących liczby użytkowników przypadających na poszczególne wsparte podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku szkół wyższych na jedną wspartą uczelnię wyższą zakłada się, że przypadać będzie 1 200 osób – wyliczono na podstawie 5 projektów realizowanych w ramach RPO WiM2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”). Zgodnie ze sprawozdawczością RPO WiM z efektów 5 projektów skierowanych do uczelni wyższych, skorzysta łącznie 6003 studentów, co oznacza średnio 1200 osób na projekt.</li> <li>W przypadku obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego, zakłada się, że na jeden obiekt przypadnie 500 osób – wyliczono na podstawie 28 projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013(działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie = Liczba wspartych szkół wyższych (2 szt.) *Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (1200) + Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego (8 szt.) *Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (500) = 6400 osób.</p>

		<b>Przyjmujemy 6 400 osób.</b>
<b>wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>6 400 osób</b>

*Cel szczegółowy „Poprawione warunki edukacji ogólnokształcącej wspierające umiejętności kluczowe uczniów”*

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		produkt
<b>Jednostka</b>		szt. (sztuka)
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury edukacji ogólnej, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez modernizację należy rozumieć ulepszenie jakościowe obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>koszt jednostkowy</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty infrastruktury edukacji ogólnej wspierane będą w ramach następującego typu przedsięwzięcia: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. inwestycje w infrastrukturę kształcenia ogólnego</li> </ol> </li> <li>• Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty: <ul style="list-style-type: none"> <li>– szkół kształcenia ogólnego (bez szkół wyższych, w tym wyższych zawodowych oraz bez przedszkoli) (1 typ przedsięwzięcia) - koszt wsparcia infrastrukturalnego jednej szkoły wynosi 2,18 mln zł (2,17 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie 7 projektów dotyczących budowy / modernizacji obiektów infrastruktury szkoły kształcenia ogólnego realizowanych w RPO WiM na lata 2007-2013 (działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”),</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej = łączny nakład środków na wsparcie obiektów infrastruktury edukacji ogólnej w PI 10a (9,68 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego obiektu infrastruktury edukacji ogólnej (2,17 mln zł) = 4,45 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 4 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy

	2023	4 szt.
--	------	--------

nazwa wskaźnika		<b>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
Jednostka		Osoby
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub udoskonalonej infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej.</p> <p>Przez użytkowników w tym kontekście należy rozumieć dzieci, uczniów lub studentów, nie nauczycieli, rodziców lub inne osoby, które mogą także korzystać z usprawnionej infrastruktury.</p> <p>Wskaźnik dotyczy nowych lub udoskonalonych budynków, lub nowego wyposażenia w ramach programu. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (np. liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników).</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	<b>Koszt jednostkowy (dane z monitoringu RPO WiM 07-13 oraz dane GUS)</b>
	komentarz i założenia	<p>Wartość docelowa obliczona została na podstawie założeń dotyczących liczby użytkowników przypadających na poszczególne wsparte podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku obiektów infrastruktury edukacji ogólnej, zakłada się, że na jedną wspartą szkołę przypadnie 500 osób – wyliczono na podstawie 28 projektów realizowanych w ramach RPO WiM 2007-2013(działanie 3.1 „Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną”).</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie = Liczba obiektów infrastruktury edukacji ogólnej (4 szt.) * Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (500) = 2000 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 2 000 osób.</b></p>
Wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	<b>2 000 osób</b>

nazwa wskaźnika		<b>Liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację</b>
rodzaj wskaźnika		produkt
Jednostka		szt. (sztuka)

<b>definicja wskaźnika</b>		<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącej infrastruktury, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.</p>
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>planowane inwestycje</b>
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany wyłącznie przez planowane projekty, które zostały umieszczone w <i>„Mandacie Negocyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>96</sup></i>. Dwa projekty wskazane w ww. mandacie tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>– „Budowa i Wyposażenie Centrum Nauki InnoPolice w Szczytnie”,</li> <li>– „Olsztyńskie Centrum Nauki - rozbudowa Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego”</li> </ul> </li> </ul> <p>skonsumują całą alokację przeznaczoną na niżej wymieniony typ przedsięwzięć RPO WiM 2014 – 2020, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– tworzenie infrastruktury popularyzującej naukę i innowację.</li> </ul> <p>Z tego względu szacowanie wartości docelowej wskaźnika oparte zostało na danych dotyczących projektów wskazanych w ww. mandacie, a nie analizach kosztu jednostkowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, łączna liczba obiektów infrastruktury popularyzującej naukę i innowację wyniesie <b>2 szt.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>2 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowację</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	produkt
<b>Jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika</b>	Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK

<sup>96</sup> „Mandat Negocyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)

		Wskaźnik zlicza średnioroczną liczbę szkół odwiedzających wsparte instytucje popularyzujące naukę i innowacje w danym roku (np. w roku 2023).
metodologia szacowania	nazwa metody	planowane inwestycje
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z dostępnymi informacjami, zakłada się, że wskaźnik będzie generowany wyłącznie przez planowane projekty, które zostały umieszczone w „Mandacie Negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego”<sup>97</sup>, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>„Budowa i Wyposażenie Centrum Nauki InnoPolice w Szczytnie”,</li> <li>„Olsztyńskie Centrum Nauki - rozbudowa Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego”.</li> </ul> </li> </ul> <p>Z informacji pozyskanych bezpośrednio od beneficjentów projektów zakładają one wartość wskaźnika w roku 2023 na następującym poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>„Budowa i Wyposażenie Centrum Nauki InnoPolice w Szczytnie” – 366 szt.,</li> <li>„Olsztyńskie Centrum Nauki - rozbudowa Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego” – 360 szt..</li> </ul> <p>Wyliczenie Liczba szkół odwiedzających instytucje popularyzujące naukę i innowację = 366 szt.+ 360 szt. = 726 szt.</p>
Wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	726 szt.

*Cel szczegółowy „Zwiększona dostępność edukacji przedszkolnej”*

nazwa wskaźnika	Liczba obiektów infrastruktury przedszkolnej	
rodzaj wskaźnika	produkt	
Jednostka	szt. (sztuka)	
definicja wskaźnika	<p>Definicja własna – wskaźnik spoza listy WLWK</p> <p>Wskaźnik odnosi się do obiektów infrastruktury przedszkolnej, które zostały wybudowane lub przebudowane w wyniku udzielonego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym, budowa oznacza wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.</p> <p>Przez modernizację należy rozumieć ulepszenie jakościowe obiektu budowlanego prowadzące do zwiększenia jego wartości użytkowej.</p>	
metodologia	nazwa	koszt jednostkowy

<sup>97</sup> „Mandat Negocjacyjny do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego” – przyjęty Uchwałą nr 47/578/14/IV Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 9 września 2014r. (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wrzesień 2014r.)



szacowania	metody	
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obiekty infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty wspierane będą w ramach następujących typów przedsięwzięć:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną.</li> </ol> </li> <li>• Wartość docelowa obliczona została w oparciu o koszty jednostkowe wsparcia następujących obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– przedszkoli (1 typ przedsięwzięć) – koszt wsparcia infrastrukturalnego jednego przedszkola wynosi 1,63 mln zł (1,63 mln zł w cenach stałych z 2014r.) – na podstawie 31 projektów realizowanych w kilku regionalnych programach operacyjnych na lata 2007-2013.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej = łączny nakład środków na wsparcie obiektów infrastruktury przedszkolnej w PI 10a (4,90 mln zł) / koszt jednostkowy wsparcia infrastrukturalnego przedszkola (1,63 mln zł) = 3 szt.</p> <p><b>Przyjmujemy 3 szt.</b></p>
Wartości	2018	Nie dotyczy
	2023	3 szt.

nazwa wskaźnika		<b>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie</b>
rodzaj wskaźnika		produkt (Common Indicator) <i>Na WLWK wskaźnik został zaklasyfikowany do wskaźników rezultatu bezpośredniego.</i>
Jednostka		osoby
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z WLWK (definicja KE) - Źródło: <i>The Programming Period 2014-2020 - Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development</i></p> <p>Liczba użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub udoskonalonej infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej.</p> <p>Przez użytkowników w tym kontekście należy rozumieć dzieci, uczniów lub studentów, nie nauczycieli, rodziców lub inne osoby, które mogą także korzystać z usprawnionej infrastruktury.</p> <p>Wskaźnik dotyczy nowych lub udoskonalonych budynków, lub nowego wyposażenia w ramach programu. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (np. liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników).</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	Koszt jednostkowy (dane z monitoringu RPO WiM 07-13 oraz dane GUS)
	komentarz i	Wartość docelowa obliczona została na podstawie założeń dotyczących liczby

	<b>założenia</b>	<p>użytkowników przypadających na poszczególne wsparte podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku przedszkoli na jedno wsparte przedszkole zakłada się, że przypadnie 59 osób - na podstawie danych GUS za rok 2012/2013 (opracowanie: „<i>Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013</i>”<sup>98</sup>) średnia liczba dzieci przypadających na 1 przedszkole wynosi 59 osób.</li> </ul> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Potencjalna liczba użytkowników infrastruktury opieki nad dziećmi lub edukacyjnej wspartej w programie = Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej (3 szt.) *Średnia ilość osób na 1 wsparty podmiot (59) = 177 osób.</p> <p><b>Przyjmujemy 170 osób.</b></p>
<b>Wartości</b>	<b>2018</b>	Nie dotyczy
	<b>2023</b>	<b>170 osób</b>

<sup>98</sup> „*Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013*”, GUS, Warszawa 2013 r.

## 5.10 Oś priorytetowa 10: *Regionalny rynek pracy*

### PI 8i

Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspierania mobilności pracowników

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) – common indicator</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Długoterminowy wskaźnik rezultatu
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”)</p> <p>Osoby pracujące 6 miesięcy po opuszczeniu programu – tj. osoby bezrobotne lub bierne zawodowo, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i pracowały w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu EFS.</p> <p>We wskaźniku należy również uwzględnić osoby prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek (samozatrudnieni).</p> <p>Pracujący na własny rachunek 6 miesięcy po opuszczeniu programu – osoby bezrobotne lub bierne zawodowo, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu EFS są zarejestrowane jako prowadzące działalność na własny rachunek i które aktywnie pracują.</p> <p>Wskaźnik ten należy rozumieć, jako zmianę statusu zatrudnienia w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu w stosunku do sytuacji w momencie przystąpienia do interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego (uczestnik bezrobotny lub bierny zawodowo w chwili wejścia do programu EFS).</p> <p>Osoby bezrobotne definiowane są jak we wskaźniku: „<i>liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</i>”.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku: „<i>liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w ramach programu</i>”.</p> <p>Definicja pracujących jak we wskaźniku: „<i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie</i>”.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki monitoringu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia wynikające z okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013, a także konsultacje materiału z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Olsztynie, za wskaźnik efektywności przyjęto wartość 45,0%, która została osiągnięta przy wdrażaniu Priorytetu IX PO KL „ <i>Rynek pracy otwarty dla wszystkich</i> ” na koniec 2013 r. –

zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 r. Zgodnie z ww. sprawozdaniem za efektywność zatrudnieniową dla kobiet przyjęto 41%, a dla mężczyzn 50%.

Wartość ta jest niższa od wartości proponowanej przez eksperta (59%) w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020, jednakże określając poziom efektywności zatrudnieniowej należy mieć na uwadze sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy, który charakteryzuje się najwyższą stopą bezrobocia rejestrowanego w kraju, a także znacznym odsetkiem osób długotrwale bezrobotnych.

W opinii eksperta firmy IMAPP, wartość ta powinna wynosić 59%, co wynika z badania ewaluacyjnego „*Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”<sup>99</sup>, i co stanowi sumę odsetka osób, które 6 miesięcy po ukończeniu udziału w projektach pracowały (34%) lub prowadziły własną działalność gospodarczą (25%). Szczegółowe dane na ten temat przedstawiono w poniższej tabeli:

Rok	Pracujący	Pracujący na własny rachunek	Łącznie
2010	26%	20%	45%
2011	28%	29%	57%
2012	38%	14%	53%
2013	31%	43%	74%
Wartość referencyjna	34%	25%	59%

Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość 45% powinna zostać utrzymana w 2023 r.

Podziału niniejszego wskaźnika na grupy docelowe, tj. osoby długotrwale bezrobotne oraz osoby niepełnosprawne dokonano na podstawie ze Sprawozdania z realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim w 2013 r. Natomiast w przypadku osób biernych zawodowo posłużono się wynikami „*Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”<sup>100</sup> (podziału na kobiety i mężczyzn w tym przypadku został ustalony proporcjonalnie jak w przypadku ogółu bezrobotnych).

Grupa docelowa	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
ogółem bezrobotni	50	41	45

<sup>99</sup> por. „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, red. (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r.

<sup>100</sup> Ibidem.

		długotrwale bezrobotni	46	38	41
		bierni zawodowo	44	36	40
		niepełnosprawni	40	31	34
wartości bazowa	2013 r.	45% (w tym kobiety 41%, mężczyźni 50%)			
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.			
	2023 r.	45% (w tym kobiety 41%, mężczyźni 50%)			

nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</b>
rodzaj wskaźnika	rezultat bezpośredni – common indicator
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”)</p> <p>Osoby, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu projektu. Kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy. Wskaźnik mierzony do jednego miesiąca od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p>
nazwa metody	Wyniki badania ewaluacyjnego
założenia i metodologia szacowania	<p>Zgodnie z opinią MIR przedstawione w „<i>Badaniu skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>101</sup> PAG dane dotyczące uzyskiwania przez osoby kwalifikacje na poziomie 31% mogą stanowić wartość wyjściową, do wyliczeń niniejszego wskaźnika. Dlatego też poziom ten należy traktować jako benchmark i podstawę dla oszacowania wartości docelowej niniejszego wskaźnika.</p> <p>Mając na uwadze powyższe przyjęto, iż odsetek osób, które uzyskały kwalifikacje wynosi 31%, tj. w ramach projektu zdało egzamin przed zewnętrzną instytucją i uzyskało potwierdzenie kwalifikacji zdobytych w projekcie. Ze względu na nadal koncepcyjny etap prac nad systemem kwalifikacji i walidacji, trudno zakładać, aby wskaźnik ten miał ulec istotnemu zwiększeniu.</p> <p>Zgodnie z WLWK kwalifikacje należy rozumieć jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy. Wskaźnik mierzony do jednego miesiąca od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p> <p>W praktyce oznacza to, że na obecnym etapie rozwoju systemu kwalifikacji uzasadnione jest podejście możliwie pragmatyczne, czyli uznanie, że wskaźnik będzie realizowany przez każdą osobę, która dzięki udziałowi w projekcie nabyła</p>

<sup>101</sup> por. „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, red. (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r.

		<p>kompetencje, potwierdziła efekty uczenia się i uzyskała kwalifikację.</p> <p>Wartości niniejszego wskaźnika dla poszczególnych grup docelowych, tj. osób długotrwale bezrobotnych oraz biernych zawodowo przyjęto także na podstawie badania PAG Uniconsult, „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013, Raport cząstkowy III</i>”, (red. Małgorzata Zub, Warszawa 2014 r.). W przypadku osób niepełnosprawnych na zasadzie benchmarku za wartość przyjęto średnią wartość wskaźnika dla osób niepracujących oraz biernych zawodowo. Przy czym zakłada się, że zdawalność egzaminów kwalifikacyjnych dla mężczyzn i kobiet jest taka sama. Szczegółowe informacje na temat niniejszego wskaźnika w rozbiciu na poszczególne grupy docelowe przedstawiono w poniższej tabeli.</p>																				
		<table><tr><th><i><b>Grupa docelowa</b></i></th><th><i><b>Wartość ogółem</b></i></th><th><i><b>Kobiety</b></i></th><th><i><b>Mężczyźni</b></i></th></tr><tr><td>Bezrobotni ogółem</td><td>31%</td><td>31%</td><td>31%</td></tr><tr><td>Długotrwale bezrobotni</td><td>33%</td><td>33%</td><td>33%</td></tr><tr><td>Bierni zawodowo</td><td>27%</td><td>27%</td><td>27%</td></tr><tr><td>Osoby z niepełnosprawnością</td><td>29%</td><td>29%</td><td>29%</td></tr></table>	<i><b>Grupa docelowa</b></i>	<i><b>Wartość ogółem</b></i>	<i><b>Kobiety</b></i>	<i><b>Mężczyźni</b></i>	Bezrobotni ogółem	31%	31%	31%	Długotrwale bezrobotni	33%	33%	33%	Bierni zawodowo	27%	27%	27%	Osoby z niepełnosprawnością	29%	29%	29%
<i><b>Grupa docelowa</b></i>	<i><b>Wartość ogółem</b></i>	<i><b>Kobiety</b></i>	<i><b>Mężczyźni</b></i>																			
Bezrobotni ogółem	31%	31%	31%																			
Długotrwale bezrobotni	33%	33%	33%																			
Bierni zawodowo	27%	27%	27%																			
Osoby z niepełnosprawnością	29%	29%	29%																			
wartości docelowe	2013 r.	31%																				
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.																				
	2023 r.	31%																				

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego – common indicator
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby bezrobotne lub bierne zawodowo, które po uzyskaniu wsparcia Europejskiego Funduszu Społecznego podjęły zatrudnienie bezpośrednio po opuszczeniu projektu, w tym osoby prowadzące działalność na własny rachunek.</p> <p>Wskaźnik mierzony do jednego miesiąca od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie. Tym samym, we wskaźniku należy uwzględniać wszystkie osoby, które w okresie do jednego miesiąca po zakończeniu udziału w projekcie podjęły zatrudnienie.</p> <p>Osoby bezrobotne definiowane są jak we wskaźniku: „<i>liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</i>”.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku: „<i>liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w ramach programu</i>”.</p> <p>Definicja pracujących jak we wskaźniku: „<i>liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie</i>”.</p>

Nazwa metody	Wynik badania ewaluacyjnego																					
założenia i metodologia szacowania	<p>Wskaźnik <i>Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>, zgodnie z przyjętą definicją powinien być mierzony do miesiąca po zakończeniu projektu. Podstawą dla oszacowania wartości docelowej wskaźnika powinny być informacje o dotychczasowej efektywności zatrudnieniowej projektów.<sup>102</sup></p> <p>Za wskaźnik efektywności zatrudnieniowej przyjęto wartość 27%, która wynika ze skorygowanej wartości wskaźnika otrzymanego w ramach „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>” firmy PAG<sup>103</sup>.</p> <p>Dane ze sprawozdania z realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim w 2013 r. oraz wartości referencyjne wynikająca z ww. badania firmy PAG dostępne są w poniższej tabeli. Jak widać, wartości dla województwa warmińsko-mazurskiego są o nieznacznie niższe niż wartości referencyjne – co może wynikać z gorszej sytuacji na warmińsko-mazurskim rynku pracy.</p> <table><tr><th></th><th>3 miesiące po zakończeniu projektu (sprawozdawczość)</th><th>Wartość referencyjna (PAG)</th></tr><tr><td>Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w 2012 r.</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem</td><td>45,40%</td><td>59%</td></tr><tr><td>w tym osoby niekwalifikujące się do żadnej z poniższych grup docelowych (pkt. 3-6)</td><td>64,34%</td><td>n.d.</td></tr><tr><td>w tym osoby w wieku 50-64 lata</td><td>35,99%</td><td>47%</td></tr><tr><td>w tym osoby niepełnosprawne</td><td>34,74%</td><td>n.d.</td></tr><tr><td>w tym osoby długotrwale bezrobotne</td><td>41,45%</td><td>42%</td></tr></table> <p>Należy przy tym zauważyć, że wartość wskaźnika dla osób 50+, niepełnosprawnych oraz długotrwale bezrobotnych jest znacząco niższa niż dla pozostałych odbiorców wsparcia. Biorąc pod uwagę fakt, że osoby należące do tych grup stanowiąć będą znaczącą część odbiorców wsparcia (do grup tych skierowane zostanie ok. 50% alokacji), a także trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy, na podstawie eksperckiej opinii uwzględniającej wyniki badań WUP i PAG pt. „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>” wskazane jest przyjęcie niższej wartości wskaźnika na poziomie ok. 37% (w tym uwzględniając projekty, które zakładają samozatrudnienie).</p> <p>Niemniej jednak po konsultacjach materiału dotyczącego szacowania wartości docelowych wskaźników WUP w Olsztynie oraz biorąc pod uwagę doświadczenia wynikające z obecnego okresu wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013,</p>		3 miesiące po zakończeniu projektu (sprawozdawczość)	Wartość referencyjna (PAG)	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w 2012 r.			Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem	45,40%	59%	w tym osoby niekwalifikujące się do żadnej z poniższych grup docelowych (pkt. 3-6)	64,34%	n.d.	w tym osoby w wieku 50-64 lata	35,99%	47%	w tym osoby niepełnosprawne	34,74%	n.d.	w tym osoby długotrwale bezrobotne	41,45%	42%
	3 miesiące po zakończeniu projektu (sprawozdawczość)	Wartość referencyjna (PAG)																				
Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej w 2012 r.																						
Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej ogółem	45,40%	59%																				
w tym osoby niekwalifikujące się do żadnej z poniższych grup docelowych (pkt. 3-6)	64,34%	n.d.																				
w tym osoby w wieku 50-64 lata	35,99%	47%																				
w tym osoby niepełnosprawne	34,74%	n.d.																				
w tym osoby długotrwale bezrobotne	41,45%	42%																				

<sup>102</sup> Sposób rozumienia terminu podjęcie zatrudnienia wynika z definicji zaproponowanej w WLWK, zgodnie z którą przez osobę pracującą rozumie się: *osoby w wieku 15 lat i więcej, które wykonują pracę, za którą otrzymują wynagrodzenie, z której czerpią zyski lub korzyści rodzinne lub osoby posiadające zatrudnienie lub własną działalność, które jednak chwilowo nie pracowały ze względu na np. chorobę, urlop, spór pracowniczy czy kształcenie się lub szkolenie. Osoby prowadzące działalność na własny rachunek – prowadzące działalność gospodarczą, gospodarstwo rolne lub praktykę zawodową - są również uznawane za pracujących po spełnieniu warunków określonych w definicji.* Zaproponowana definicja jest zatem łagodniejsza niż w zasadach PO KL 07-13. Trudno jednoznacznie określić, czy nie zostanie zmieniona, dlatego też proponuje się bazować na doświadczeniach PO KL 2007-2013.

<sup>103</sup> por. „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, red (Małgorzata Zub), PAG Uniconsult, 2014 r

a także z uwagi na niekorzystną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (tj. najwyższą stopę bezrobocia rejestrowanego w kraju oraz wysoki odsetek osób długotrwale bezrobotnych) obniża się wartości wskaźnika referencyjnego do poziomu 27%, tj. o 27% w stosunku do wartości zaproponowanej przez eksperta.

Przy rozbiciu wartości wskaźnika ze względu na płeć przyjęto założenia wynikające z osiągniętej wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 r w województwie warmińsko-mazurskim.

#### 1. Mężczyźni:

Z danych ze sprawozdania z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 roku wynika, że wartość wskaźnika dla mężczyzn (50,46%) stanowi 1,111 wartości wskaźnika ogółem (45,40%). Zakłada się, iż takie same relacje powinny być zachowane przy liczeniu wartości niniejszego wskaźnika. Stąd za wartość wskaźnika „*liczba osób pracujących po opuszczeniu programu*” dla mężczyzn przyjmuje się 30%:

Obliczenia:

Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (mężczyźni) = liczba osób pracujących po opuszczeniu programu ogółem (27%) x 1,111 = 30%

#### 2. Kobiety

Z danych ze sprawozdania z realizacji PO KL 2007-2013 w 2013 roku wynika, że wartość wskaźnika dla kobiet (41,46%) stanowi 0,911 wartości wskaźnika ogółem (45,40%). Zakłada się, iż takie same relacje powinny być zachowane przy liczeniu wartości niniejszego wskaźnika. Stąd za wartość wskaźnika „*liczba osób pracujących po opuszczeniu programu*” dla kobiet przyjmuje się 25%:

Obliczenia:

Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (kobiety) = liczba osób pracujących po opuszczeniu programu ogółem (27%) x 0,911 = 25%

Do obliczenia wartości docelowych niniejszego wskaźnika dla poszczególnych grup docelowych na zasadzie benchmarku wykorzystano analogiczne proporcje, jakie występują w przypadku wskaźnika „*liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)*”. Za podstawę wszelkich obliczeń przyjęto wartość 27%, czyli wartość wskaźnika „*liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)*”. Stosowne obliczenia przedstawiono w poniższej tabeli

Grupa docelowa	Relacja	Stosunek wartości wskaźnika „ <i>liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i> ” dla ogółu bezrobotnych w odniesieniu do pozostałych grup osób	Wartość wskaźnika „ <i>liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i> ” w %
ogółem bezrobotni	45	1,000000	$27\% \cdot 1,000000 = 27\%$
długotrwale bezrobotni	41	0,911111	$27\% \cdot 0,911111 = 25\%$
bierni zawodowo	40	0,888889	$27\% \cdot 0,888889 =$



			24%
niepełnosprawni	34	0,755556	$27\% * 0,755556 = 20\%$

Dodatkowo przy podziale wartości niniejszego wskaźnika na płeć wykorzystano analogiczne proporcje, jakie występują pomiędzy wartościami dla kobiet i mężczyzn a wartością ogółem we wskaźniku „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)”. Stosowne obliczenia przedstawiono w poniższej tabeli.

Grupa docelowa	Stosunek wartości wskaźnika „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla mężczyzn do ogólnej wartości wskaźnika	Stosunek wartości wskaźnika „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla kobiet do ogólnej wartości wskaźnika	Wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla mężczyzn	Wartość wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” dla kobiet
ogółem bezrobotni	1,1111111	0,9111111	$27\% * 1,1111111 = 30\%$	$27\% * 0,9111111 = 25\%$
długotrwale bezrobotni	1,1219512	0,9268293	$25\% * 1,1219512 = 28\%$	$25\% * 0,9268293 = 23\%$
bierni zawodowo	1,1000000	0,9000000	$24\% * 1,1000000 = 26\%$	$24\% * 0,9000000 = 22\%$
niepełnosprawni	1,1764706	0,9117647	$20\% * 1,1764706 = 24\%$	$20\% * 0,9117647 = 19\%$

Finalnie po dokonaniu stosownych operacji otrzymano następujące wartości wskaźnika „liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” w podziale na płeć i poszczególne grupy docelowe.

Grupa docelowa	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
ogółem bezrobotni	30	25	27
długotrwale bezrobotni	28	23	25
bierni zawodowo	26	22	24
niepełnosprawni	24	19	20

wartość bazowa	2013 r.	27% (w tym mężczyźni 30%; kobiety 25%)
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	27% (w tym mężczyźni 30%; kobiety 25%)

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 30 miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego</b>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat długoterminowy	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba mikroprzedsiębiorstw utworzonych dzięki wsparciu Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci środków na podjęcie działalności gospodarczej (zwrotnych i bezzwrotnych) aktywnie funkcjonujących co najmniej pełne 30 miesięcy od dnia uzyskania wsparcia finansowego. Za przedsiębiorstwo funkcjonujące uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na formę prawną. We wskaźniku nie należy uwzględniać podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą. Podstawą wyliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne. Sposób pomiaru wskaźnika określono w wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego w perspektywie finansowej 2014-2020.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badań ewaluacyjnych	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za wartość docelową wskaźnika na 2023r. przyjęto 37%, co wynika z badania WUP „<i>Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku</i>”<sup>104</sup> i odzwierciedla specyfikę regionalnego rynku pracy, który z uwagi na najwyższą w skali kraju stopę bezrobocia należy do jednych z najtrudniejszych.</p> <p>Wartość niniejszego wskaźnika oszacowana na podstawie ekspertyzy przeprowadzonej przez firmę IMAPP była natomiast większa i wynosiła 48,4%. Wartość ta wynikała z „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>105</sup> zrealizowanego przez PAG dla MIR, zgonie z którym ok. 48,4% utworzonych miejsc pracy - własna działalność gospodarcza - funkcjonuje po okresie 30 m-cy.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	37%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	37%.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu – common indicator

<sup>104</sup> „Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku”, WUP w Olsztynie, 2013 r.

<sup>105</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r

<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu „Wpłytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – <i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Definicja uwzględnia osoby zarejestrowane jako bezrobotne zgodnie z krajowymi definicjami, nawet jeżeli nie spełniają one wszystkich trzech ww. kryteriów.</p> <p>Definicja uwzględnia zarówno osoby bezrobotne w rozumieniu badania aktywności ekonomicznej ludności (BAEL) jak i osoby zarejestrowane jako bezrobotne.</p> <p>Studenci studiów dziennych uznawani są za osoby bierne zawodowo, nawet jeśli spełniają kryteria dla bezrobotnych zgodnie z ww. definicją.</p> <p>Status na rynku pracy określany jest w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p><b><u>Osoby bierne zawodowo</u></b></p> <p>Na podstawie danych o projektach zakończonych w ramach Poddziałania 6.1.1 PO KL 2007-2013 <i>Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy</i> oszacowano średni koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej na poziomie 14 100 zł/osobę, który po przeliczeniu na ceny bieżące (uwzględniając zmianę wartości pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych) wynosi 14 961,68 zł/osobę. Przyjmuje się, iż właśnie taki koszt wsparcia będzie przypadał na jedną osobę bierną zawodowo. Przy czym przyjmuje się, że wsparcie osób biernych zawodowo będzie realizowane tylko i wyłącznie w ramach projektów konkursowych, ponieważ projekty pozakonkursowe Powiatowych Urzędów Pracy będą się skupiały na osobach bezrobotnych (co wynika z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).</p> <p>Stąd:</p> <p><math display="block">\text{Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie} = \frac{\text{Dostępne środki finansowe w PI 8i w cenach stałych 2014 na realizację projektów konkursowych (62 511 935,90 zł)} * 10\% \text{ (dziesięć procent alokacji zostanie przeznaczona na biernych zawodowo)}}{\text{koszt jednostkowy wsparcia osoby biernej zawodowo (14 961,68 zł)}} = 464</math></p> <p>Przyjmujemy 464 osób, w tym zgodnie z propozycją WUP podział na kobiety i mężczyzn powinien być równy, tj. po 232 osoby.</p> <p><b><u>Osoby bezrobotne i poszukujące pracy</u></b></p> <p>Szacując wartość niniejszego wskaźnika przyjęto następujący podział alokacji PI 8i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 81,12% alokacji – projekty pozakonkursowe (projekty Powiatowych Urzędów Pracy);</li> <li>- 18,07% alokacji – projekty konkursowe;</li> <li>- 0,81% alokacji – projekty EURES.</li> </ul> <p>Na podstawie danych o projektach zakończonych w ramach Poddziałania 6.1.1 PO KL 2007-2013 <i>„Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy”</i> oszacowano średni koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby bezrobotnej na poziomie 14 100 zł/osobę, który po przeliczeniu na ceny bieżące (uwzględniając zmianę wartości pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych) wynosi 14 961,68 zł/osobę.</p> <p>Istotne jest jednak, że nie są dostępne dane dla Działania 6.1.3 PO KL 2007-2013 <i>„Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych - projekty systemowe”</i>, w ramach którego realizowane były projekty przez powiatowe urzędy pracy. Zwykle projekty te mają niższe koszty jednostkowe wsparcia jednej osoby bezrobotnej, gdyż nie uwzględnia się w nich kosztów zarządzania projektem – koszty te są pokrywane z budżetu Powiatowego Urzędu</p>

Pracy. Na potrzeby oszacowania wartości wskaźnika eksperci firmy IMAPP przyjęli, że koszty jednostkowe wsparcia jednej osoby bezrobotnej w projektach pozakonkursowych będą o ok. 20% niższe, czyli 11 969,34 zł w cenach stałych. Zgodnie z ekspercką opinią Wojewódzkiego Urzędu Pracy, wartość ta jest zbieżna z szacunkami na podstawie projektów systemowych PUP realizowanych w ramach PO KL, opiera się więc na bardzo realnych podstawach. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że wsparcie w nowej perspektywie finansowej ma być w całości kierowane do grup w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, a więc potencjalnie wymagającej większych nakładów.

#### Wyliczenia:

Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie = Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i (326 680 471,08 zł) \* 81,12% (projekty pozakonkursowe) \* koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projekcie pozakonkursowym w cenach stałych 2014 (11 969,34 zł) + Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i (326 680 471,08 zł) \* 18,07% \* 90% (część alokacji przeznaczona na osoby bezrobotne z wyłączeniem biernych zawodowo) / koszt jednostkowy wsparcia bezrobotnego w projektach konkursowych w cenach stałych 2014 (14 961,68 zł) = 30 224 osób.

Przyjmujemy 30 224 osób, z czego 54,66% (16 520) stanowią kobiety, a 45,34% (13 704) mężczyźni.

Istnieje uzasadniona potrzeba oszacowania liczby osób z grup docelowych wśród odbiorców wsparcia.

Oszacowanie ich liczby będzie pochodną ogółu alokacji przeznaczonej na te grupy docelowe, tj. :

- osoby długotrwale bezrobotne - 40,58%; ( w tym kobiety 56%; mężczyźni 44%);
- osoby niepełnosprawne – 5,96% (w tym kobiety 54%; mężczyźni 49%);
- osoby w wieku 50+ - 24,10% (w tym kobiety 51,4%; mężczyźni 48,6%)
- osoby niskow kwalifikowane – 28,55% (w tym kobiety 56,0%; mężczyźni 44%).

W przypadku osób długotrwale bezrobotnych przyjmuje się, iż będą one stanowiły 40,58% ogółu bezrobotnych wspartych w programie, tj.  $30\,224 * 40,58\% = 12\,265$  osób, z czego zgodnie z propozycją WUP 56% (6 868 osób) to kobiety, a 44% (5 397 osób) stanowią mężczyźni.

W przypadku pozostałych grup docelowych preferuje się podejście horyzontalne, tj. ich liczebność ustalana jest w stosunku do łącznej grupy osób wspartych w programie, tj. sumy osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo, tj. 30 688 osób. Stosowne wyliczenia znajdują się w poniższej tabeli

Grupa	Udział alokacji	Ogółem	Kobiety	Mężczyźni
osoby niepełnosprawne	5,96%	$30\,688 * 5,96\% = 1\,829$	$1\,829 * 51\% = 933$	$1\,829 * 49\% = 896$
osoby w wieku 50+	24,10%	$30\,688 * 24,10\% = 7\,396$	$7\,396 * 51,4\% = 3\,801$	$7\,396 * 48,6\% = 3\,594$
Osoby niskow kwalifikowane	28,55%	$30\,688 * 28,55\% = 8\,761$	$8\,761 * 56,0\% = 4\,906$	$8\,761 * 44,0\% = 3\,855$

#### Ramy wykonania:

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 10 „Regionalny Rynek Pracy” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) w Poddziałaniu 6.1.1 PO KL „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” wartość wskaźnika „liczba osób, które zakończyły udział w projektach

		<p>realizowanych w ramach Priorytetu” osiągnęła wartość 27,9% wartości osiągniętej w 2013 roku. Jest to wskaźnik analogiczny do wskaźnika „Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) wsparciem w programie” w RPO WiM 2014-2020 objętych Niemniej jednak wartość wskaźników w okresie 2014-2020 będzie mierzona „na wejściu do programu”, a nie na jego zakończeniu, tak jak to miało miejsce w perspektywie budżetowej 2007-2013. Stąd też w okresie 2014 – 2020 wartości wskaźników osiągną wartość.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 30% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li><li>• Mając na uwadze, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo trudną sytuacją na rynku pracy, przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 31% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li><li>• <b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</b> <b>9 370 osób = 30 224 * 31%.</b></li></ul>																												
	2013 r.	0 osób																												
wartości docelowe	2018 r.	9 370 osób.																												
	2023 r.	<table><tr><td>Wyszczególnienie</td><td>Mężczyźni</td><td>Kobiety</td><td>Ogółem</td></tr><tr><td>Liczba osób bezrobotnych</td><td>13 704</td><td>16 520</td><td>30 224</td></tr><tr><td>Liczba długotrwale bezrobotnych</td><td>5 397</td><td>6 868</td><td>12 265</td></tr><tr><td>Liczba osób z niepełnosprawnościami</td><td>896</td><td>933</td><td>1 829</td></tr><tr><td>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej</td><td>3 594</td><td>3 802</td><td>7 396</td></tr><tr><td>Osoby niskowyrównoważone</td><td>3 855</td><td>4 906</td><td>8 761</td></tr><tr><td>Osoby bierne zawodowo</td><td>232</td><td>232</td><td>464</td></tr></table>	Wyszczególnienie	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem	Liczba osób bezrobotnych	13 704	16 520	30 224	Liczba długotrwale bezrobotnych	5 397	6 868	12 265	Liczba osób z niepełnosprawnościami	896	933	1 829	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej	3 594	3 802	7 396	Osoby niskowyrównoważone	3 855	4 906	8 761	Osoby bierne zawodowo	232	232	464
		Wyszczególnienie	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem																									
		Liczba osób bezrobotnych	13 704	16 520	30 224																									
		Liczba długotrwale bezrobotnych	5 397	6 868	12 265																									
		Liczba osób z niepełnosprawnościami	896	933	1 829																									
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej	3 594	3 802	7 396																									
		Osoby niskowyrównoważone	3 855	4 906	8 761																									
Osoby bierne zawodowo	232	232	464																											

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej udzielanych przez urzędy pracy.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	Punktem wyjścia do oszacowania wartości wskaźnika było ustalenie liczby osób, którym udzielono dotacje w projektach realizowanych w Działaniu 6.1 PO KL „Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy” (dane ze sprawozdania za I półrocze 2014 r.) w stosunku do liczby osób ogółem, które zakończyły udział w projektach w tym Działaniu.

		<p>Wsparcie w ramach tego działania realizowane było przez PUP, tak jak w przypadku analizowanego wskaźnika. Otrzymany wynik to 15%. Wyliczenia uwzględniały zatem poziom alokacji na PI 8i w części dotyczącej tylko projektów systemowych (tj. 15% z 280 576 368,07 zł = 42 086 455,21. Za koszt jednostkowy dotacji przyjęta została kwota 22 439,82 zł (na podstawie informacji o aktualnej wysokości kwoty dotacji ze strony <a href="http://www.psz.praca.gov.pl">www.psz.praca.gov.pl</a>), tj. 23 811,16 zł w cenach stałych 2014.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie= Dostępne środki finansowe w cenach stałych w PI 8i na realizację projektów pozakonkursowych (311 754 712,30 zł) * 15% (część alokacji przeznaczona na tworzenie nowych przedsiębiorstw) / koszt jednostkowy dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w cenach stałych 2014 (23 811,16 zł) = 1 964.</p> <p>Zakłada się, że 48% dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej (943 dotacje) zostanie przyznana mężczyznom, a 52% kobietom (1 021 dotacji).</p>
wartości bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	-
	2023 r.	1 964

nazwa wskaźnika	<i>Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	Sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które po otrzymaniu środków z EFS na założenie własnej firmy podjęły działalność gospodarczą (na podstawie daty rozpoczęcia działalności gospodarczej widniejącej np. na zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej) oraz pracowników zatrudnionych przez te osoby na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu Kodeksu pracy). Należy wykazać wszystkich pracowników zatrudnionych przez uczestników projektu w okresie do 12 miesięcy od dnia uzyskania przez uczestnika wsparcia finansowego z EFS. We wskaźniku nie należy wykazywać uczestników, którzy zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej przed upływem okresu dwunastu miesięcy. Wskaźnik mierzony jest na poziomie projektu, na podstawie danych przekazanych przez uczestnika projektu.</p>
nazwa metody	Sprawozdawczość komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Wyniki badania ewaluacyjnego.
założenia i metodologia szacowania	Z doświadczeń płynących z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (roczne i półroczne sprawozdania okresowe) wynika, że liczba przyznanych dotacji odpowiada liczbie utworzonych miejsc pracy, stąd zaproponowana wartość tego wskaźnika odpowiada wartości wskaźnika produktu „Liczbie osób, którym udzielono bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej”.

		<p>Dodatkowo wyniki badania ewaluacyjnego „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim”<sup>106</sup> potwierdzają, że bezpośrednie miejsca pracy są równe liczbie przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Jednocześnie, z ww. badania wynika, że w firmach założonych dzięki wsparciu EFS, powstają pośrednie miejsca pracy dające zatrudnienie innym osobom, niż uczestnicy projektów – ok. 23% wszystkich firm powstałych przy wsparciu w ramach PO KL zatrudniało bądź nadal zatrudnia pracowników, natomiast ok. 77% to firmy jednoosobowe, które nie zatrudniały żadnego pracownika. Aczkolwiek średni okres trwania miejsca pracy utworzonego w firmach założonych przez uczestników projektów wynosi 8,2 miesiąca.</p> <p>Wartość bazowa 2013 została jest zgodna ze „Sprawozdaniem z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013” w 2013 roku. Wartość ta była wyższa w 2013 roku niż zakładana na 2023, ponieważ zmieniły się stawki przyznawanych dotacji. Np. w 2014 roku jest to 6-krotność przeciętnego wynagrodzenia, a w latach poprzednich była to m.in. 4-krotność. Stąd też zmniejszenie wartości, na skutek wzrostu kosztu jednostkowego.</p>
wartości bazowa	2013 r.	7 753
wartości docelowe	2018 r.	-
	2023 r.	1 964

## PI 8iii

Praca na własny rachunek, przedsiębiorczość i tworzenie przedsiębiorstw w tym innowacyjnych, mikro, małych i średnich przedsiębiorstw

nazwa wskaźnika	Liczba utworzonych mikroprzedsiębiorstw działających 30 miesięcy po uzyskaniu wsparcia finansowego
rodzaj wskaźnika	rezultat długoterminowy
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Liczba mikroprzedsiębiorstw utworzonych dzięki wsparciu Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci środków na podjęcie działalności gospodarczej (zwrotnych i bezzwrotnych) aktywnie funkcjonujących co najmniej pełne 30 miesięcy od dnia uzyskania wsparcia finansowego. Za przedsiębiorstwo funkcjonujące uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na formę prawną. We wskaźniku nie należy uwzględniać podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą. Podstawą wyliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne. Sposób pomiaru wskaźnika określono w wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego w perspektywie finansowej 2014-2020.</p>

<sup>106</sup> „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim”, Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego, Poznań 2012 r.



		Wskaźnik należy szacować w relacji do łącznej liczby osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne oraz zwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie, tym samym jednostką pomiaru miernika jest procent.
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość docelową wskaźnika na 2023r. przyjęto 37%, co wynika z badania WUP „<i>Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku</i>”<sup>107</sup> i odzwierciedla specyfikę regionalnego rynku pracy, który z uwagi na najwyższą w skali kraju stopę bezrobocia należy do jednych z najtrudniejszych.</p> <p>Wartość niniejszego wskaźnika oszacowana na podstawie ekspertyzy przeprowadzonej przez firmę IMAPP była natomiast większa i wynosiła 48,4%. Wartość ta wynikała z „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>108</sup> zrealizowanego przez PAG dla MIR, zgonie z którym ok. 48,4% utworzonych miejsc pracy - własna działalność gospodarcza - funkcjonuje po okresie 30 m-cy.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko–mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	37%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	37%.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób pozostających bez pracy oraz pracujących, które po otrzymaniu środków z EFS na założenie własnej firmy (zarówno w formie zwrotnej, jak i bezzwrotnej) podjęły działalność gospodarczą (na podstawie daty rozpoczęcia działalności gospodarczej widniejącej np. na zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej) oraz pracowników zatrudnionych przez te osoby na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu Kodeksu pracy). Należy wykazać wszystkich pracowników zatrudnionych przez uczestników projektu w okresie do 12 miesięcy od dnia uzyskania przez uczestnika wsparcia finansowego z EFS. We wskaźniku nie należy wykazywać uczestników, którzy zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej przed</p>

<sup>107</sup> „*Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku*”, WUP w Olsztynie, 2013 r.

<sup>108</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r



		upływem okresu dwunastu miesięcy. Wskaźnik mierzony jest na poziomie projektu, na podstawie danych przekazanych przez uczestnika projektu.
<b>nazwa metody</b>		Sprawozdawczość komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Wyniki badania ewaluacyjnego.
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Z doświadczeń płynących z wdrażania komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (roczne i półroczne sprawozdania okresowe) wynika, że liczba przyznanych dotacji odpowiada liczbie utworzonych miejsc pracy, stąd zaproponowana wartość tego wskaźnika odpowiada wartości wskaźnika produktu „Liczbie osób, którym udzielono bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej”.</p> <p>Dodatkowo wyniki badania ewaluacyjnego „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim”<sup>109</sup> potwierdzają, że bezpośrednie miejsca pracy są równe liczbie przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Jednocześnie, z ww. badania wynika, że w firmach założonych dzięki wsparciu EFS, powstają pośrednie miejsca pracy dające zatrudnienie innym osobom, niż uczestnicy projektów – ok. 23% wszystkich firm powstałych przy wsparciu w ramach PO KL zatrudniało bądź nadal zatrudnia pracowników, natomiast ok. 77% to firmy jednoosobowe, które nie zatrudniały żadnego pracownika. Aczkolwiek średni okres trwania miejsca pracy utworzonego w firmach założonych przez uczestników projektów wynosi 8,2 miesiąca.</p> <p>Wartość bazowa wskaźnika (1 557 szt.) została określona na podstawie doświadczeń perspektywy finansowej 2007-2014 i pochodzi ona ze sprawozdania rocznego z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	<b>1 557</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	-
	<b>2023 r.</b>	<b>1 815</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie własnej działalności gospodarczej w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo, które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w postaci zwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo zgodna z definicjami wskaźników pn.: liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie oraz liczba osób biernych</p>

<sup>109</sup> „Ocena działań prozatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim”, Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego, Poznań 2012 r.

		zawodowo objętych wsparciem w programie, zawartymi w części dot. wskaźników wspólnych EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych."
<b>nazwa metody</b>		Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Wskaźnik policzony przy założeniu, że osoby otrzymują wyłącznie dotację.</p> <p>Za podstawę obliczeń przyjęto średnią kwotę dla Działania 6.2 PO KL 2007-2013 „Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia”, wynoszącą 44 280,82 zł. W opinii ekspertów firmy IMAPP przygotowujących ekspertyzę dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020, wskazane jest uwzględnienie bardziej zindywidualizowanego wsparcia. Także projekt Umowy Partnerstwa zakłada indywidualizację wsparcia udzielanego przez instytucje rynku pracy, co najprawdopodobniej spowoduje wzrost kosztów realizacji projektów. Dlatego też zgodnie z opinią ww ekspertów, koszt jednostkowy jednej dotacji zwiększono o 20%, tj. do kwoty: 53 136,98 zł, co w przeliczeniu na ceny stałe, uwzględniając zmianę pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych, stanowi wartość 56 384,29 zł.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób, które otrzymały środki na podjęcie własnej działalności gospodarczej w programie = dostępne środki finansowe w PI 8iii na tworzenie nowych firm w cenach stałych 2014 (102 378 578,72 zł ) / koszt jednostkowy jednej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w cenach stałych 2014 (56 384,29 zł) = 1 815.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 815.</b></p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	<b>0</b>
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	<b>-</b>
	<b>2023 r.</b>	<b>1 815</b>

## PI 8iv

Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia prywatnego i zawodowego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę.

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka, po opuszczeniu programu [osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób pracujących, które dzięki wsparciu otrzymanemu w ramach projektu powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka w wyniku działań związanych z</p>

		<p>zapewnieniem miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. We wskaźniku należy wykazać osoby, które wróciły na rynek pracy po urlopie macierzyńskim lub rodzicielskim.</p> <p>We wskaźniku uwzględniane są osoby, które w dniu przystąpienia do projektu były pracujące.</p> <p>Osoby pracujące definiowane jak we wskaźniku liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek).</p> <p>Wskaźnik mierzony w trakcie realizacji projektu, niemniej informacje dotyczące statusu zatrudnienia mogą być weryfikowane do czterech tygodni od zakończenia realizacji projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Podstawą do szacowania wskaźnika są dotychczasowe doświadczenia dotyczące opieki przedszkolnej, a także wyniki badania ewaluacyjnego. Zgodnie z badaniem pt. „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”<sup>110</sup> 70% badanych rodziców potwierdziło, że skorzystanie przez dziecko z przedszkola zmieniło w jakiś sposób ich sytuację na rynku pracy. Jednak tylko 27% badanych dzięki opiece przedszkolnej powróciło na rynek pracy (s. 81 ww. badania) . Proponujemy wykorzystać tę wartość, tj. 27% jako podstawę obliczania wskaźnika.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2018 r.</b>	27%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	27%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu</i> <i>[osoby]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które dzięki wsparciu EFS w zakresie zapewnienia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 oraz, w przypadku gdy wynika to ze zdiagnozowanych potrzeb osób pozostających bez zatrudnienia (diagnoza opcjonalna) - w zakresie aktywizacji zawodowej - znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu.</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które w dniu przystąpienia do projektu były</p>

<sup>110</sup> „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”, red. M. Leszczyńska, Ośrodek Ewaluacji, 2012 r

		<p>bezrobotne lub biernie zawodowo.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych oraz biernych zawodowo zgodna z definicjami wskaźników pn.: liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie oraz liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie, zawartymi w części dot. wskaźników wspólnych EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych.</p> <p>Osoby poszukujące pracy są rozumiane jako osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Osoby nowo zarejestrowane w publicznych służbach zatrudnienia jako poszukujące pracy należy wliczać do wskaźnika, nawet jeśli nie mogą one od razu podjąć zatrudnienia.</p> <p>Wskaźnik mierzony do czterech tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie. We wskaźniku należy uwzględnić wszystkie osoby, które w okresie do czterech tygodni po zakończeniu udziału w projekcie podjęły pracę lub jej poszukują.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Podstawą do szacowania wskaźnika są dotychczasowe doświadczenia dotyczące opieki przedszkolnej, a także wyniki badania ewaluacyjnego. Zgodnie z badaniem pt. „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”<sup>111</sup> 70% badanych rodziców potwierdziło, że skorzystanie przez dziecko z przedszkola zmieniło w jakiś sposób ich sytuację na rynku pracy. Jednak tylko 19% powiedziało, że dzięki wsparciu powrócili na rynek pracy (s. . Proponujemy wykorzystać tę wartość, tj. 19% jako podstawę obliczania wskaźnika.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację na warmińsko-mazurskim rynku pracy (w tym najwyższą w kraju stopę bezrobocia rejestrowanego oraz znaczny odsetek osób długotrwale bezrobotnych) założono, że wartość ta powinna zostać utrzymana w 2023 r.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2018 r.</b>	
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, które funkcjonują 2 lata po uzyskaniu dofinansowania ze środków EFS [szt.]</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Długoterminowy wskaźnik rezultatu
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Liczba utworzonych miejsc w żłobkach, klubach dziecięcych, u dziennych opiekunów, które po uzyskaniu dofinansowania Europejskiego Funduszu</p>

<sup>111</sup> „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”, red. M. Leszczyńska, Ośrodek Ewaluacji, 2012 r

	<p>Społecznego na utworzenie nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, funkcjonują co najmniej pełne 2 lata po zakończeniu finansowania działań.</p> <p>Trwałość funkcjonowania nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 utworzonych dzięki EFS należy zweryfikować po 2 latach od daty zakończenia realizacji projektu.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>W okresie budżetowym UE 2007-2013 nie było oferowanego wsparcia na tworzenie miejsc opieki dla dzieci do 3 roku życia, dlatego też brak jest danych na ten temat.</p> <p>Niemniej jednak w ramach Poddziałania 9.1.1 „Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej” powstawały miejsca przedszkolne. Ich trwałość szacowana jest na 57,6% (na podstawie badania „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”<sup>112</sup>).</p> <p>Jednakże w ramach PI 8iv RPO WiM 2014-2020 przewidziano głównie zdeinstytucjonalizowane formy opieki (dzienni opiekunowie, nianie) – 56% alokacji PI 8iv; formy instytucjonalne 24%; aktywizacja zawodowa osób pełniących funkcje opiekuńcze – 20%.</p> <p>Z uwagi na to, że wsparcie będzie kierowane głównie w formach zdeinstytucjonalizowanych (np. własna działalność gospodarcza prowadzona przez nianię), za wartość wskaźnika przyjmuje się taką samą wartość, jak w przypadku trwałości samozatrudnienia – 37%, co wynika z badania WUP „Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku”<sup>113</sup> i odzwierciedla specyfikę regionalnego rynku pracy, który z uwagi na najwyższą w skali kraju stopę bezrobocia należy do jednych z najtrudniejszych.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2018 r.</b>	37%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	37%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat trzech,</p>

<sup>112</sup> „Ocena ośrodków wychowania przedszkolnego, utworzonych lub wspartych ze środków finansowych EFS w ramach poddziałania 9.1.1 PO KL 2007-2013”, red. M. Leszczyńska, Ośrodek Ewaluacji, 2012 r

<sup>113</sup> „Trwałość samozatrudnienia w ramach dotacji na dofinansowanie podjęcia przez bezrobotnego działalności gospodarczej udzielonych w województwie warmińsko – mazurskim w 2009 roku”, WUP w Olsztynie, 2013 r.

	które otrzymały bezpośrednie wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego w zakresie zapewnienia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 oraz, w przypadku gdy wynika to ze zdiagnozowanych potrzeb osób pozostających bez zatrudnienia (diagnoza opcjonalna) - w zakresie aktywizacji zawodowej.
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Zakłada się, że na jedną osobę opiekującą się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie przypada jedno miejsce opieki.</p> <p>Wskaźnik oszacowany na podstawie metodologii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaproponowanej przez Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie w wyniku konsultacji sposobów wyliczania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami uczestniczącymi w programowaniu RPO WiM 2014-2020 oraz jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim;</li> <li>• zgodnie z opinią ekspercką przygotowaną w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020.</li> </ul> <p>Przyjmuje się, że w ramach PI 8iv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 56% przeznaczonych jest na wsparcie opieki deinstytucjonalnej (nianie);</li> <li>• 24% na wsparcie opieki w żłobkach i klubach dziecięcych;</li> <li>• 20% działania aktywizacyjne, towarzyszące dwóm ww. formom wsparcia.</li> </ul> <p><u>W przypadku opieki deinstytucjonalnej</u> zakłada się, że koszt jednostkowy utworzenia miejsca opieki nad dzieckiem do lat trzech został określony na poziomie 24 315 zł co stanowi wartość dwunastomiesięcznego wynagrodzenia minimalnego z uwzględnieniem kosztów po stronie pracodawcy – 12 x 2 026,25 zł. Za taką decyzją stało większe prawdopodobieństwo korzystania z prywatnej opieki nad dzieckiem (niania, opiekunka) niż opieki żłobkowej, na skutek elastyczności okresu związanego z rozpoczęciem wsparcia w porównaniu z okresami naboru w jednostki publiczne. Po uwzględnieniu zmiany wartości pieniądza w czasie na skutek procesów inflacyjnych przyjęto koszt jednostkowy wynoszący 25 800,94 zł.</p> <p>W przypadku opieki instytucjonalnej (żłobki, kluby dziecięce) koszt jednostkowy szacowany jest podstawie resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 "Maluch" (<a href="http://www.zlobki.mpips.gov.pl">www.zlobki.mpips.gov.pl</a>). Ze sprawozdania z ww. programu z 2012 roku wynika, iż koszt utworzenia jednego miejsca opieki żłobkowej wynosi 7 738 zł. Do tego należy dodać również wydatki prywatne, ponoszone przez rodziców. Na podstawie rozeznania można tę kwotę oszacować na ok. 6 000 zł rocznie (12 m-cy * 500 zł). Na tej podstawie przyjęto roczny koszt opieki nad dzieckiem na poziomie 13 738,05 zł, tj. 14 577,61 zł w cenach stałych.</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat trzech = dostępne środki finansowe w PI 8iv przeznaczone na utworzenie miejsc opieki nad dziećmi dla lat trzech w cenach stałych 2014 (24 940 376,98 zł) * 70% (część przeznaczona na opiekę deinstytucjonalną) / koszt jednostkowy utworzenia miejsca opieki</p>

		<p>nad dzieckiem do lat trzech (opieka deinstytucjonalna) w cenach stałych 2014 (25 800,94 zł) + dostępne środki finansowe w PI 8iv przeznaczone na utworzenie miejsc opieki nad dziećmi dla lat trzech w cenach stałych 2014 (24 940 376,98 zł) * 30% (część przeznaczona na opiekę instytucjonalną) / koszt jednostkowy utworzenia miejsca opieki nad dzieckiem do lat trzech (opieka instytucjonalna) w cenach stałych 2014 (14 577,61 zł) = <b>796 + 604 = 1 400.</b></p>
wartości bazowa	2013 r.	0 osób
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	1 400 osób

nazwa wskaźnika	<i>Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę utworzonych miejsc w żłobkach, klubach dziecięcych, u dziennych opiekunów.</p> <p>Pojęcia żłobek, klub dziecięcy, dzienny opiekun i niania - zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 2011r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. 2011 r. nr 45 poz. 235).</p> <p>Definicja na podstawie: ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3</p>	
nazwa metody	Koszt jednostkowy	
założenia i metodologia szacowania	<p>Wartość tego wskaźnika przyjęto na poziomie odpowiadającym liczbie osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie.</p> <p>Zakładając, tak jak przyjęto to w metodologii wyliczenia wskaźnika dot. liczby osób opiekujących się dziećmi, że na jedną osobę opiekującą się dzieckiem w wieku do 3 lat przypada jedno miejsce opieki, przyjmuje się, że wartości obu wskaźników będą tożsame.</p> <p>Tyle osób ile uzyska wsparcie w programie tyle zapewni opiekę swojemu dziecku.</p>	
wartości bazowa	2013 r.	0 osób
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	1 400 osób

## PI 8v

### Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie</i>
-----------------	---



<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie w dotychczasowym lub nowym miejscu pracy objętych działaniami i programami typu outplacement.</p> <p>Outplacement - zgodnie z definicją zawartą we wskaźniku liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w ramach programu.</p> <p>Wskaźnik dot. osób, które zostały zdefiniowane we wskaźniku produktu: liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w ramach program.</p> <p>Osoby, które podjęły pracę - liczone są we wskaźniku w odniesieniu do osób bezrobotnych i biernych zawodowo, natomiast w przypadku osób kontynuujących zatrudnienie - w odniesieniu do pracujących zagrożonych utratą pracy lub przewidzianych do zwolnienia w momencie przystąpienia do projektu.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych jak we wskaźniku: liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku: liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie.</p> <p>Wskaźnik mierzony do czterech tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki monitoringu realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Zgodnie ze „Sprawozdaniem z realizacji Priorytetu/Priorytetów komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013” w 2013 roku wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dotyczący działań obejmujących outplacement wynosi 64%.</p> <p>Niemniej jednak wartość ta została obniżona do wartości 55% w wyniku eksperckiej opinii jednostek zaangażowanych we wdrażanie komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 (Departament EFS).</p> <p>Zgodnie z opinią ekspercką przygotowaną w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 jako podstawę dla oszacowania wartości niniejszego wskaźnika należy posłużyć się wynikami. „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”<sup>114</sup>. Ponieważ w niniejszym badaniu brakuje wskaźnika obliczonego dla tej konkretnej grupy, eksperci zaproponowali, aby jako benchmark przyjęcie wartości dla bezrobotnych niedługotrwale. Podana wartość w raporcie wynosi 68%. Należy jednak wziąć pod uwagę, że tak wysoka wartość wynika z liczby udzielonych dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej (36% osób było samozatrudnionych). Tymczasem wartość wskaźnika „liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie”, będącego wskaźnikiem produktu stosowanym jako podstawa do ustalenia niniejszego wskaźnika rezultatu długoterminowego, została oszacowana na kwotę 14 500 zł. Dlatego też należy spodziewać się niezbyt dużej liczby dotacji, a według</p>

<sup>114</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.



		<p>założeń ekspertów niniejszy wskaźnik rezultatu długoterminowego powinien być obniżony co najmniej o 15 punktów procentowych.</p> <p>Po konsultacjach materiału przygotowanego przez eksperta z jednostkami uczestniczącymi w programowaniu RPO WiM na lata 2014-2020 oraz jednostkami uczestniczącymi we wdrażaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 wartość ta powinna być dodatkowo obniżona do poziomu 55%. Takie stanowisko wynika z dotychczasowych doświadczeń ww. jednostek.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	55%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	55%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu</i>	
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego	
<b>jednostka</b>	%	
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja kwalifikacji jest zgodna z definicją zawartą w części dot. wskaźników EFS monitorowanych we wszystkich priorytetach inwestycyjnych dla wskaźnika liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.</p> <p>Kompetencja to wyodrębniony zestaw efektów uczenia się / kształcenia. Opis kompetencji zawiera jasno określone warunki, które powinien spełniać uczestnik projektu ubiegający się o nabycie kompetencji, tj. wyczerpującą informację o efektach uczenia się dla danej kompetencji oraz kryteria i metody ich weryfikacji.</p> <p>Weryfikacja następuje przed (o ile ma to zastosowanie) i po otrzymaniu wsparcia.</p>	
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego.	
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Bazując na wynikach tego pt.: „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>115</sup> PAG, w części można stwierdzić, że 39% uczestników szkoleń w ramach projektu zdało egzamin przed zewnętrzną instytucją i uzyskało potwierdzenie kwalifikacji zdobytych w projekcie. Kolejne 22% uczestników zdawało egzamin czy też test organizowany przez projektodawcę.</p> <p>Dlatego też do szacowania wartości wskaźnika przyjęliśmy dwie wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje: 39% uczestników szkoleń w ramach projektu,</li> <li>– Liczba osób, które uzyskały kompetencje: 61% (39% + 22%) uczestników szkoleń w ramach projektu.</li> </ul> <p>Mając na uwadze powyższe przyjmuje się wartość 61%.</p>	
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	61%

<sup>115</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	61%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy, dzięki udziałowi w programie.</i>
rodzaj wskaźnika	rezultat bezpośredni
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i zrealizowały cel edukacyjny/biznesowy usługi rozwojowej.</p> <p>Definicja mikroprzedsiębiorstwa, małego i średniego przedsiębiorstwa jak we wskaźniku „<i>liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie</i>”.</p> <p>W kategorii mikroprzedsiębiorstw należy uwzględnić również osoby pracujące na własny rachunek. Prawidłowo sformułowany cel to taki, który opisany jest językiem uczestnika, opisuje wiedzę, umiejętności i postawę. Cel będzie podlegał ocenie, dlatego powinien być sformułowany zgodnie p.. z zasadą SMART i musi zawierać element rozwojowy.</p> <p>Co do zasady w przypadku każdej usługi rozwojowej podmiot wpisany do Rejestru Usług Rozwojowych powinien określić jej cel edukacyjny, który będzie podlegał ocenie w rejestrze przez jej odbiorców (wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne).</p> <p>Jeżeli usługa będzie pozwalała na osiągnięcie celu biznesowego wówczas Podmiot wpisany do Rejestru Usług Rozwojowych powinien go również określić (np. doradztwo – cel produktowy czy w przypadku kompleksowego wsparcia przedsiębiorstwa poprzez projekt zmiany).</p> <p>Cel usług zostanie zrealizowany w sytuacji, gdy przedsiębiorca po zakończeniu korzystania z usługi rozwojowej oceni realizację jej celu w rejestrze w skali stopniowanej od 1 do 6 na poziomie 5 lub 6.</p> <p>Wskaźnik mierzony do jednego miesiąca od zakończenia przez dany podmiot udziału w programie. W przypadku, gdy dana firma korzysta z kilku usług w ramach programu, do pomiaru wskaźnika przedsiębiorca wliczany jest tylko raz w momencie, gdy skorzysta z pierwszej usługi, która pozwoli na osiągnięcie zaplanowanego celu.</p>
nazwa metody	Metoda heurystyczna oraz wyniki badania ewaluacyjnego
założenia i metodologia szacowania	<p>Wskaźnik obliczany na podstawie wskaźnika produktu: „<i>liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem w programie</i>”.</p> <p>Na potrzeby szacowania wartości docelowej wskaźnika założono, że 70% mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie zrealizuje swój cel rozwojowy.</p>

		<p>Zgodnie z opinią Departamentu EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wynikającą z doświadczeń przy realizowaniu komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 odsetek ten powinien wnosić ok. 80%. Wartość tę potwierdza „<i>Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013</i>”<sup>116</sup> zgodnie z którym 90% pracodawców pozytywnie oceniła przydatność udziału ich pracowników w projekcie.</p> <p>Niemniej jednak w wyniku konsultacji materiału dotyczącego szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 WUP w Olsztynie wystąpił o obniżenie niniejszego odsetka do 50-60%, gdyż do przedsiębiorstw, które zrealizują swój cel rozwojowy będą mogły być zaliczane tylko przedsiębiorstwa, które ocenią usługę w skali 1-6 na poziomie 5 lub 6, a Instytucja Zarządzająca (lub Instytucja Pośrednicząca) nie będzie miała pełnego wpływu na jakość świadczonych usług. Budowa RUR, jako narzędzia wykorzystywanego przez przedsiębiorców i określenie kryteriów umożliwiających wykonawcom „wejście” do Rejestru leży w gestii PARP. Na etapie wyboru wykonawcy, Instytucja odpowiedzialna za osiągnięcie wskaźników również nie ma swojego udziału, bo wyboru dokonuje sam przedsiębiorca – uczestnik projektu.</p> <p>Finalnie na podstawie uwag WUP wartość wskaźnika obniżona została do 70%, jako średnia arytmetyczna pomiędzy propozycją Departamentu EFS a propozycją WUP.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	70%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>70%</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba osób znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy 6 miesięcy po opuszczeniu programu</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Długoterminowy wskaźnik rezultatu – common indicator
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Osoby pracujące które uzyskały wsparcie Europejskiego Funduszu Społecznego i w ciągu 6 miesięcy po opuszczeniu programu przeszły z niepewnego do stabilnego zatrudnienia lub z niepełnego do pełnego zatrudnienia lub zmieniły pracę na inną, wymagającą wyższych kompetencji/umiejętności/kwalifikacji i wiążącą się z większą odpowiedzialnością lub które awansowały w pracy.</p>

<sup>116</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

nazwa metody		Wyniki badań ewaluacyjnych
założenia i metodologia szacowania		Zgodnie z „Badaniem skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013” <sup>117</sup> opracowanego przez PAG Uniconsult wynika, iż 30% uczestników objętych wsparciem jako osoby pracujące znalazły się w lepszej sytuacji na rynku pracy. Za odnotowaną zmianą odpowiadała najczęściej zmiana stanowiska na wyższe lub wykonywanie pracy wymagającej wyższych umiejętności (85% osób, które odnotowały poprawę jakości. W tej samej grupie 22% przeszło z niestabilnego do stabilnego zatrudnienia, a tylko 4% z niechcianego niepełnego do pełnego (przy czym niski odsetek wynika z faktu, że tylko nieliczni, tj. 4% pracujących, pracowali wbrew swojej woli w niepełnym wymiarze czasu pracy).
wartość bazowa	2013 r.	30%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	30%

nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</b>
rodzaj wskaźnika	produkt –common indicator
jednostki	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu wytycznych KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Pracujący to osoby w wieku 15 lat i więcej, które wykonują pracę, za którą otrzymują wynagrodzenie, z której czerpią zyski lub korzyści rodzinne lub osoby posiadające zatrudnienie lub własną działalność, które jednak chwilowo nie pracowały ze względu na np. chorobę, urlop, spór pracowniczy czy kształcenie się lub szkolenie.</p> <p>Osoby prowadzące działalność na własny rachunek – prowadzące działalność gospodarczą, gospodarstwo rolne lub praktykę zawodową - są również uznawane za pracujących, o ile spełniony jest jeden z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Osoba pracuje w swojej działalności, praktyce zawodowej lub gospodarstwie rolnym w celu uzyskania dochodu, nawet jeżeli przedsiębiorstwo nie osiąga zysków.</li> <li>2. Osoba poświęca czas na prowadzenie działalności gospodarczej, praktyki zawodowej czy gospodarstwa rolnego, nawet jeżeli nie zrealizowano żadnej sprzedaży lub usług i nic nie wyprodukowano (na przykład: rolnik wykonujący prace w celu utrzymania swojego gospodarstwa; architekt spędzający czas w oczekiwaniu na klientów w swoim biurze; rybak naprawiający łódkę czy siatki rybackie, aby móc dalej pracować; osoby uczestniczące w konwencjach lub seminariach).</li> <li>3. Osoba jest w trakcie zakładania działalności gospodarczej, gospodarstwa rolnego lub praktyki zawodowej; zalicza się do tego zakup lub instalację sprzętu, zamawianie towarów w ramach przygotowań do uruchomienia działalności. Bezpłatnie pomagający członek rodziny uznawany jest za osobę</li> </ol>

<sup>117</sup> „Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

	<p>pracującą, jeżeli wykonywaną przez siebie pracą wnosi bezpośredni wkład w działalność gospodarczą, gospodarstwo rolne lub praktykę zawodową będącą w posiadaniu lub prowadzoną przez spokrewnionego członka tego samego gospodarstwa domowego.</p> <p>Bezpłatnie pomagający osobie prowadzącej działalność członek rodziny uznawany jest za „osobę prowadzącą działalność na własny rachunek”. Osoby przebywające na urlopie wychowawczym nie są uznawane za „osoby pracujące”. „Zatrudnienie subsydiowane” jest uznawane za „zatrudnienie”. Należy je rozumieć jako zachętę do zatrudnienia zgodnie z definicjami Polityki Rynku Pracy (LMP): <i>Zachęty do zatrudnienia obejmują środki, które ułatwiają rekrutację osób bezrobotnych i innych grup docelowych lub pomagają zapewnić ciągłość zatrudnienia osób narażonych na przymusowe zwolnienie z pracy. Zachęty do zatrudnienia odnoszą się do subsydiowania miejsc pracy na otwartym rynku prac, które mogą istnieć lub zostać stworzone bez dotacji publicznych i które, jak należy mieć nadzieję, utrzymają się po okresie subsydiowania. Miejsca pracy, które mogą być subsydiowane, dotyczą zwykle sektora prywatnego, ale do uzyskania wsparcia kwalifikują się również miejsca pracy z sektora publicznego i instytucji niekomercyjnych, przy czym rozróżnienie nie jest wymagane. Środki publiczne w postaci zachęt w zakresie zatrudnienia mają swój udział w kosztach zatrudnienia, przy czym większość tych kosztów nadal ponosi pracodawca. Nie wyklucza to jednak przypadków, kiedy wszystkie koszty pracy pokrywane są przez określony czas ze środków publicznych.</i></p> <p>Status na rynku pracy jest określany w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za koszt jednostkowy przyjęto średnią wartość wsparcia na podstawie realizacji projektów w ramach Działania 8.1.1 i 8.2.1 POKL, która wynosiła 14 050 zł (14 908 zł w cenach stałych).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) = Dostępne środki finansowe w PI 8v w cenach stałych 2014 (103 155 643,84 zł) * 85% (część przeznaczona na usługi rozwojowe) / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby pracującej w cenach stałych 2014 (14 908,62 zł) = 6 919.</p> <p><b>W tym osoby w wieku 50+:</b></p> <p>W województwie warmińsko mazurskim 31,2 % ludności powyżej 50 r. ż. jest aktywna zawodowo. Wartość docelowa została oszacowana na zasadzie proporcji w stosunku do wszystkich osób pracujących objętych wsparciem w programie.</p> <p>Liczba osób pracujących (łącznie z pracującymi na własny rachunek) w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie = 31,2% * liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie łącznie z pracującymi na własny rachunek (6 919) = 2 159 osób.</p> <p><b>W tym osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych:</b></p> <p>W województwie warmińsko - mazurskim osoby o niskich kwalifikacjach (osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz gimnazjalnym , podstawowym i niżej stanowią odpowiednio 25% i 23% - patrz BDL 2012) stanowią 48% . Wartość docelowa została oszacowana na zasadzie proporcji w stosunku do</p>

		wszystkich osób pracujących objętych wsparciem w programie. Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem = 48% * liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie łącznie z pracującymi na własny rachunek (6 919) = 3 321 osób.
wartość bazowa	2013 r.	0 os.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	6 919 os.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	sztuki
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, którym zostało udzielone wsparcie na dofinansowanie usług rozwojowych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Definicja mikroprzedsiębiorstwa, małego i średniego przedsiębiorstwa jak we wskaźniku liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem w programie (w tym przedsiębiorstw spółdzielczych i przedsiębiorstw gospodarki społecznej).</p> <p>W kategorii mikroprzedsiębiorstwa należy uwzględnić również osoby pracujące na własny rachunek.</p> <p>Definicje usługi rozwojowej i Rejestru Usług Rozwojowych zgodne z Wytocznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w obszarze przystosowania przedsiębiorstw i pracowników do zmian.</p> <p>W przypadku, gdy dana firma korzysta z kilku usług w ramach projektu do pomiaru wskaźnika przedsiębiorca wliczany jest tylko raz w momencie skorzystania z pierwszej usługi.</p> <p>Dodatkowo, każde przedsiębiorstwo wykazywane w tym wskaźniku jest ujmowane również w ramach wskaźnika wspólnego liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych wsparciem w programie (w tym przedsiębiorstw spółdzielczych i przedsiębiorstw gospodarki społecznej).</p>
Nazwa metody	Monitoring komponentu regionalnego PO KL w województwie warmińsko-mazurskim
założenia i metodologia szacowania	<p>Wskaźnik szacowany na podstawie: „liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)”.</p> <p>Wdrażania interwencji w ramach podejścia popytowego (tj. świadczenie usług w odpowiedzi na popyt zgłoszony przez pracodawców) utrudnia możliwość wykorzystania danych historycznych.</p> <p>Jak wynika ze sprawozdania z realizacji PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim na koniec 2013 r., w programie w Priorytecie VIII „Regionalne kadry gospodarki” wsparciem szkoleniowym objęto 6 089 przedsiębiorstw oraz 27 958 osób dorosłych pracujących. Oznacza to, że</p>

		<p>przeciętnie w jednym przedsiębiorstwie wsparciem objęto 4,6 osoby.</p> <p>Przyjmując, że podejście popytowe doprowadzi do zwiększenia średniej liczby osób w przedsiębiorstwie objętych wsparciem, proponujemy zwiększyć tę wartość o 20%, do 5,5 osoby na przedsiębiorstwo. Przy takim założeniu możliwe jest objęcie wsparciem 1 258 przedsiębiorstw.</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie = liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (6 919)/średnia liczba osób z przedsiębiorstwa objętych wsparciem (5,5 osoby) = <b>1 258 szt.</b></p>
wartości bazowa	2013 r.	0 szt.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	<b>1 258 szt.</b>

nazwa wskaźnika	<i>Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie</i>
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu
jednostka	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę pracowników przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy i osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych działaniami i programami typu outplacement.</p> <p>Status na rynku pracy jest mierzony w dniu rozpoczęcia uczestnictwa w projekcie.</p> <p>Outplacement - usługi rynku pracy świadczone na rzecz pracownika znajdującego się w okresie wypowiedzenia umowy o pracę/stosunku służbowego lub zagrożonego zwolnieniem z pracy lub zwolnionego, z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Outplacement może obejmować w szczególności: poradnictwo zawodowe i psychologiczne, pomoc w znalezieniu nowego miejsca pracy, finansowanie szkoleń i kursów przekwalifikowujących, kursów doszkalających, środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej.</p> <p>Pracownik przewidziany do zwolnienia – to osoba, która otrzymała od pracodawcy wypowiedzenie stosunku pracy, stosunku służbowego lub która została poinformowana przez pracodawcę o zamiarze nieprzedłużenia przez niego stosunku pracy lub stosunku służbowego.</p> <p>Pracownik zagrożony zwolnieniem - to osoba, która jest zagrożona utratą pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy.</p> <p>Osoby zwolnione - osoby pozostające bez zatrudnienia, które utraciły pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy przed dniem przystąpienia do projektu.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy
założenia i metodologia szacowania	<p>Koszt jednostkowy wsparcia osoby działaniami outplacementowymi został oszacowany na poziomie 14 500 zł, co w przeliczeniu na ceny stałe daje kwotę równą 15 386,12 zł.</p> <p>Koszt jednostkowy został oszacowany na podstawie średniej wartości wsparcia</p>



		<p>na podstawie realizacji projektów w ramach Działania 8.1.2 PO KL 2007-2013 „Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie”</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 8v w cenach stałych 2014 (103 155 643,84 zł) * 15% (część przeznaczona na działania outplacementowe) / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby pracującej w cenach stałych 2014 (14 908,62 zł) = 1 183.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 183 os.</b></p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>1 183 os.</b>

## PI 8v

### Aktywne i zdrowe starzenie się

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób w wieku aktywności zawodowej, które dzięki wsparciu Europejskiego Funduszu Społecznego podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie w dotychczasowym lub w nowym miejscu pracy. We wskaźniku należy uwzględnić te rodzaje działań prozatrudnieniowych, w przypadku których możliwa jest weryfikacja, że udział w nich przyczynił się do podjęcia/kontynuacji zatrudnienia (np. wsparcie rehabilitacyjne, kursy przekwalifikujące).</p> <p>Osoby, które podjęły pracę - liczone są w odniesieniu do osób bezrobotnych i biernych zawodowo, natomiast w przypadku osób kontynuujących zatrudnienie - w odniesieniu do pracujących zagrożonych utratą pracy z przyczyn dotyczących stanu zdrowia.</p> <p>Definicja osób bezrobotnych jak we wskaźniku: liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie.</p> <p>Osoby bierne zawodowo definiowane są jak we wskaźniku: liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie.</p> <p>Wskaźnik mierzony do 4 tygodni od zakończenia przez uczestnika udziału w projekcie.</p>



<b>nazwa metody</b>		Wyniki dotychczasowych badań
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>ZUS prowadzi solidne badania<sup>118</sup> dotyczące skuteczności programów rehabilitacji leczniczej. Uzyskane wyniki wskazują, że w okresie 12 miesięcy po rehabilitacji 38,6% populacji poddanej rehabilitacji w 2011 r., nie pobierało żadnych świadczeń, a kolejne 11,7% pobierało jedynie zasiłek chorobowy nie przekraczający 20 dni. Zatem zgodnie z przyjętym do badania założeniem w przypadku 50,3% osób rehabilitacja lecznicza okazała się skuteczna.</p> <p>Wskaźnik ten powinien być traktowany jako benchmark dla szacowania wartości docelowej wskaźnika.</p>
<b>wartości bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	50%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	50%

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę osób, które dzięki działaniom finansowanym z EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne (dot. wszystkich badań profilaktycznych, nie tylko finansowanych z EFS). Wskaźnik obejmuje też osoby otrzymujące wsparcie pośrednie (nie będące uczestnikami projektów w rozumieniu wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego opracowanych przez MIR).</p> <p>Sposób pomiaru wskaźnika: badania ankietowe</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki dotychczasowych badań
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Oszacowanie wartości docelowej bazuje na doświadczeniach narodowego programu zwalczania nowotworów („Sprawozdanie z realizacji narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych w 2013 r., Ministerstwo Zdrowia, Warszawa 2014: <a href="http://www.mz.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0004/18850/Sprawozdanie-NPZCHN-2013r.pdf">http://www.mz.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0004/18850/Sprawozdanie-NPZCHN-2013r.pdf</a>).</p> <p>W 2013 r. zgłaszalność na badania mammograficzne wyniosła 47,18%, zaś na badania cytologiczne 44,10%. Z kolei zgłaszalność na badania przesiewowe z zakresu wczesnego wykrywania raka jelita grubego jest trudna do oszacowania. Średnia zgłaszalność w odniesieniu do ww. programów badań przesiewowych wyniosła zatem 45,64%.</p> <p>Zatem za wartość wskaźnika proponuje się przyjąć się 45%.</p>

<sup>118</sup> Ubezpieczeni poddani rehabilitacji leczniczej w ramach prewencji rentowej ZUS w 2011 roku w 12 miesięcy po odbytej rehabilitacji, M. Łabęcka, E. Kocemba-Gumowska, ZUS, 2013 r.

wartości bazowa	2013 r.	45%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	45%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	sztuki	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja opracowana przez MIR).</p> <p>Wskaźnik obejmuje liczbę wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, dotyczących innych niż trzy główne typy nowotworów tj.: nowotwór jelita grubego, nowotwór szyjki macicy i nowotwór piersi. Regionalny program zdrowotny może dotyczyć jednego z pięciu głównych typów schorzeń dezaktywujących rynek pracy w Polsce, wskazanych w w Policy Paper (tj.: chorób układu krążenia, chorób nowotworowych, zaburzeń psychicznych, chorób układu kostno-stawowo-mięśniowego, chorób układu oddechowego), jak również innych chorób wynikających ze specyfiki regionalnej.</p> <p>Regionalny program zdrowotny może obejmować programy profilaktyczne, jak i programy z zakresu rehabilitacji medycznej ułatwiające powrót do pracy.</p>	
nazwa metody	Ustalenia strategiczne z Departamentem Zdrowia	
założenia i metodologia szacowania	Zgodnie z informacjami uzyskanymi z Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w województwie warmińsko-mazurskim zostanie opracowany jeden zintegrowany program zdrowotny.	
wartość bazowa	2013 r.	0 szt.
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	1 szt.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS [osoby]</i>	
rodzaj wskaźnika	Wskaźnik produktu	
jednostka	osoby	
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja opracowana przez Ministerstwo Zdrowia).</p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby objęte programami zdrowotnymi współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p>Zgodnie z ustawą z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210 poz. 2135 z późn. zm.), program zdrowotny to zespół zaplanowanych i zamierzonych działań z zakresu opieki zdrowotnej ocenianych jako skuteczne, bezpieczne i uzasadnione, umożliwiających w określonym terminie osiągnięcie założonych celów, polegających na wykrywaniu i zrealizowaniu określonych potrzeb zdrowotnych oraz poprawy stanu zdrowia określonej grupy</p>	

	<p>świadczeniobiorców, finansowany ze środków publicznych.</p> <p>Zakres programów zdrowotnych powinien obejmować: promocję zdrowia, której składnikami powinny być: 1) edukacja zdrowotna (wiedza oraz zmiana postaw i zmiana zachowań), 2) zapobieganie chorobom (profilaktyka wczesna, profilaktyka pierwotna, wtórna, trzeciej fazy - m. in. rehabilitacja), 3) lokalna polityka zdrowotna.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Oszacowanie wartości wskaźnika utrudnia brak badań lub danych, które mogłyby stanowić podstawę dla analizy. W ramach PI przewiduje się szereg typów interwencji. Stanowi to wyzwanie dla oszacowania wartości kosztu jednostkowego. Ze względu na brak danych dotyczących tego rodzaju interwencji finansowanych z EFS, trudno jest na dzień dzisiejszy określić wskaźnik bazując na danych dotyczących kształtowania się kosztów historycznych.</p> <p>W przypadku <b>populacyjnych programów profilaktycznych dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania m.in. nowotworu jelita grubego, piersi i szyjki macicy</b> koszt jednostkowy może być oszacowany na podstawie doświadczeń związanych z realizacją narodowych programów zdrowotnych, finansowanych ze środków NFZ. Jak wynika ze sprawozdania za rok 2013 z realizacji Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych, koszt jednostkowy badań profilaktycznych w zakresie nowotworu jelita grubego (kolonoskopii) wynosił 420,15 zł, natomiast koszt jednostkowy badań w zakresie raka piersi lub szyjki macicy wynosił 11,04 zł (w 2012 koszt ten wyniósł 11,6 zł). Jednakże koszty te nie obejmują wydatków związanych z promocją, kosztami zarządzania oraz kolportażem zaproszeń na badania.</p> <p>Należy zauważyć, że koszty badań przesiewowych są znacznie zróżnicowane ze względu na jednostkę chorobową i metodę diagnostyki. Jako przykład można wskazać koszt wykonania badań przesiewowych w kierunku wykrywania raka płuca z wykorzystaniem CT, który w 2013 r. wynosił 3 304,86 zł.</p> <p>W przypadku programów rehabilitacyjnych dostępne są stosunkowo szczegółowe dane dotyczące rehabilitacji leczniczej prowadzonej przez ZUS. W roku 2012 z FUS wydano na działalność prewencyjną 163 382,1 tys. zł, a rehabilitacją leczniczą objęto 71,3 tys. osób. Daje to koszt jednostkowy na poziomie 2 291,47. Koszt ten powinien być powiększony o co najmniej 20% ze względu na wysokie koszty zarządzania projektami EFS, do 2749,76 zł.</p> <p>W przypadku innych typów operacji, ze względu na ich zbyt ogólne określenie, nie udało się oszacować kosztów jednostkowych.</p> <p>Proponujemy oszacowanie kosztu jednostkowego jako sumy wskazanych kosztów jednostkowych (koszt kolonoskopii-420,15 zł + koszt jednostkowy badania raka piersi lub szyjki macicy-11,6 zł + koszt rehabilitacji leczniczej-2 749,76 zł): 3 180,95 zł (3 375,35 zł w cenach stałych dla roku 2014).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba osób objętych wsparciem w ramach programów zdrowotnych współfinansowanych z EFS = dostępne środki finansowe w PI 8vi na realizację projektów na rzecz aktywnego i zdrowego starzenia się w cenach stałych 2014 (21 908 015,92 zł) / koszt jednostkowy programów zdrowotnych w cenach stałych 2014 (3 375,35 zł) = <b>6 491 os.</b></p>

		<b>Przyjmujemy 6 490 osób.</b>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	0 os.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>6 490 os.</b>

## 5.11 Oś priorytetowa 11: Wyłączenie społeczne

### PI 9i

Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie

<b>nazwa wskaźnika</b>		<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat długoterminowy
<b>jednostka</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: „liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie”. Wskaźnik nie obejmuje osób, które pracowały (w rozumieniu wskaźnika: liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie) w chwili przystąpienia do projektu.</p> <p>Pomiar dot. zatrudnienia po opuszczeniu programu jak we wskaźniku wspólnym (CI): „liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)”.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość do wyliczenia wskaźnika przyjęto efektywność zatrudnieniową wynoszącą 22,0%, która wynika z „<i>Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III</i>”<sup>119</sup>. Zgodnie z ww. opracowaniem w województwie warmińsko-mazurskim efektywność zatrudnieniowa 6 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie w przypadku Działania 7.1 „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji” PO KL 2007-2013 wynosi właśnie 22%.</p> <p>Także wartość efektywności zatrudnieniowa podana w „<i>Sprawozdania z realizacji projektów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007-2013 za I półrocze 2014r.</i>” jest zbliżona do ww. badania i wynosi 23,18%.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	22%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	22%

<sup>119</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III*”, redakcja Małgorzata Zub, PAG Uniconsult 2014.

<b>nazwa wskaźnika</b>		<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat bezpośredni
<b>jednostka</b>		Osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.</p> <p>Pomiar dot. zatrudnienia po opuszczeniu programu jak we wskaźniku wspólnym (CI): Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek).</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki monitoringu realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość do wyliczenia wskaźnika przyjęto efektywność zatrudnieniową wynoszącą 20%. Wartość ta została zaproponowana przez ROPS w Olsztynie na podstawie doświadczeń z okresu wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013, w wyniku konsultacji ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami zaangażowanymi w realizację komponentu regionalnego PO KL 2007-2013.</p> <p>Wartość zaproponowana przez ROPS niższa od wartości wynikającej z ww. ekspertyzy (28%).</p> <p>Swoje argumenty ROPS oparł na doświadczeniach z realizacji działań perspektywy finansowej 2007-2013, w której to efektywność zatrudnieniowa w ramach Priorytetu VII „Promocja i integracja społeczna” faktycznie wyniósł 20%.</p> <p>Tymczasem autorzy ekspertyzy powoływali się na sprawozdanie z realizacji PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2013, gdzie efektywność zatrudnieniowa projektów realizowanych w Priorytecie VII „Promocja integracji społecznej” wynosiła 35,14%. Niemniej jednak według opinii ROPS na ten poziom efektywności zatrudnieniowej miał wpływ efekt creamingu, czyli angażowania do projektów osób najłatwiejszych do zaktywizowania (co ogranicza możliwości faktycznej pomocy najbardziej potrzebującym) – efekt ten szczególnie występował w pierwszych latach realizacji projektów w Priorytecie VII PO KL 2007-2013.</p> <p><b>Przyjmujemy 20%.</b></p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	20%.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>20%</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>		<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>		rezultat bezpośredni

<b>jednostka</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: „<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>”.</p> <p>Pomiar dot. uzyskania kwalifikacji jak we wskaźniku wspólnym (CI): „<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>”.</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość wskaźnika przyjęto wartość wskaźnika referencyjnego opracowanego w ramach badania „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 II raport cząstkowy”, zgodnie z którym liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu, który wynosi ok. 30%</p> <p>Wartość wskaźnika szacowana będzie na podstawie wartości wskaźnika <i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	30,0%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>30,0%</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i><b>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu</b></i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	rezultat bezpośredni
<b>jednostka</b>	%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie. Wskaźnik nie obejmuje osób, które pracowały (w rozumieniu wskaźnika: liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie) w chwili przystąpienia do projektu.</p> <p>Osoby poszukujące pracy są rozumiane jako osoby pozostające bez pracy, gotowe do podjęcia pracy i aktywnie poszukujące zatrudnienia. Osoby nowo zarejestrowane w publicznych służbach zatrudnienia jako poszukujące pracy należy wliczać do wskaźnika, nawet jeśli nie mogą one od razu podjąć zatrudnienia.</p>
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badania ewaluacyjnego
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	Za wartość wskaźnika przyjęto wartość wskaźnika referencyjnego opracowanego w ramach badania „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 II raport cząstkowy”, zgodnie z którym liczba osób nieaktywnych zawodowo,

		poszukujących pracy po opuszczeniu programu - rejestracja w PUP (tylko osoby, które nie były zarejestrowane przed projektem) – 6%.
		Wartość wskaźnika szacowana będzie na podstawie wartości wskaźnika <i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i> .
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	6,0%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>6,0%</b>

<b>Nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zgodna z Krajowymi wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p> <p>Ocena spełnienia poszczególnych kryteriów następuje poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. osoby lub rodziny kwalifikujące się do objęcia wsparciem przez pomoc społeczną, tj. spełniające co najmniej jeden z warunków określonych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej - zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej lub oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą)</li> <li>2. osoby z gospodarstw domowych bez osób pracujących lub z jedną osobą pracującą - oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą) lub zaświadczenie z urzędu pracy</li> <li>3. osoby przebywające w pieczy zastępczej lub opuszczające pieczę zastępczą, rodziny przeżywające trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz osoby sprawujące rodzinną pieczę zastępczą, o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej - zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej, zaświadczenie od kuratora, wyrok sądu</li> <li>4. osoby nieletnie, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz.U. 1982 Nr 35 poz. 228 z późn. zm.) - zaświadczenie od kuratora; zaświadczenie z zakładu poprawczego lub innej instytucji czy organizacji społecznej zajmującej się pracą z nieletnimi o charakterze wychowawczym, terapeutycznym lub szkoleniowym; kopia postanowienia sądu; inny dokument potwierdzający zastosowanie środków zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości</li> <li>5. osoby przebywające w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 Nr 95 poz. 425 z późn. zm.) - Zaświadczenie z ośrodka wychowawczego/ młodzieżowego/ socjoterapii</li> <li>6. osoby zagrożone eksmisją po wyroku sądowym - dokument potwierdzający</li> </ol>



	<p>zagrożenie eksmisją po wyroku sądowym np. kopia wyroku sądowego</p> <p>7. osoby z zaburzeniami psychicznymi zgodnie z ustawą z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego - zaświadczenie od lekarza psychiatry</p> <p>8. osoby niesamodzielne ze względu na wiek, niepełnosprawność lub stan zdrowia - wiek i stan zdrowia: zaświadczenie od lekarza; niepełnosprwanosc: orzeczenie potwierdzającego niepełnosprawność lub orzeczenia równoważnego w świetle przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych</p> <p>9. rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym - orzeczenie potwierdzającego niepełnosprawność dziecka lub orzeczenie równoważne w świetle przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych</p> <p>10. osoby odbywające karę pozbawienia wolności - nie dotyczy. Projekty będą realizowane wyłącznie przez służbę więzienną.</p>												
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy												
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Podstawą wyliczenia wartości wskaźnika produktu powinny być koszty jednostkowe wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym.</p> <p>Na podstawie konsultacji materiału dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami zaangażowanymi we wdrażanie komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim, a także zaangażowanymi w prace nad projektem RPO WiM 2014-2020 za koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym przyjęto wartość 18 tys. zł (w cenach stałych 2014 – 19 100,02 zł), co wynikało z postulatu ROPS w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Wartość ta jest rezultatem doświadczeń i analizy projektów ROPS.</p> <p>Analiza przeprowadzona przez ekspertów firmy IMAPP w ramach przygotowania ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 pokazuje, że koszty objęcia wsparciem jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym są znacząco zróżnicowane ze względu na tryb realizacji operacji (konkursowy bądź systemowy). Wiarygodność szacunków ogranicza niewielka liczba danych (dotyczy to szczególnie Poddziałania 7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”).</p> <p>W poniższej tabeli podano koszt jednostkowy ze względu na tryb realizacji inwestycji, oszacowany przez ekspertów:</p> <table><tr><td></td><td>Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji – ogółem (7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – projekty systemowe)</td><td>Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (7.2.1 PO KL 2007-2013 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – projekty konkursowe)</td><td>Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie (7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”- projekty konkursowe)</td></tr><tr><td>Średnia</td><td>4 428</td><td>8 417</td><td>9 053</td></tr><tr><td>Mediana</td><td>4 200</td><td>6 603</td><td>6 911</td></tr></table>		Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji – ogółem (7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – projekty systemowe)	Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (7.2.1 PO KL 2007-2013 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – projekty konkursowe)	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie (7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”- projekty konkursowe)	Średnia	4 428	8 417	9 053	Mediana	4 200	6 603	6 911
	Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji – ogółem (7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej” – projekty systemowe)	Liczba osób, które otrzymały wsparcie w ramach instytucji ekonomii społecznej (7.2.1 PO KL 2007-2013 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” – projekty konkursowe)	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie (7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”- projekty konkursowe)										
Średnia	4 428	8 417	9 053										
Mediana	4 200	6 603	6 911										

Widoczne są wyraźnie niższe koszty jednostkowe w przypadku projektów systemowych, tj. Poddziałanie 7.1.1 PO KL 2007-2013 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”, przy realizacji których z budżetu projektu nie były finansowane koszty zarządzania. Należy jednak ostrożnie podejść do przekładania doświadczeń obecnej perspektywy na nową. Wyniki ewaluacji (I raport cząstkowy „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*”<sup>120</sup>) pokazują, że jedną z przyczyn relatywnie niskiej skuteczności projektów w Prioryecie VII był zbyt krótki okres ich trwania oraz zbyt mała kompleksowość wsparcia. Wyniki II raportu cząstkowego „*Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013*” PAG dla MRR<sup>121</sup> również wskazują, że dla osiągnięcia efektów w odniesieniu do grupy docelowej konieczne jest poniesienie relatywnie wyższych kosztów.

Do kategorii osób zagrożonych wykluczeniem społecznym należy również zaliczyć: osoby niepełnosprawne oraz osoby bierne zawodowo.

W przypadku osób niepełnosprawnych zgodnie z szacunkami ROPS przyjęto założenie, że 10% alokacji zostanie przekazane na tą grupę. Jednocześnie założono, że w koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym ze względu na specyfikę grupy docelowej będzie wyższy o 20%.

#### **Wyliczenie:**

Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (286 321 784,59 zł) \* 10% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (22 920,02 zł) + dostępne środki finansowe w cenach w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w stałych 2014 (286 321 784,59 zł) \* 90% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (19 100,02 zł) = 14 741.

**Przyjmujemy 14 741 os.**

#### **Ramy wykonania:**

- Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 11 „Włączenie społeczne” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.
- W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczących integracji społeczno-zawodowej osiągnęły zróżnicowany poziom, np:
  - Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji” w

<sup>120</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. I raport cząstkowy*”, K. Jakubowska, M. Zub, P. Penszko i inni, PAG Uniconsult, 2013

<sup>121</sup> „*Badania skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. II raport cząstkowy*”, M. Zub, M. Maj, R. Kubajek, PAG Uniconsult, 2013 r.

		<p>Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 5,4% wartości osiągniętej w 2013 roku;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 3,1% wartości osiągniętej w 2013 roku;</li> <li>Wskaźnik „liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie” w Poddziałaniu 7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” wynosiła 41,3% wartości osiągniętej w 2013 roku.</li> </ul> <p>Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 20% poziomu docelowego w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</p> <p>Mając na uwadze, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo odsetkiem osób zagrożonych ubóstwem, a także najwyższym w kraju odsetkiem ludności korzystającej z pomocy społecznej, przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 21% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</p> <p><b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</b></p> <p><b>3 096 = 14 741 * 21%</b></p>
wartość bazowa	2013 r.	0
wartości docelowe	2018 r.	3 095
	2023 r.	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym: <b>14 741</b> W tym liczba osób niepełnosprawnych: 1 249

nazwa wskaźnika	<b>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie</b>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik produktu – common indicator
jednostka	osoby
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja określona na podstawie projektu _rzyjęto_h KE dot. monitorowania i ewaluacji EFS 2014-2020 – „<i>Programming Period 2014-2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy European Social Fund</i>”).</p> <p>Przynależność do grupy osób niepełnosprawnych określana jest w momencie rozpoczęcia udziału w projekcie.</p> <p>Za osobę niepełnosprawną uznaje się osobę w niekorzystnej sytuacji społecznej, będącą osobą niepełnosprawną w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych tj. osobę z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności.</p>
nazwa metody	Koszt jednostkowy

<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Przy szacowaniu liczby osób niepełnosprawnych przyjęto poziom alokacji 9i w wysokości 10%. Natomiast koszt wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej jest o 20% wyższy od poziom kosztów jednostkowych wsparcia jednej osoby zagrożonej ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.</p> <p>Wyliczenie:</p> <p>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9i przeznaczone na wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (286 321 784,59 zł) * 10% / koszt jednostkowy wsparcia jednej osoby niepełnosprawnej zagrożonej wykluczeniem społecznym w cenach stałych 2014 (22 920,02 zł) = 1 249.</p> <p><b>Przyjmujemy 1 249 os.</b></p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	0
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy.
	<b>2023 r.</b>	<b>1 249 os.</b>

#### PI 9iv

Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	Zgodnie z WLWK
<b>nazwa metody</b>	Wyniki badań ewaluacyjnych
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Za odsetek osób w niekorzystnej sytuacji społecznej poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu przyjęto wartość 15%, co stanowi wartość pośrednią pomiędzy propozycją ROPS a propozycją ekspercką opracowaną w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020.</p> <p>Szacowanie wskaźnika może być uzasadnione tylko w odniesieniu do usług społecznych.</p> <p>Z raportu „Badanie skuteczności wsparcia realizowanego w ramach komponentu regionalnego PO KL 2007-2013. Raport cząstkowy III” (red. Małgorzata Zub, PAG Uniconsult, Warszawa 2014) wynika, że:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 22% osób z województwa warmińsko-mazurskiego uczestniczących w projektach w ramach Priorytetu VII PO KL 2007-2013 „Promocja integracji społecznej” podjęło pracę po zakończeniu udziału w projekcie;</li> <li>• 6% osób nieaktywnych zawodowo po opuszczeniu programu rejestruje się w PUP jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy;</li> <li>• 10% podjęły kształcenie lub szkolenie po opuszczeniu programu.</li> </ul> <p>Na podstawie ww. danych, a także zgodnie z arbitralnym założeniem ekspertów firmy IMAPP dokonany w ramach ekspertyzy dot. szacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 przyjęto, iż wartość docelowa będzie niska – na poziomie ok. 20%. Tylko bowiem część usług społecznych może prowadzić do tak zdefiniowanej aktywizacji.</p> <p>Niemniej jednak w ramach konsultacji niniejszego materiału ROPS zasugerował, iż poziom ten powinien wynosić 10%, ponieważ biorąc pod uwagę typ przedsięwzięć oraz charakter wsparcia w PI 9iv, który zakłada świadczenie usług społecznych i zdrowotnych, a nie aktywizację społeczno-zawodową, nie można oczekiwać, że aż 20% osób zostanie zaktywizowanych w sposób określony w brzmieniu wskaźnika.</p>
wartość bazowa	2013 r.	15%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	15%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu [szt.]</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Miejsce świadczenia usługi społecznej to:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. miejsce wsparte ze środków EFS, na którym świadczona jest usługa społeczna lub miejsce gotowe do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu; są to miejsca m. in. w placówkach dziennego pobytu, świetlicach, mieszkaniach o charakterze wspomagającym.</li> <li>2. osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS (np. szkolenie), świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu.</li> </ol> <p>Zakres świadczonych usług określony jest w Krajowych wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p> <p>Wartość wskaźnika należy zweryfikować na miejscu realizacji projektu, np. podczas kontroli, na podstawie analizy dokumentów oraz obserwacji.</p>
nazwa metody	Dotychczasowe doświadczenia
założenia i metodologia szacowania	<p>Wartość wskaźnika szacowana będzie na podstawie:</p> <p>- liczby jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w województwie warmińsko</p>

		<p>- mazurskim – 135 (116 ośrodków pomocy społecznej i 19 powiatowych centrów pomocy rodzinie) oraz</p> <p>- liczby organizacji pozarządowych – 36 podmiotów, które otrzymały dofinansowanie w okresie programowania 2007 – 2013.</p> <p>Do wyliczenia metodologii wzięto pod uwagę wszystkie jednostki organizacyjne pomocy społecznej, ponieważ w wielu gminach nie ma organizacji pozarządowych, które mogą świadczyć usługi społeczne na poziomie lokalnym. Zarówno OPS i PCPR, jak i NGO's mogą tworzyć miejsca świadczenia usług społecznych, które będą zapewniały wsparcie dla rodziny, tj. centra aktywizacji, poradnictwa rodzinnego i terapii czy też dzienne formy pobytu osób zależnych w środowisku lokalnym. Wszystkie ww. usługi mają wzmocnić rodzinę w pełnieniu jej funkcji i doprowadzić do usamodzielnienia jej dorosłych członków oraz podjęcia aktywności społeczno – zawodowej.</p> <p>Proponujemy przyjąć wskaźnik 50% trwałych miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu ze względu na ryzyko nieuzyskania dofinansowania przez ww. instytucje w trybie konkursowym. Wartość tego wskaźnika wyniesie zatem 86 wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu.</p>
wartość bazowa	2013r.	50%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	50%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu [szt.]</i>
rodzaj wskaźnika	wskaźnik rezultatu bezpośredniego
jednostka	%
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Miejsce świadczenia usługi społecznej to:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. miejsce wsparte ze środków EFS, na którym świadczona jest usługa społeczna lub miejsce gotowe do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu; są to miejsca m. in. w placówkach dziennego pobytu, świetlicach, mieszkaniach o charakterze wspomagającym.</li> <li>2. osoba, np. asystent czy opiekun osób niesamodzielnych, który otrzymał wsparcie EFS (np. szkolenie), świadcząca lub gotowa do świadczenia usługi społecznej po zakończeniu projektu.</li> </ol> <p>Zakres świadczonych usług określony jest w Krajowych wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p> <p>Wartość wskaźnika należy zweryfikować na miejscu realizacji projektu, np. podczas kontroli, na podstawie analizy dokumentów oraz obserwacji.</p>
nazwa metody	Benchmark
założenia i metodologia szacowania	Ze względu na brak danych dotyczących tego rodzaju interwencji finansowanych z EFS, trudno jest określić wskaźnik trwałości w przypadku usług zdrowotnych. Proponuje się zatem przyjąć, na zasadzie benchmarku,

		wartość wskaźnika taką jak przy wartości wskaźnika "Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu [szt.]", tj. 50%.
wartość bazowa	2013r.	50%
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	50%

nazwa wskaźnika	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie [osoby]</i>														
rodzaj wskaźnika	wskaźnik produktu														
jednostka	osoby														
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (definicja jak we wskaźniku: liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie), które rozpoczęły udział w projektach przewidujących wsparcie w postaci usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym.</p> <p>Usługi społeczne świadczone w interesie ogólnym należy rozumieć zgodnie z definicją wskazaną w Krajowych wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p>														
nazwa metody	Koszt jednostkowy														
założenia i metodologia szacowania	<p>Na podstawie danych pozyskanych z instytucji pomocy społecznej oszacowano koszt jednostkowy usług społecznych. Koszty wyliczono dla trzech usług, dla których dostępne były dane jednostkowe na temat liczby godzin w miesiącu, kosztów i liczby godzin na osobę. Na tej podstawie wyliczono koszt miesięczny, roczny (poprzez pomnożenie przez 12) oraz koszt w projekcie. Dodatkowo, uwzględniając wydatki związane z obsługą projektu, koszt jednostkowy usług społecznych podniesiono o 20%. Na tej podstawie wyciągnięto średni koszt objęcia jednej osoby usługą społeczną przez rok.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nazwa usługi</th><th>koszt za godzinę</th><th>koszt miesięczny</th><th>koszt roczny w projekcie</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Usługi opiekuńcze</td><td>13</td><td>427</td><td>6 148</td></tr> <tr> <td>W tym specjalistyczne</td><td>25</td><td>431</td><td>6 213</td></tr> </tbody> </table>			Nazwa usługi	koszt za godzinę	koszt miesięczny	koszt roczny w projekcie	Usługi opiekuńcze	13	427	6 148	W tym specjalistyczne	25	431	6 213
Nazwa usługi	koszt za godzinę	koszt miesięczny	koszt roczny w projekcie												
Usługi opiekuńcze	13	427	6 148												
W tym specjalistyczne	25	431	6 213												



		Specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi	23	593	8 536
		Średnia	20	484	6 966
	Mając na uwadze powyższe dane za koszt jednostkowy usług społecznych przyjęto 6 966 zł, co przeliczeniu na ceny stałe daje kwotę 7 391,59 zł.				
	Wyliczenie:				
	Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi w programie = dostępne środki finansowe w PI 9iv (110 123 763,30 zł) * 87% (część alokacji przeznaczona na usługi społeczne) / koszt jednostkowy usług społecznych w cenach stałych 2014 (7 391,59 zł) = 12 962.				
	Przyjmujemy 12 962 os.				
wartość bazowa	2013r.	0			
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.			
	2023 r.	12 962 os.			

nazwa wskaźnika	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie [osoby]								
rodzaj wskaźnika	wskaźnik produktu								
jednostka	osoby								
definicja wskaźnika i źródło danych	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Wskaźnik obejmuje osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (definicja jak we wskaźniku: liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie), które rozpoczęły udział w projektach przewidujących wsparcie w postaci usług zdrowotnych.</p> <p>Za usługę zdrowotną należy rozumieć każde świadczenie zdrowotne zgodnie z definicją wskazaną w ustawie o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r., czyli świadczenie służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonania.</p>								
nazwa metody	Koszt jednostkowy								
założenia i metodologia szacowania	<p>Koszt jednostkowy usług społecznych został wyliczony następująco:</p> <p><b>1. Wykrywanie wad rozwojowych</b></p> <p>Średni koszt rehabilitacji obliczono na podstawie jedyne go programu kompleksowego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci: Rządowa inicjatywa „Wczesna, wielospecjalistyczna, kompleksowa, skoordynowana i ciągła pomoc dziecku zagrożonemu niepełnosprawnością lub niepełnosprawnemu oraz jego rodzinie”. Program był realizowany w latach 2005-2007. Koszty rehabilitacji kształtowały się następująco:</p> <table><tr><th>Typ bonu</th><th>Dla kogo</th><th>koszt roczn dzieck</th></tr><tr><td>A</td><td>dzieci potrzebujące rehabilitacji, głównie ruchowej lub/i logopedycznej, w</td><td>4636,00 zł.</td></tr></table>			Typ bonu	Dla kogo	koszt roczn dzieck	A	dzieci potrzebujące rehabilitacji, głównie ruchowej lub/i logopedycznej, w	4636,00 zł.
Typ bonu	Dla kogo	koszt roczn dzieck							
A	dzieci potrzebujące rehabilitacji, głównie ruchowej lub/i logopedycznej, w	4636,00 zł.							



	wieku 0-12 miesięcy jak również dalszych kontroli do ukończenia 3 r. ż: a) dzieci z grupy ryzyka, b) dzieci z badań przesiewowych.		
<b>B</b>	dzieci od ukończenia 6 miesiąca życia dziecka do ukończenia 7 roku życia, w przypadkach powikłań z drgawkami, zaburzeń wzroku i słuchu, gdzie nie ma jasności co do diagnozy i wymagane jest pogłębienie diagnozy: np. dzieci podejrzane o mózgowo-porażenie dziecięce, autyzm, opóźnienie rozwoju umysłowego bądź upośledzenie umysłowe, zaburzenia sensorycznej integracji o ciężkim przebiegu, zaburzenia rozwoju mowy.	<b>5 320,00 zł</b>	
<b>C</b>	dzieci, u których zostały stwierdzone: - zespoły genetyczne - kierowane "od razu": oddziały noworodkowe, lekarz pierwszego kontaktu (nawet, gdy jest podejrzenie lub badania w toku, okołoporodowe uszkodzenia splotu ramieniowego, stan po zapaleniu opon mózgowo-rdzeniowych i mózgu, wrodzone wady układu nerwowego m.in. przepuklina oponowo-rdzeniowa, wodogłowie, małogłowie, choroby nerwowo-mięśniowe, choroby metaboliczne, inne wady i uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego o znanej lub nieznannej etiologii, skutkujące zagrożeniem lub trwałym upośledzeniem funkcji ruchowych lub/i umysłowym, - całościowe zaburzenia rozwoju (autyzm dziecięcy, autyzm atypowy, zespół Aspergera i inne), ciężkie skoliozy sprzężone z wyżej wymienionymi jednostkami chorobowymi, upośledzenie umysłowe, niedowidzenie, ślepotą, niedosłuch, głuchota, upośledzenie umysłowe ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.	<b>9 538,00 zł.</b>	
<b>D</b>	dzieci głębiej, wielorako upośledzone (sprzężone niepełnosprawności, od 0 do ukończonego 7 roku życia dziecka)	<b>12 464,00 zł.</b>	

Z powyższych danych wynika, że średni koszt historyczny rehabilitacji wynosi 7 989,50 zł. Koszt ten powiększono o 25% w celu wyrównania inflacji po roku 2007 i uwzględnieniu kosztów zarządzania programem. Ostatecznie historyczny koszt jednostkowy wyniósł **10 338 zł.**

## **2. Profilaktyka raka szyjki macicy**

Koszt szczepień HPV wynosi około 1 200 zł. (na podstawie *Opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych nr 78/2014 z dnia 28 kwietnia 2014 r. o projekcie programu „Program profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) na lata 2014-2018 miasta Częstochowy”*). Koszt ten został powiększony o koszty związane z zarządzaniem projektem. Dlatego też ostatecznie za koszt jednostkowy szczepień HPV przyjęto kwotę 1 300 zł. Dodatkowo koszt ten zwiększono o 20% doliczając koszty związane z zarządzaniem projektem, co w konsekwencji daje kwotę 1 560 zł (w cenach stałych 1 655,33 zł).

## **3. Zapobieganie rozwojowi próchnicy**

W skład jednostkowy programu zaliczono następujące kwoty (na podstawie *Opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych nr 293/2013 z dnia 10 grudnia 2013 r. o projekcie Programu profilaktyki stomatologicznej prowadzony w latach 2013-2015 obejmujący dzieci z Gminy Brwinów w wieku 6-9 lat*):

- koszt jednostkowy pierwszego badania dziecka – 45 zł;
  - koszt jednostkowy badania kontrolnego z lakierowaniem fluorem wszystkich zębów co 3 miesiące: 25 zł – zakłada się, że lakierowanie zębów będzie odbywało się 4 razy do roku, co daje kwotę 100 zł;
  - koszt jednostkowy zabezpieczenia stałego zęba (szóstki) lakierem szczelinowym – 12 zł.
- Po zliczeniu wszystkich powyższych składników programu koszt jednostkowy wynosi 157 zł. Koszt ten zwiększono o 20%, aby uwzględnić koszty zarządzania projektem. W konsekwencji koszt jednostkowy wynosi 188,40 zł (199,91 zł w cenach stałych).

		<p>Założono, że alokacja na usługi zdrowotne zostanie podzielona następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wczesne wykrywanie oraz leczenie wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci 53% alokacji przeznaczonej na projekty zdrowotne;</li> <li>profilaktyka raka szyjki macicy – 40% alokacji;</li> <li>zapobieganie rozwojowi próchnicy – 7% alokacji.</li> </ul> <p>Wyliczenie:</p> <p>Liczba osób objętych programami wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacyjnych dzieci = dostępne środki finansowe w PI 9iv na realizację usług zdrowotnych w cenach stałych 2014 (12 168 675,84) * 53% / koszt jednostkowy wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci w cenach stałych 2014 (13 163,73 zł) = 576.</p> <p>Liczba osób objętych profilaktyką raka szyjki macicy = dostępne środki finansowe w PI 9iv na realizację usług zdrowotnych w cenach stałych 2014 (12 168 675,84 zł) * 40% / koszt jednostkowy profilaktyki raka szyjki macicy w cenach stałych 2014 (1 655,33 zł) = 3 459.</p> <p>Liczba osób objętych programami zapobiegania rozwojowi próchnicy = dostępne środki finansowe w PI 9iv na realizację usług zdrowotnych w cenach stałych 2014 (12 168 675,84 zł) * 7% / koszt jednostkowy zapobiegania rozwojowi próchnicy w cenach stałych 2014 (199,91 zł) = 5 013.</p> <p>Liczba osób objętych usługami zdrowotnymi w programie = Liczba osób objętych programami wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacyjnych dzieci (576) + Liczba osób objętych profilaktyką raka szyjki macicy (3 459) + Liczba osób objętych programami zapobiegania rozwojowi próchnicy (5 013) = 9 048</p> <p><b>Przyjmujemy 9 048 os.</b></p>
wartość bazowa	2013r.	0
wartości docelowe	2018 r.	Nie dotyczy.
	2023 r.	9 048 os.

## PI 9v

Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych</i>
rodzaj wskaźnika	rezultat bezpośredni
jednostka	sztuki

<p><b>definicja wskaźnika i źródło danych</b></p>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR i MPiPS).</p> <p>Wskaźnik mierzony jest w ramach projektów dotyczących tworzenia i wsparcia przedsiębiorstw społecznych, a odnosi się do liczby utworzonych miejsc pracy.</p> <p>Liczba miejsc pracy obejmuje osoby, które uzyskały środki na utworzenie przedsiębiorstwa, osoby przystępujące do przedsiębiorstwa oraz pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie społecznym na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu Kodeksu pracy, ustawy o spółdzielniach socjalnych, ustawy prawo spółdzielcze). We wskaźniku mogą być wykazane miejsca utworzone w ramach projektu przez przedsiębiorstwa społeczne dla osób niebędących uczestnikami projektu.</p> <p>W przypadku środków na utworzenie przedsiębiorstwa społecznego, momentem pomiaru wskaźnika jest uzyskanie wpisu w KRS. Miejsce pracy wynikające z przystąpienia do przedsiębiorstwa społecznego wykazywane jest po otrzymaniu środków finansowych przez podmiot (związanych z przystąpieniem osoby do danego przedsiębiorstwa) lub wpisaniu danej osoby w poczet członków danego podmiotu. Natomiast w przypadku zatrudnienia w przedsiębiorstwie społecznym, utworzenie miejsca pracy potwierdza podpisanie umowy o pracę, w tym spółdzielczej umowy o pracę.</p> <p>W przypadku utworzenia miejsca pracy, a następnie rezygnacji z członkostwa przez osobę zatrudnioną na tym miejscu pracy oraz zatrudnienia kolejnej osoby, liczba utworzonych miejsc pracy nie ulega zmianie.</p> <p>Przedsiębiorstwo społeczne należy definiować zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p>
<p><b>nazwa metody</b></p>	<p>koszt jednostkowy</p>
<p><b>założenia i metodologia szacowania</b></p>	<p>Zgodnie z danymi ROPS na koszt jednostkowy utworzenia miejsca pracy w przedsiębiorstwie społecznym składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koszt dotacji na rozpoczęcie działalności przedsiębiorstwa społecznego (czterokrotność przeciętnego wynagrodzenia) – oznacza to wartość dotacji na poziomie ok. 20 000 zł;</li> <li>• Wsparcie pomostowe – 1 750 x 12 m-cy = 21 000 zł;</li> <li>• Wsparcie doradczo-szkoleniowe dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, związane z założeniem przedsiębiorstwa społecznego – biorąc po uwagę potrzebę dłuższej intensywności wsparcia koszt ten wynosi 18 000 zł;</li> </ul> <p>W sumie koszt jednostkowy powstania jednego miejsca pracy wyniósł 59 000, który dodatkowo zwiększono o 20% wyliczając koszty obsługi projektu. W konsekwencji otrzymano kwotę 70 800 zł (w cenach stałych 75 126,73 zł).</p> <p><b>Wyliczenie:</b></p> <p>Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych = dostępne środki finansowe w PI 9v w cenach stałych 2014 (73 415 842,2 zł) * 33% (część kwoty przeznaczona na tworzenie nowych miejsc pracy w nowych podmiotach ekonomii społecznej) / koszt jednostkowy powstania jednego miejsca pracy w cenach stałych 2014 (75 126,73 zł) + dostępne środki finansowe w PI 9v w cenach stałych 2014 (73 415 842,2 zł) * 8% (część kwoty przeznaczona na tworzenie nowych miejsc pracy w istniejących podmiotach ekonomii społecznej) / koszt jednostkowy powstania jednego miejsca pracy w</p>

		<p>cenach stałych 2014 (75 126,73 zł) = 401.</p> <p><b>Przyjmujemy 400.</b></p> <p>Za wartość bazową przyjmuje się 280.</p> <p>Wartość bazowa wskaźnika została wyliczona następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zgodnie z informacją ROPS w województwie warmińsko – mazurskim ze środków EFS założono 47 spółdzielni socjalnych.</li> <li>- zakłada się, że w jednej spółdzielni socjalnej pracuje 6 osób.</li> </ul> <p>Stąd <math>6 \times 47 = 282</math>.</p> <p>Przyjmujemy 280 miejsc.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	280 szt.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>400 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem</i>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	Sztuki
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (definicja MIR).</p> <p>Podmioty ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstwa społeczne, należy rozumieć zgodnie z definicją określoną w Krajowych wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p> <p>We wskaźniku należy wykazać podmioty ekonomii społecznej, które otrzymały wsparcie bezpośrednie w ramach projektu.</p> <p>Wsparcie bezpośrednie dla instytucji należy rozumieć zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego programów realizacji operacyjnych (Rozdział 3): wsparcie realizowane na rzecz funkcjonowania tego podmiotu (np. w formie stworzenia dodatkowego miejsca pracy, wprowadzenia zmiany jakościowej w jego funkcjonowaniu) lub promowania zmiany organizacyjnej i innowacji w tej instytucji. Wsparciem bezpośrednim dla danego podmiotu nie jest przeszkolenie lub inna forma wsparcia jego pracownika w sytuacji, gdy nie wynika to z potrzeb tej instytucji (np. pracownik zgłasza się na szkolenie z własnej inicjatywy). Ponadto we wskaźniku możliwe jest wykazanie instytucji utworzonych w ramach projektu. Podmiot należy wykazać w momencie objęcia instytucji pierwszą formą wsparcia zaplanowaną w ramach projektu.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Przyjmuje się następujące założenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach PI 9v wynosić będzie 322, (szczegóły wyliczenia wskaźnika znajdują się w metryczce wskaźnika)</li> </ol>

		<p>„liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych”).</p> <p>2. Na podstawie eksperckiej opinii wypracowanej w ramach ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 proponuje się przyjąć arbitralne założenie, iż jedno przedsiębiorstwo społeczne liczyć będzie przeciętnie ok. 6 pracowników. Na tej podstawie można szacować, że powstanie ok 53 przedsiębiorstw społecznych, tj. <math>322 \text{ osób} / 6 = 53 \text{ PES}</math>.</p> <p>3. Na podstawie eksperckiej opinii wypracowanej w ramach ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 dla istniejących przedsiębiorstw społecznych wskazane jest uwzględnienie przede wszystkim wsparcia doradczo-szkoleniowego (koszt 18 000 zł), dotacje na rozpoczęcie działalności przedsiębiorstwa społecznego (20 000 zł), wsparcie pomostowe (12 m-cy x 1 750 zł). W konsekwencji koszt ten wynosi 59 000 zł. Po doliczeniu kosztów zarządzania projektem (20%) w konsekwencji koszt jednostkowy wynosi 70 800 zł (75 126,73 zł w cenach stałych).</p> <p>Liczba miejsc pracy utworzonych w istniejących podmiotach społecznych = dostępne środki finansowe w PI 9v w cenach stałych 2014 (73 415 842,2 zł) * 8% (część środków przeznaczona na wsparcie istniejących przedsiębiorstw społecznych) / koszt jednostkowy wsparcia istniejącego podmiotu ekonomii społecznej w cenach stałych 2014 (75 126,73 zł) = 78</p> <p>4. Na podstawie doświadczeń ROPS przyjmuje się, że zostaną utworzone 2 miejsca pracy w istniejącym podmiocie społecznym, co oznacza, że wspartych zostanie 39 istniejących podmiotów społecznych:</p> $78/2 = 39$ <p>W sumie więc wsparciem zostanie objętych 92 PES (tj. 53 + 39). Przyjmujemy 92 szt.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2012 r.</b>	0 szt.
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>92 szt.</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie [osoby]</b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	wskaźnik produktu
<b>jednostka</b>	osoby
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>	<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym zgodna z Krajowymi wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p> <p>Ocena spełnienia poszczególnych kryteriów następuje poprzez:</p> <p>1. osoby lub rodziny kwalifikujące się do objęcia wsparciem przez pomoc społeczną, tj. spełniające co najmniej jeden z warunków określonych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej - zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej lub oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą)</p>

	<p>2. osoby z gospodarstw domowych bez osób pracujących lub z jedną osobą pracującą - oświadczenie uczestnika (z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą) lub zaświadczenie z urzędu pracy</p> <p>3. osoby przebywające w pieczy zastępczej lub opuszczające pieczę zastępczą, rodziny przeżywające trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz osoby sprawujące rodzinną pieczę zastępczą, o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej - zaświadczenie z ośrodka pomocy społecznej, zaświadczenie od kuratora, wyrok sądu</p> <p>4. osoby nieletnie, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz.U. 1982 Nr 35 poz. 228 z późn. zm.) - zaświadczenie od kuratora; zaświadczenie z zakładu poprawczego lub innej instytucji czy organizacji społecznej zajmującej się pracą z nieletnimi o charakterze wychowawczym, terapeutycznym lub szkoleniowym; kopia postanowienia sądu; inny dokument potwierdzający zastosowanie środków zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości</p> <p>5. osoby przebywające w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 Nr 95 poz. 425 z późn. zm.) - Zaświadczenie z ośrodka wychowawczego/ młodzieżowego/ socjoterapii</p> <p>6. osoby zagrożone eksmisją po wyroku sądowym - dokument potwierdzający zagrożenie eksmisją po wyroku sądowym np. kopia wyroku sądowego</p> <p>7. osoby z zaburzeniami psychicznymi zgodnie z ustawą z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego - zaświadczenie od lekarza psychiatry</p> <p>8. osoby niesamodzielne ze względu na wiek, niepełnosprawność lub stan zdrowia - wiek i stan zdrowia: zaświadczenie od lekarza; niepełnosprawność: orzeczenie potwierdzające niepełnosprawność lub orzeczenia równoważnego w świetle przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych</p> <p>9. rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym - orzeczenie potwierdzające niepełnosprawność dziecka lub orzeczenie równoważne w świetle przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych</p> <p>10. osoby odbywające karę pozbawienia wolności - nie dotyczy. Projekty będą realizowane wyłącznie przez służbę więzienną.</p>
<b>nazwa metody</b>	Koszt jednostkowy
<b>założenia i metodologia szacowania</b>	<p>Zgodnie z danymi ROPS na podstawie doświadczeń perspektywy finansowej 2014-2020 na koszt jednostkowy świadczenia usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych składa się wsparcie doradczo-szkoleniowe w wysokości 18 000 zł. W celu doliczenia kosztów zarządzania projektem, koszt ten został powiększony o 20% do 21 600 zł (22 920,02 zł w cenach stałych).</p> <p><b>Wyliczenia:</b></p> <p>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie = dostępne środki finansowe w PI 9v (73 415 842,2 zł)</p> <p>* 48% (część środków przeznaczona na świadczenie usług osobom wykluczonym lub zagrożonym wykluczeniem społecznym, służących zakładaniu przedsiębiorstw społecznych)/ koszt jednostkowy wsparcia doradczo-szkoleniowego (22 920,02 zł) = 1 538 osób</p>

		<p>Przyjmujemy 1538 osób.</p> <p><b>Ramy wykonania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szacuje się, że do 2018 roku całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowanych w osi 11 „Włączenie społeczne” RPO WiM 2014-2020 będzie wynosiła 18,15%.</li> <li>W okresie 2007-2013 do końca 2011 roku (czyli 5 lat od rozpoczęcia perspektywy budżetowej) wartości wskaźników dotyczących integracji społeczno-zawodowej osiągnęły zróżnicowany poziom, np: <ul style="list-style-type: none"> <li>Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 5,4% wartości osiągniętej w 2013 roku;</li> <li>Wskaźnik „liczba klientów instytucji pomocy społecznej objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów” w Poddziałaniu 7.1.2 PO KL „Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie” wynosiła 3,1% wartości osiągniętej w 2013 roku;</li> <li>Wskaźnik „liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w Priorytecie” w Poddziałaniu 7.2.1 PO KL „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” wynosiła 41,3% wartości osiągniętej w 2013 roku.</li> </ul> </li> <li>Zgodnie z badaniami ewaluacyjnymi zleconymi przez MIR na potrzeby analizy trafności oraz spójności systemu ram wykonania dla Umowy Partnerstwa i programów operacyjnych na lata 2014-2020 wynika, że wartości niższe niż 20% poziomowi docelowemu w czwartym roku realizacji programów wydają się być niedoszacowane.</li> <li>Mając na uwadze, że województwo warmińsko-mazurskie charakteryzuje się bardzo odsetkiem osób zagrożonych ubóstwem, a także najwyższym w kraju odsetkiem ludności korzystającej z pomocy społecznej, przyjmuje się, że w 2018 roku wartość bazowa wskaźnika będzie wynosiła 21% wartości przewidzianej do osiągnięcia w 2023 roku.</li> <li><b>Stąd też wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2013 roku wynosi:</b>  <math>323 = 1\,538 * 21\%</math> </li> </ul>
wartość bazowa	2013 r.	0 szt.
wartości docelowe	2018 r.	324
	2023 r.	1 538 os.

nazwa wskaźnika	<i>Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych [szt.]</i>
rodzaj wskaźnika	Długoterminowy wskaźnik rezultatu
jednostka	%



<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Wskaźnik mierzy trwałość miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych ze środków EFS. Przedsiębiorstwo społeczne należy definiować zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w perspektywie 2014-2020.</p> <p>We wskaźniku należy uwzględnić miejsca pracy, które funkcjonują co najmniej 30 miesięcy od dnia utworzenia. Podstawą wyliczenia wskaźnika jest badanie ewaluacyjne. Sposób pomiaru wskaźnika w ramach badania określono w wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego w perspektywie finansowej 2014-2020.</p>
<b>nazwa metody</b>		Badanie ewaluacyjne
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Szacuje się, że osiągnięcie tego wskaźnika będzie kształtowało się na poziomie zbliżonym do wartości wskaźnika PI 9i - <i>Liczba osób pracujących 6 miesięcy po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>, która została określona przez ROPS w wysokości 22%.</p> <p>Brak jest badań ewaluacyjnych, raportów czy dokumentów sprawozdawczych, które zawierają dane reprezentatywne dla szacowania przedmiotowego wskaźnika w obszarze przedsiębiorczości społecznej w województwie warmińsko – mazurskim. Wszelkie diagnozy, które dotyczą tylko wycinka badanej rzeczywistości nie mogą stanowić podstawy dla określania wartości wskaźników w sposób prawidłowy i nie budzący wątpliwości. W związku z powyższym przyjęto wskaźnik 22%.</p> <p>Ponadto zaznaczyć należy, iż grupę docelową w PI 9v (tak jak w PI 9i) stanowić będą osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które wymagają kompleksowego, zindywidualizowanego i przemyślanego wsparcia. W związku z powyższym, w naszej ocenie znacznie łatwiejsze będzie znalezienie oraz utrzymanie zatrudnienia u pracodawcy, czy też prowadzenie jednoosobowej działalności gospodarczej przez ww. grupę docelową. Trudniejsza natomiast jest praca w spółdzielni socjalnej (tworzona przez minimum 5 osób bezrobotnych, współpraca między członkami, podejmowanie wspólnych decyzji, załatwianie formalności), która wymaga współdziałania i otwartości. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż uczestnikami projektów będą osoby bezrobotne, w tym długookresowi podopieczni instytucji pomocy i integracji społecznej mający trudności w funkcjonowaniu w życiu społecznym/grupie trudniej będzie tym osobom utworzyć miejsca pracy i zapewnić ich funkcjonowanie przez 30 miesięcy.</p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	22%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>22%</b>

<b>nazwa wskaźnika</b>	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) [osoby]</i>
------------------------	--



<b>rodzaj wskaźnika</b>		Wskaźnik rezultatu
<b>jednostka</b>		%
<b>definicja wskaźnika i źródło danych</b>		<p>Zgodnie z WLWK (Definicja MIR)</p> <p>Definicja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jak we wskaźniku: Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie.</p> <p>Pomiar dot. zatrudnienia po opuszczeniu programu jak we wskaźniku wspólnym (CI): Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek).</p>
<b>nazwa metody</b>		Wyniki monitoringu realizacji komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko-mazurskim
<b>założenia i metodologia szacowania</b>		<p>Za wartość do wyliczenia wskaźnika przyjęto efektywność zatrudnieniową wynoszącą 20%. Wartość ta została zaproponowana przez ROPS w Olsztynie na podstawie doświadczeń z okresu wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013, w wyniku konsultacji ekspertyzy dot. oszacowania wartości docelowych wskaźników RPO WiM 2014-2020 z jednostkami zaangażowanymi w realizację komponentu regionalnego PO KL 2007-2013.</p> <p>Wartość zaproponowana przez ROPS niższa od wartości wynikającej z ww. ekspertyzy (28%).</p> <p>Swoje argumenty ROPS oparł na doświadczeniach z realizacji działań perspektywy finansowej 2007-2013, w której to efektywność zatrudnieniowa w ramach Priorytetu VII „<i>Promocja i integracja społeczna</i>” faktycznie wyniósł 20%.</p> <p>Tymczasem autorzy ekspertyzy powoływali się na sprawozdanie z realizacji PO KL 2007-2013 w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2013, gdzie efektywność zatrudnieniowa projektów realizowanych w Priorytecie VII „<i>Promocja integracji społecznej</i>” wynosiła 35,14%. Niemniej jednak według opinii ROPS na ten poziom efektywności zatrudnieniowej miał wpływ efekt creamingu, czyli angażowania do projektów osób najłatwiejszych do zaktywizowania (co ogranicza możliwości faktycznej pomocy najbardziej potrzebującym) – efekt ten szczególnie występował w pierwszych latach realizacji projektów w Priorytecie VII PO KL 2007-2013.</p> <p><b>Przyjmujemy 20%.</b></p>
<b>wartość bazowa</b>	<b>2013 r.</b>	20%
<b>wartości docelowe</b>	<b>2018 r.</b>	Nie dotyczy
	<b>2023 r.</b>	<b>20%</b>

## 5.12 Oś priorytetowa 12: *Pomoc techniczna*

nazwa wskaźnika		Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE																	
rodzaj wskaźnika		Rezultatu																	
Jednostka		szt. (sztuka)																	
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika obliczana jest na podstawie danych z systemu monitorowania.</p> <p><math>W = A/B</math></p> <p>W - wartość wskaźnika</p> <p>A - łączna liczba uczestników form szkoleniowych w jakich wzięli udział pracownicy danej instytucji sfinansowanych ze środków pomocy technicznej</p> <p>B - średnioroczna liczba etatów (zgodnie z poziomem kwalifikowalności określonym w opisie stanowiska pracy lub dokumencie równoważnym) w danej instytucji finansowanych ze środków pomocy technicznej.</p> <p>* do wskaźnika nie są wliczane szkolenia bezkosztowe</p> <p>** przez "formy szkoleniowe" rozumie się m.in.: szkolenia, warsztaty, studia</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w roku 2013.</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.</p>																	
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu																	
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:<ul style="list-style-type: none"><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li><li>Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (IP II RPO WiM 2007-2013)</li><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li></ul></li></ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe A i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><td></td><td>IZ RPO WiM</td><td>IP RPO WiM</td><td>IP II RPO WiM</td><td>IP PO KL</td><td>IP II PO KL</td><td>Ogółem</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>						IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem						
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem													

		<table><tr><td>A</td><td>180</td><td>46</td><td>162</td><td>279</td><td>71</td><td>738</td></tr><tr><td>B</td><td>149</td><td>9,99</td><td>28,5</td><td>93,98</td><td>55,78</td><td>337,25</td></tr><tr><td>W</td><td>1,21</td><td>4,60</td><td>5,68</td><td>2,97</td><td>1,27</td><td>2,19</td></tr></table>	A	180	46	162	279	71	738	B	149	9,99	28,5	93,98	55,78	337,25	W	1,21	4,60	5,68	2,97	1,27	2,19							
A	180	46	162	279	71	738																								
B	149	9,99	28,5	93,98	55,78	337,25																								
W	1,21	4,60	5,68	2,97	1,27	2,19																								
		<p><b>Wobec czego:</b></p> <p><i>Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE w roku 2013 = 2,19 szt.</i></p> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b></p> <p><b>Doświadczenie w realizacji Pomocy technicznej w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe A i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w całym okresie wdrażania 2007-2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><td></td><td>IZ RPO WiM</td><td>IP RPO WiM</td><td>IP II RPO WiM</td><td>IP PO KL</td><td>IP II PO KL</td><td>Ogółem</td></tr><tr><td>A</td><td>2698</td><td>221</td><td>162</td><td>1 653</td><td>538</td><td>5 272</td></tr><tr><td>B</td><td>866</td><td>70,07</td><td>28,5</td><td>522,76</td><td>369,88</td><td>1 857,21</td></tr><tr><td>W</td><td>3,12</td><td>3,15</td><td>5,68</td><td>3,16</td><td>1,45</td><td>2,84</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>W okresie programowania 2007-2013 <i>Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE</i> wyniosła 2,84 szt.</li></ul> <p><b>Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 wyniesie 2,5 szt.</b></p> <p>Proponowana wartość docelowa wskaźnika dla Pomocy technicznej RPO WiM 2014-2020 jest mniejsza niż wartość wskaźnika osiągnięta w obecnym okresie programowania, co wynika z tego, że w zdecydowanej większości przy realizacji programu pracowali będą pracownicy, którzy mają już doświadczenie z okresu programowania 2007-2013. Wobec czego nie będzie konieczności ich uczestnictwa w takiej ilości szkoleń jak to było w okresie 2007-2013.</p>		IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	A	2698	221	162	1 653	538	5 272	B	866	70,07	28,5	522,76	369,88	1 857,21	W	3,12	3,15	5,68	3,16	1,45	2,84
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																								
A	2698	221	162	1 653	538	5 272																								
B	866	70,07	28,5	522,76	369,88	1 857,21																								
W	3,12	3,15	5,68	3,16	1,45	2,84																								
wartości	2013	2,19 szt.																												
	2023	2,5 szt.																												

nazwa wskaźnika	Odsetek wdrożonych rekomendacji operacyjnych
rodzaj wskaźnika	Rezultatu
Jednostka	% (procent)

definicja wskaźnika		<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika będzie wyrażona poprzez stosunek wdrożonych rekomendacji operacyjnych programowych do ogólnej liczby rekomendacji operacyjnych programowych wynikających z badań ewaluacyjnych znajdujących w bazie Systemu Wdrażania Rekomendacji:</p> <p><math>W = \text{LRO wdroż} / \text{LRO całość} \times 100\%</math></p> <p>W – wartość wskaźnika</p> <p>LRO wdroż – liczba wdrożonych rekomendacji operacyjnych programowych</p> <p>LRO całość – ogólna liczba rekomendacji operacyjnych programowych</p> <p>Rekomendacje operacyjne według klasyfikacji ustalonej w projekcie Wytycznych ds. ewaluacji 2014-20 dotyczą technicznych kwestii realizacji programu (np. wewnętrzne procedury, wzory dokumentów itp.) oraz usprawnień w tym zakresie. Wskaźnik ten będzie wyliczany na podstawie danych z bazy Systemu Wdrażania Rekomendacji, pozostającej w zarządzie Krajowej Jednostki Ewaluacji.</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje stan wdrażania wszystkich rekomendacji operacyjnych RPO WiM 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL znajdujących się w bazie wdrażania rekomendacji w roku 2013.</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje stan wdrażania wszystkich rekomendacji operacyjnych RPO WiM 2014-2020 znajdujących się w bazie wdrażania rekomendacji w roku 2023.</p>															
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu															
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:<ul style="list-style-type: none"><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li></ul></li></ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe LRO wdroż i LRO całość (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>LRO wdroż</td><td>11</td><td>64</td><td>75</td></tr><tr><td>LRO całość</td><td>13</td><td>88</td><td>101</td></tr><tr><td>W</td><td>84,61%</td><td>72,73%</td><td>74,26%</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b></p> <p><b><i>Odsetek wdrożonych rekomendacji operacyjnych w roku 2013 = 74,26%.</i></b></p>		IZ RPO WiM	IP PO KL	Ogółem	LRO wdroż	11	64	75	LRO całość	13	88	101	W	84,61%	72,73%
	IZ RPO WiM	IP PO KL	Ogółem														
LRO wdroż	11	64	75														
LRO całość	13	88	101														
W	84,61%	72,73%	74,26%														

		<b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b>
		<i>Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 wzrośnie do poziomu 80%.</i>
Wartości	2013	74,26%
	2023	80%

nazwa wskaźnika		<i>Średnia ocena użyteczności Systemu Informatycznego</i>
rodzaj wskaźnika		Rezultatu
Jednostka		Skala 0-5
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika obliczana jest na podstawie ankiet wypełnianych przez użytkowników systemu informatycznego finansowanego ze środków programu operacyjnego jako średnia ocen z ankiet.</p> $W = (A + A1 + A2 + A3 + \dots) / B$ <p>W – wartość wskaźnika</p> <p>A, A1, A2, A3,... – oceny poszczególnych użytkowników</p> <p>B – łączna liczba uzupełnionych i zwróconych ankiet</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.</p>
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W obecnym okresie programowania (2007-2013) nie była oceniana i monitorowana użyteczność systemu informatycznego dla RPO WiM 2007-2013 (LSI MAKSi).</li> <li>Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego na podstawie informacji od użytkowników systemu stwierdza, że poziom zadowolenia z systemu jest wysoki.</li> <li>Wobec czego przyjmujemy, że wartość bazowa wskaźnika „Średnia ocena użyteczności Systemu Informatycznego” jest równa wartości bazowej dla wskaźnika „Średnia ocena użyteczności Systemu Informatycznego SL 2014”, tj. 3,61.</li> </ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r. = 3,61</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku wartości docelowej w roku 2023 również przyjęto ją na poziomie wskaźnika „Średnia ocena użyteczności Systemu Informatycznego SL 2014”, tj. 4.</li> </ul> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r. = 4</u></b></p>
wartości	2013	3,61
	2023	4

<b>nazwa wskaźnika</b>		<b>Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów</b>																										
<b>rodzaj wskaźnika</b>		Rezultatu																										
<b>Jednostka</b>		Skala 0-5																										
<b>definicja wskaźnika</b>		<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika to średnia ocen z ankiet wszystkich uczestników form szkoleniowych.</p> $W = (A + A1 + A2 + A3 + \dots) / B$ <p>W – wartość wskaźnika</p> <p>A, A1, A2, A3,.. – oceny przydatności form szkoleniowych dokonane przez poszczególnych uczestników</p> <p>B – łączna liczba uzupełnionych i zwróconych ankiet</p> <p>Uczestnicy wypełniają ankietę po zakończeniu każdej formy szkoleniowej sfinansowanej ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020/ pomocy technicznej w danym programie operacyjnym.</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w roku 2013.</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.</p>																										
<b>metodologia szacowania</b>	<b>nazwa metody</b>	<b>Dane z monitoringu</b>																										
	<b>komentarz i założenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego: <ul style="list-style-type: none"> <li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li> <li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li> </ul> </li> </ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li> </ul> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>IP II PO KL</th><th>Ogółem</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(A + A1 + A2 + A3 + ...)</td><td>874</td><td>0</td><td>1 695</td><td>1 220</td><td><b>3 789</b></td></tr> <tr> <td>B</td><td>187</td><td>0</td><td>410</td><td>334</td><td><b>931</b></td></tr> <tr> <td>W</td><td>4,67</td><td>0</td><td>4,13</td><td>3,65</td><td><b>4,07</b></td></tr> </tbody> </table>					IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	(A + A1 + A2 + A3 + ...)	874	0	1 695	1 220	<b>3 789</b>	B	187	0	410	334	<b>931</b>	W	4,67	0	4,13	3,65
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																							
(A + A1 + A2 + A3 + ...)	874	0	1 695	1 220	<b>3 789</b>																							
B	187	0	410	334	<b>931</b>																							
W	4,67	0	4,13	3,65	<b>4,07</b>																							

		<p><b>Wobec czego:</b></p> <p><b><i>Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów w roku 2013 = 4,07</i></b></p> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b></p> <p><b>Doświadczenie w realizacji Pomocy technicznej w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika dla całego okresu programowania 2007-2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>IP II PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>(A + A1 + A2 + A3 + ...)</td><td>4 512</td><td>1 321</td><td>3 624</td><td>5 749</td><td><b>15 206</b></td></tr><tr><td>B</td><td>1 033</td><td>313</td><td>954</td><td>1 567</td><td><b>3 867</b></td></tr><tr><td>W</td><td>4,37</td><td>4,22</td><td>3,80</td><td>3,67</td><td><b>3,93</b></td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>W okresie programowania 2007-2013 <i>Ocena przydatności form szkoleniowych dla beneficjentów</i> wyniosła 3,93.</li></ul> <p><b><i>Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 wzrośnie do poziomu 4,2.</i></b></p>		IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	(A + A1 + A2 + A3 + ...)	4 512	1 321	3 624	5 749	<b>15 206</b>	B	1 033	313	954	1 567	<b>3 867</b>	W	4,37	4,22	3,80	3,67	<b>3,93</b>
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																					
(A + A1 + A2 + A3 + ...)	4 512	1 321	3 624	5 749	<b>15 206</b>																					
B	1 033	313	954	1 567	<b>3 867</b>																					
W	4,37	4,22	3,80	3,67	<b>3,93</b>																					
wartości	2013	4,07																								
	2023	4,2																								

<b>nazwa wskaźnika</b>	<b><i>Poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności</i></b>
<b>rodzaj wskaźnika</b>	Rezultatu
<b>Jednostka</b>	% (procent)
<b>definicja wskaźnika</b>	<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika jest obliczana w następujący sposób: podczas ankiety respondenci odpowiadają na 2 pytania:</p> <p>1) pytanie o poziom zatrudnienia na koniec danego dnia (danego okresu)</p> <p>2) pytanie ile osób w badanym okresie odeszło z instytucji (instytucja to instytucja w systemie, jako osoba, która odeszła rozumie się zaprzestanie wykonywania przez osobę zadań danej instytucji); liczbę osób, które odeszły dzielimy przez stan zatrudnienia na koniec wcześniejszego okresu). Zawsze pytamy też o stan zatrudnienia na koniec aktualnego badanego okresu, gdyż dana ta będzie</p>

		<p>potrzebna przy kolejnym badaniu; dodatkowo zadajemy pytanie nt liczby nowozatrudnionych osób - co pokazuje fluktuację "in plus"</p> <p><math>W=A/B</math></p> <p>W - wartość wskaźnika,</p> <p>A - liczba osób, które odeszły w badanym okresie,</p> <p>B - liczba osób zatrudnionych w wg stanu na ostatni dzień przed rozpoczęciem badanego okresu</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje poziom fluktuacji w roku 2013 w odniesieniu do roku 2012.</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje poziom fluktuacji w roku 2023 w odniesieniu do roku 2022.</p>																											
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu																											
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"><li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:<ul style="list-style-type: none"><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li><li>Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (IP II RPO WiM 2007-2013)</li><li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li><li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li></ul></li></ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Dane składowe A i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li></ul> <table><tr><th></th><th>IZ RPO WiM</th><th>IP RPO WiM</th><th>IP II RPO WiM</th><th>IP PO KL</th><th>IP II PO KL</th><th>Ogółem</th></tr><tr><td>A</td><td>7</td><td>0</td><td>1</td><td>7</td><td>0</td><td>15</td></tr><tr><td>B</td><td>143</td><td>17</td><td>45</td><td>97</td><td>77</td><td>379</td></tr><tr><td>W</td><td>4,90</td><td>0%</td><td>2,22%</td><td>7,22%</td><td>0%</td><td>3,95%</td></tr></table> <p><b>Wobec czego:</b></p> <p><b><i>Poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności w roku 2013 = 3,95%</i></b></p> <p><b><u>Wartość docelowa w 2023 r.</u></b></p> <p>Zakładamy, że <i>poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności w roku 2013 będzie na zbliżonym poziomie, tj. ok. 4%</i></p>		IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem	A	7	0	1	7	0	15	B	143	17	45	97	77	379	W	4,90	0%	2,22%	7,22%	0%
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem																							
A	7	0	1	7	0	15																							
B	143	17	45	97	77	379																							
W	4,90	0%	2,22%	7,22%	0%	3,95%																							



		Nie zmniejszamy poziomu fluktuacji w stosunku do wartości bazowej, gdyż wartość bazowa jest już na niskim poziomie. W przypadku programu operacyjnego PT 2014-2020 wartość bazowa wskazana została na poziomie 5,99%, zaś docelowa przyjęta na poziomie 5,5%.
Wartości	2013	3,95%
	2023	4%

nazwa wskaźnika		Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)										
rodzaj wskaźnika		Rezultatu										
Jednostka		Liczba dni										
definicja wskaźnika		<p>zgodnie z linią demarkacyjną Pomocy Technicznej</p> <p>Wartość wskaźnika to średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia pierwszej wersji wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)</p> $W = (A + A1 + A2 + A3 + \dots) / B$ <p>W – wartość wskaźnika</p> <p>A, A1, A2, A3,... – czas zatwierdzenia poszczególnych projektów</p> <p>B – łączna liczba zatwierdzonych projektów</p> <p>Dla celów prezentacji wartości bazowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2013 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w roku 2013.</p> <p>Dla celów oszacowania wartości docelowej zakładamy, że wartość wskaźnika w roku 2023 obrazuje dane dotyczące wdrażania pomocy technicznej w całym okresie programowania 2014-2020.</p>										
metodologia szacowania	nazwa metody	Dane z monitoringu										
	komentarz i założenia	<ul style="list-style-type: none"> <li>W perspektywie finansowej 2007-2013 wskaźnik realizowany był w ramach następujących instytucji systemu wdrażania RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego: <ul style="list-style-type: none"> <li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (IZ RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (IP RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (IP II RPO WiM 2007-2013)</li> <li>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (IP PO KL 2007-2013)</li> <li>Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie (IP II PO KL 2007-2013)</li> </ul> </li> </ul> <p><b><u>Wartość bazowa w 2013 r.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika w roku 2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td><td>IZ RPO WiM</td><td>IP RPO WiM</td><td>IP II RPO WiM</td><td>IP PO KL</td><td>IP II PO KL</td><td>Ogółem</td></tr> </table>						IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL
	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem						

(A + A1 + A2 + A3 + ...)	7 395	5 005	23100	30 116	15 779	<b>81 395</b>
B	46	55	105	230	116	<b>552</b>
W	160,76	91,00	220,00	130,94	136,02	<b>147,45</b>

**Wobec czego:**

***Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy) w roku 2013 = 147,45 dni.***

**Wartość docelowa w 2023 r.**

**Doświadczenie w realizacji Pomocy technicznej w ramach RPO WiM na lata 2007-2013 oraz komponentu regionalnego PO KL 2007-2013 województwa warmińsko-mazurskiego:**

- Dane składowe (A + A1 + A2 + A3 + ...) i B (zgodnie z definicją wskaźnika) oraz wartość wskaźnika dla całego okresu programowania 2007-2013 przedstawia się następująco w poszczególnych instytucjach:

	IZ RPO WiM	IP RPO WiM	IP II RPO WiM	IP PO KL	IP II PO KL	Ogółem
(A + A1 + A2 + A3 + ...)	102 921	34 580	197 120	185 426	92 312	<b>612 359</b>
B	693	266	1 280	1 175	745	<b>4 159</b>
W	148,52	130,00	154,00	157,81	123,91	<b>147,24</b>

**Wobec czego:**

- W okresie programowania 2007-2013 *Średni czas zatwierdzenia projektu (od złożenia wniosku o dofinansowanie do podpisania umowy)* wyniósł 147,24 dni.

***Zakładamy, że dla Pomocy Technicznej RPO WiM na lata 2014-2020 wartość wskaźnika w roku 2023 obniży się do poziomu 130 dni.***

<b>Wartości</b>	<b>2013</b>	<b>147 dni</b>
	<b>2023</b>	<b>130 dni</b>